

ЭКОНОМИКА

УДК 336.124. 338.439.5

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Л. И. Дорофеева

кандидат экономических наук, заведующая кафедрой менеджмента и маркетинга,
Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: dorofeyevali@yandex.ru

О. В. Ермолова

доктор экономических наук, профессор, заведующая лабораторией
макрэкономического анализа и стратегии агропромышленного комплекса,
Институт аграрных проблем РАН, Саратов
E-mail: ermolovarus@yandex.ru

В. В. Кирсанов

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,
Институт аграрных проблем РАН, Саратов
E-mail: vkirs@yandex.ru

Введение. Стратегическое управление конкурентоспособностью приобретает особую актуальность в условиях глобализации, неопределенности внешнего окружения, изменения конъюнктуры мирового продовольственного рынка. В статье исследуются условия и факторы современного этапа импортозамещения в агропродовольственном комплексе.

Теоретический анализ. Показаны результаты и направления исследований стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе, механизмов его поддержки, обоснованы краткосрочные и долгосрочные приоритеты. **Результаты.** Научно обоснованы перспективы реализации стратегии конкурирующего импортозамещения с использованием методов межотраслевого управления агропродовольственным комплексом. Проведены расчеты полной импортности производства. Мониторинг конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и данные экспертного опроса выявили предпочтения и приоритеты товаропроизводителей в условиях ответных российских санкций.

Ключевые слова: импортозамещение, конкурентоспособность, агропродовольственный комплекс, институты, конкуренция, цены, инфляция, регулирование.

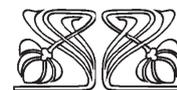
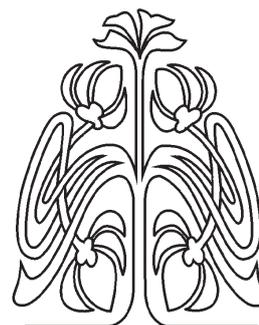
DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-1-5-15

Введение

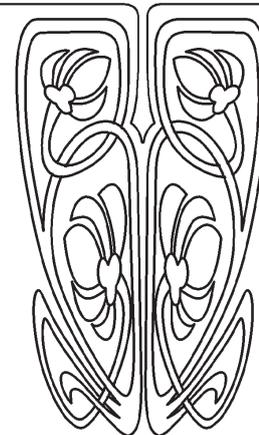
Импортозамещение представляет собой составную часть стратегии повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса. Оно должно стать импульсом, который придаст ускорение экономике и будет способствовать формированию самовоспроизводящегося механизма экономического роста.

Теоретический анализ

Проблема роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса предполагает многоаспектный анализ региональных, отраслевых, институциональных, внешнеэкономических условий и факторов. Развитие теории и методологии стратегического управления конкурентоспособностью предусматривает учет неопределенности внешнего окружения, влияния процессов



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





глобализации, изменения конъюнктуры мирового продовольственного рынка на конкурентные позиции российских предприятий, отраслей, комплекса в целом.

Стратегическое (за счет динамики функциональных свойств) превосходство над конкурентами определяется устойчивостью конкурентных преимуществ. Снижение издержек, выход на новые рынки, рост дифференциации еще не обеспечивают формирования устойчивых конкурентных преимуществ. Важнейшим условием достижения стратегических целей является то, насколько эффективно экономический субъект генерирует новые конкурентные преимущества и как эти процессы отвечают на новые вызовы со стороны конкурентов. Обладание долгосрочными и устойчивыми конкурентными преимуществами, способность предприятий сохранять их, быстрее и эффективнее конкурентов генерировать новые определяют прочность конкурентной позиции.

Формирование устойчивости конкурентных позиций предприятий, отрасли на данном этапе развития продовольственного комплекса России выражается в соответствии деятельности экологическим, технологическим, социальным требованиям и стандартам, готовности к резким изменениям внешней и внутренней среды, финансовой безопасности, высокой технологической и инновационной оснащенности.

Основными целями импортозамещения в агропродовольственном комплексе являются: обеспечение положительного вклада импортозамещающих производств в динамику ВВП; структурная перестройка отраслей АПК, результатом которой должно стать повышение качества производимой продукции; рост инвестиционной активности; повышение доходности товаропроизводителей.

Эффекты импортозамещения будут проявляться в росте продовольственной безопасности России, улучшении конъюнктуры продовольственного рынка и его приближении к равновесной структуре.

Исследуя импортозамещение в контексте продовольственной безопасности, следует выделить два основных подхода к изучению экономической категории «импортозамещение». Первый рассматривает импортозамещение как некий нерегулируемый, в целом положительный для страны процесс, часто ограниченный временными рамками, в результате которого происходит замена зарубежной продукции отечественными аналогами. Такое импортозамещение может привести к росту цен на продовольствие и дать кратковременный результат насыщения

рынка. Во втором подходе импортозамещение выступает как стратегическая задача российского агропродовольственного комплекса. Именно такой статус стратегической задачи придается импортозамещению Доктриной национальной безопасности.

Россия, обладая значительным сельскохозяйственным потенциалом, может успешно сочетать как решение проблем внутреннего самообеспечения продовольствием, так и наращивать свой вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности, стимулируя использование экспортноориентированных стратегий товаропроизводителей по ряду товарных позиций. Ответные санкции, подкрепленные системными мерами по защите интересов внутренних производителей продовольствия, могут стать важным стимулом для повышения конкурентоспособности отраслей национального АПК. Импортозамещение рассматривается нами как элемент повышения общей конкурентоспособности агропродовольственного комплекса.

Импортозамещающая стратегия развития должна быть направлена на долгосрочное, конкурентное развитие агропродовольственной системы, обеспечение оптимального баланса между экспортом и импортом, встраивание в национальные и глобальные продовольственные цепочки на основе формирования устойчивых конкурентных преимуществ, модернизации всех отраслей продовольственного комплекса, развитие институтов роста и т.д. Все это дает основание говорить о конкурирующем импортозамещении.

Вслед за этапом импортозамещения, как показывает опыт зарубежных стран, следует этап экспансии наиболее конкурентных отраслей комплекса за пределы локального рынка и развитие экспорта. Поэтому необходимо обеспечить не только дополняющий импорт, но и наращивать экспортный потенциал.

Методология стратегического планирования предусматривает наличие системы долго-, средне- и краткосрочных прогнозов и выбора приоритетов экономического развития, инструментов и механизмов их реализации

Реализация стратегии импортозамещения предполагает изменение приоритетов развития российского агропродовольственного сектора. При этом можно выделить краткосрочные и долгосрочные приоритеты. К краткосрочным приоритетам в условиях современных вызовов и угроз в продовольственной сфере относятся:

- повышение уровня самообеспечения;
- обеспечение равновесного состояния за счет балансирования емкости рынка и производственных возможностей;



– нахождение рационального баланса между импортом и импортозамещением агропродовольственных товаров, отвечающего современному этапу развития;

– компенсация дополнительных инфляционных издержек наиболее уязвимым категориям граждан, обеспечение экономической доступности продуктов питания;

– недопущение снижения потребления ниже пороговых значений.

К долгосрочным приоритетам относятся:

– ликвидация структурных диспропорций (импортозамещающая модернизация) за счет дополнительных вложений в научно-образовательную сферу, производство и инфраструктуру, обеспечивающих конкурентоспособность агропродовольственного комплекса на основе его долгосрочных конкурентных преимуществ, что обусловит рост вклада в обеспечение глобальной продовольственной безопасности на базе участия в глобальных цепочках добавленной стоимости;

– рост производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, конкурирующей по издержкам и ценам на основе использования инновационных стратегий развития отраслей и предприятий, инвестиционной активности, стимулирования внутреннего совокупного спроса.

Во Всемирном рейтинге продовольственной безопасности (Global Food Security Index) на 2015 г. Россия находится на 43-м месте из 109 оцениваемых стран (табл. 1). Этот многокомпозиционный индекс позволяет оценить продовольственное благополучие стран по нескольким десяткам показателей, учитывающим разнообразие и качество потребляемых продуктов, их безопасность. Доступность для потребителей оценивается с помощью шести индикаторов (доля продуктов питания в расходах домохозяйств, доля населения с доходами ниже черты бедности и др.); наличие и возможности устойчивого продовольственного обеспечения – девяти индикаторов (потребление на душу населения, состояние аграрной инфраструктуры, риски политической дестабилизации и др.); качество и безопасность – десяти индикаторов (наличие национального плана или стратегии здорового питания, разнообразие и безопасность продуктов, наличие системы мониторинга компонентного состава продуктов питания и др.). По сравнению с предыдущим годом произошло ухудшение позиций из-за значений индикаторов ниже среднемирового уровня по затратам на НИОКР в аграрной сфере, рисков политической нестабильности и уровня коррупции.

Таблица 1

Динамика рейтинга Российской Федерации по индексу продовольственной безопасности (Global Food Security Index), баллы

Страна		2012	2013	2014	2015
Россия	баллы	68,3	60,9	62,8	63,8
	место	29	40	40	43
Страна-лидер (США)		89,5	86,8	89,3	89
Страна-лидер в Европе		88,1 (Дания)	86,5 (Норвегия)	85,5 (Австрия)	85,4 (Ирландия)
Беларусь		58,5	58,8	60,8	63,5
Казахстан		51,1	51,4	53,3	56,8
Украина		58,4	58,0	56,4	56,1
Китай		62,5	60,2	62,2	64,2
Всего стран		105	105	109	109

Примечание. Рассчитано с использованием данных [1].

Оценка экономической доступности продовольствия в России выявила глубокую дифференциацию потребления продуктов питания по группам населения, различающимся уровнем среднедушевых доходов. Группировки по 10-процентным (децильным) группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов показывают, что доля расходов на потребление продуктов питания первых трех децильных групп превышает 40%, а десятой группы – 15,8%. Среднедушевое потребление мяса и

мясных продуктов, молока и молочных продуктов, яиц и рыбы, овощей по первой низкодоходной и десятой высокодоходной группам населения различалось почти в два раза. Сокращение этого разрыва составляет важнейшее слагаемое обеспечения продовольственной безопасности страны.

Нами систематически проводится экспертная оценка конкурентоспособности с использованием факторов, выделенных Всемирным экономическим форумом для проведения межстрановых сравнений [2]. Эти исследования позволяют



анализировать соотношения факторов роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и изменения силы их взаимодействия [3]. Экспертами выступают как руководители органов хозяйственного, государственного и муниципального управления, так и работники науки и высшего образования. В 2015 г. в опросе участвовали 53 эксперта, связанные по роду деятельности с аграрной сферой. Результаты экспертной оценки факторов конкурентоспособности АПК России показали, что по сравнению с периодом 2010–2011 гг. в 2015 г. отмечается некоторое повышение экспертных оценок. Оно касается факторов инноваций, ряда факторов эффективности, в частности эффективности рынка труда, развития финансового рынка. Оценка текущего и прогнозируемого уровня конкурентоспособности выявила расту-

щее влияние таких факторов эффективности рынка, как эффективность рынка товаров и услуг, уровень межотраслевых взаимодействий, технологический уровень и другие, а также размер рынка.

Как же идет процесс импортозамещения?

Динамика импортозамещения по наиболее чувствительным товарам показывает, что происходит снижение доли импорта в товарных ресурсах. Так, в первом полугодии 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. она снизилась по всем продуктам животного происхождения: по говядине – с 56,9 до 49,5%, свинине – с 16,7 до 9,0%, мяса птицы – с 10,1 до 4,9%, масла животного – с 39,3 до 23,8%, сыров – с 44,7 до 21,9%. Это объясняется не только тем, что импорт вытесняет растущее внутреннее производство, но и падением спроса (рис. 1).

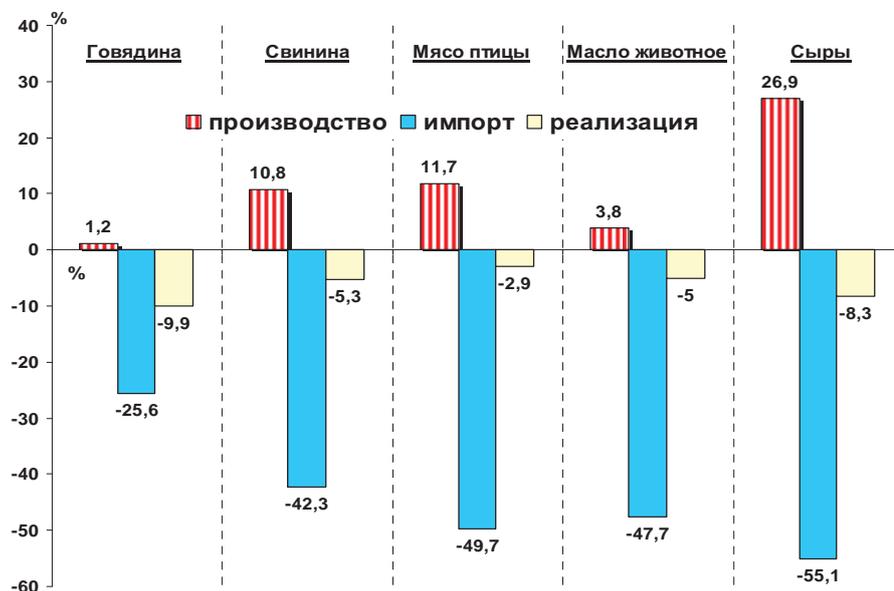


Рис. 1. Изменение производства, импорта и реализации населению продуктов животного происхождения в I полугодии 2015 г. в сравнении с аналогичным периодом 2014 г. (рассчитано по [4])

Межотраслевой анализ с использованием таблиц «Затраты – Выпуск» позволяет исследовать затраты на производство валовой и конечной продукции, а также дать оценку участия импорта в ее формировании. Исследование проводилось с использованием Всемирной базы данных «World Input – Output Database» [5]. Информационные ресурсы этой базы дают возможность разделять добавленную стоимость на созданную отечественным производством и созданную импортом. Учет комплекса сопряженных отраслей дает новые аналитические материалы для исследования импортозамещения, нежели простое сравнение импорта и выпуска продукции. Рассчитываемые с помощью таблиц «Затраты – Выпуск» полные затраты на единицу продукции существенно пре-

вышают прямые (по сельскому хозяйству России в 2011 г. – в 5,7 раза, по пищевой промышленности – в 5,1 раза). При формировании планов импортозамещения нужно учитывать, что полная импортоемкость производства единицы продукции также значительно превышает прямую (рис. 2).

Сравнительный анализ динамики полной импортоемкости производства в национальных агропродовольственных системах России и европейских стран показывает, что для более развитых агросистем характерно значительное превышение этого показателя (например, в Германии полная импортоемкость производства единицы продукции в пищевой промышленности составляла в 2011 г. 0,89, а в России – 0,71), что связано с их более высокой включенностью в глобальные

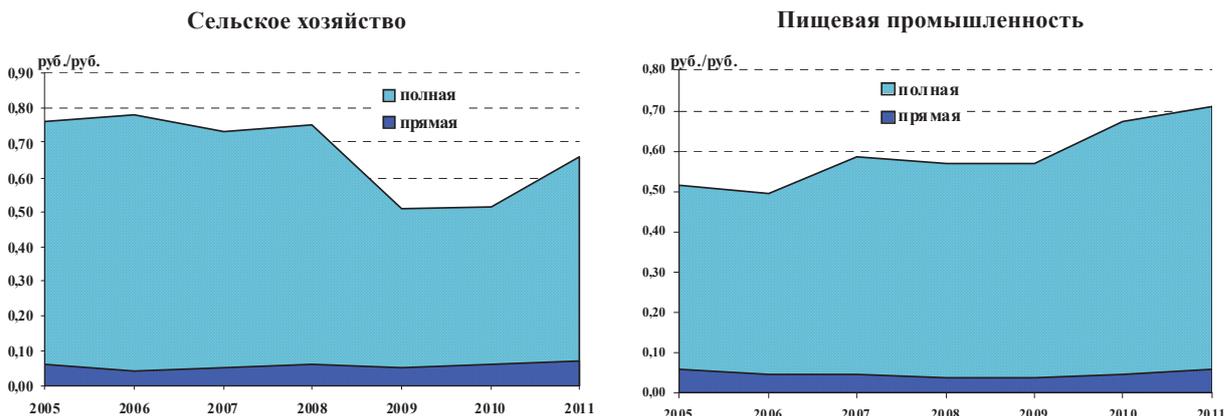


Рис. 2. Динамика полной и прямой импортоемкости производства единицы продукции в сельском хозяйстве и пищевой промышленности России (рассчитано по [5])

цепочки добавленной стоимости. С помощью импортной матрицы предполагается исследование процесса формирования цен на конечную продукцию под воздействием цен отечественного производства и цен импорта.

Компенсировать снижение импортных поставок частично позволил рост внутреннего производства. Темпы роста сельскохозяйственного производства в 2015 г. превысили темпы роста экономики в целом. Возможное расширение выпуска в пищевой промышленности лимитировано как недостаточным платежеспособным спросом вследствие подорожания продуктов питания, так и естественными ограничениями со стороны ресурсной базы, невозможностью быстро нарастить выпуск сельхозпродукции с длительным производственным циклом.

Производство мяса и мясопродуктов увеличилось в 2014 г. на 6,1%, в 2015 г. – еще на 5,4%.

Заметный рост наблюдается в свиноводстве и птицеводстве. Существенно увеличилось в 2014 г. производство сыров – на 14,1%. Спустя год после введения антисанкций российские товаропроизводители не только занимают внутренний рынок, но и активно ищут внешние рынки сбыта, сотрудничая с Китаем, Вьетнамом, арабскими странами. Активизация процессов импортозамещения позволяет сельскому хозяйству занимать лидирующие позиции по темпам экономического роста.

Четко проявляется общая тенденция к повышению производительности труда в сельском хозяйстве, хотя в начале прошедшего десятилетия она имела разнонаправленную динамику. По отношению к 2005 г. производительность труда выросла на 24,6%.

Однако импортозамещение на первом этапе происходит преимущественно за счет дозагрузки имеющихся мощностей, а не ввода новых (рис. 3).

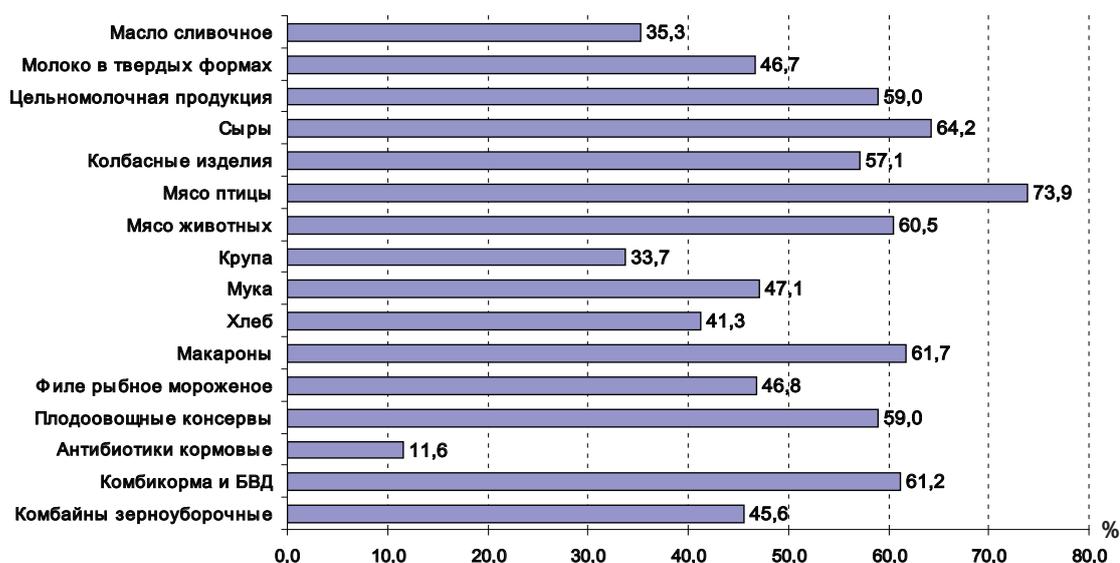


Рис. 3. Уровень использования среднегодовой производственной мощности в 2014 г.



Отчасти это определяется изоляцией России от доступа к новым технологиям, что является главной угрозой экономических санкций.

Имеют место и другие ограничения экономического роста. К ним относится нестабильность доходов товаропроизводителей в сельском хозяйстве. Экономический рост в аграрном секторе обеспечивает лишь треть сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств.

Товаропроизводители резко дифференцированы по финансовому состоянию. Например, 23% сельскохозяйственных организаций получают 92% прибыли. Наблюдаются существенные колебания рентабельности сельскохозяйственных организаций (рис. 4). Основной причиной этих колебаний является изменение рыночной конъюнктуры, невозможность большинства хозяйств адаптироваться к этим изменениям.

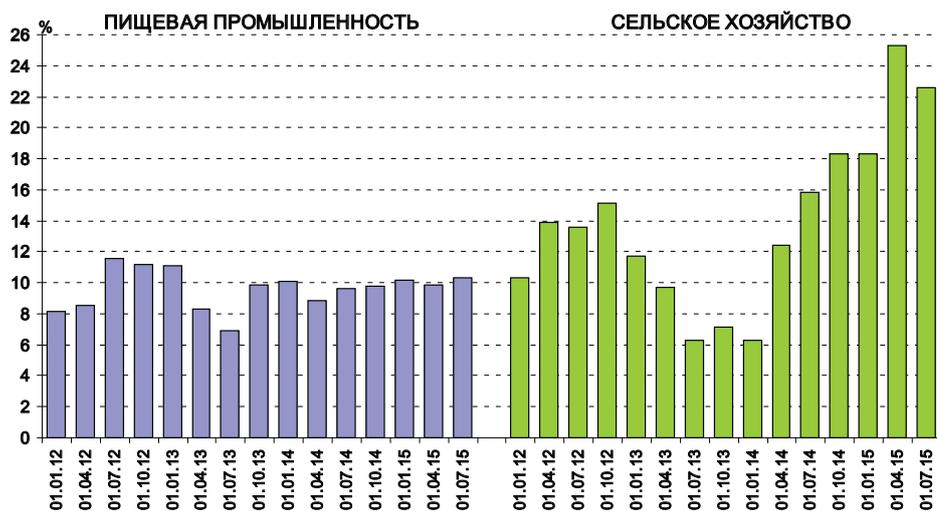


Рис. 4. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг по видам экономической деятельности

Ограничителем экономического роста и импортозамещения является платежеспособный спрос населения. В 2013–2015 гг. динамика реальных располагаемых доходов и розничных продаж продовольственных товаров (в сопоставимых ценах января 2013 г.) резко снизилась и значительно отстает от динамики их производства. Это означает и снижение потребления, и переход на более дешевые его сегменты. Фактор

сокращения внутреннего спроса будет оказывать большее влияние на выпуск, в то время как влияние фактора сокращения издержек будет ослабевать. Сравнение современного кризиса и кризиса 2008–2009 гг. выявило большее падение оборота розничной торговли пищевыми продуктами, более медленное его восстановление, а также высокую вероятность нового сокращения (рис. 5).

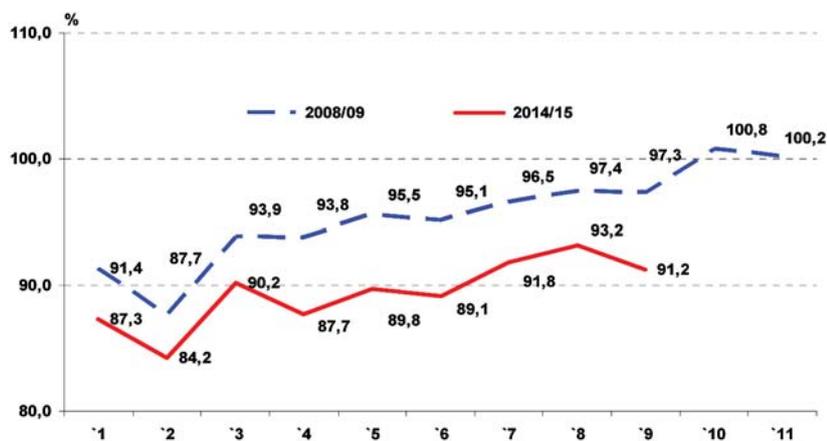


Рис. 5. Сравнительная динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в России в 2008–2009 гг. и 2014–2015 гг. (100% – уровень июля 2008 г. и июля 2014 г. соответственно)



Последствием шоковой девальвации 2014 г. было ослабление курса национальной валюты, сопровождаемое ростом продовольственной инфляции, усиленной введением санкций. В сентябре 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. отмечен рост цен на продовольственные товары (117,4%), в том числе на говядину (114,1%), свинину (104,5%), мясо кур (103,5%), молоко сырое (104,2%), молоко цельное пастеризованное (110,0%), масло сливочное (111,2%). Снижение цен отмечено лишь на

картофель (91,7%) и рыбу мороженую (90,9%). Такая картина наблюдается на фоне устойчивых тенденций к снижению цен на мировых рынках. В этих условиях важно проводить стратегию расширения несырьевого экспорта, увеличения экспорта продукции с наибольшей добавленной стоимостью.

Межстрановое сравнение индексов цен на продукты питания показывает, что в отличие от развитых стран потребительские цены в 2015 г. выросли на 9,5% (табл. 2).

Таблица 2

Индексы потребительских цен на основные группы продуктов питания в августе 2015 г. в % к декабрю 2014 г.

Страна	Продукты питания всего	Хлебобулочные изделия и крупы	Мясо и мясопродукты	Рыба и морепродукты	Молочные изделия, сыры и яйца	Фрукты
Российская Федерация	109,5	112,2	107,2	118,2	104,2	123,5
Германия	100,5	100,9	99,7	101,6	96,0	103,6
Польша	99,4	99,9	99,2	100,8	97,4	114,8
Великобритания	96,9	97,0	97,2	95,2	95,0	93,2
Франция	100,0	100,1	100,4	100,1	98,9	101,5
Итого по странам Европейского союза (ЕС-28)	99,8	100,1	99,2	100,6	97,4	104,9

Примечание. Рассчитано по [6].

Анализ потенциала импортозамещения, проведенный на основе исследования производственных возможностей отраслей, предприятий, рыночных стратегий, структуры и динамики экспортно-импортных операций, а также с использованием данных экспертного опроса «Стратегическое управление конкурентоспособностью», показал, что в условиях антироссийских санкций импортозамещение не может быть осуществлено повсеместно, во всех отраслях. Необходимо обоснование основных приоритетов этого процесса. Отрасли агропродовольственного комплекса, обладая неодинаковым конкурентным потенциалом, имеют и разные возможности для импортозамещения.

Можно выделить два взаимосвязанных типа стратегий производителей в условиях отказа от импортных поставок некоторых групп агропродовольственных товаров из отдельных стран. Краткосрочные стратегии опираются на возможности мировой продовольственной системы по замене одних поставщиков другими. Негативные эффекты могут проявляться в снижении устойчивости российского продовольственного рынка, росте розничных цен и издержек поставщиков, вызванном необходимостью выстраивания новых логистических связей.

Долгосрочные стратегии связаны с необходимостью структурной перестройки российского агропродовольственного комплекса с обеспечением национального контроля критически важных звеньев цепочек добавленной стоимости.

Потенциальными возможностями, которые могут быть реализованы в краткосрочном периоде, обладают отдельные виды овощеводства, в частности тепличное овощеводство, и, соответственно, производство плодоовощной продукции, а также масличных культур и масложировой продукции. В то же время на отечественном рынке масложировой продукции, несмотря на уменьшение импортозависимости, наблюдается устойчивая тенденция роста динамики импорта семян и масел тропического происхождения. Складываются благоприятные условия для импортозамещения, а также возможность экспортной ориентированности в наиболее скороспелых и модернизируемых подотраслях мясного животноводства, прежде всего в производстве мяса птицы и свинины.

Рост конкурентоспособности требует нового подхода ко всей отрасли молочного производства, начиная с решения проблем племенной работы и повышения продуктивности молочного стада во



всех регионах страны до выстраивания надежных цепочек движения сырья и его переработки для получения качественной продукции для конечного потребителя.

Таким образом, современный этап развития агропродовольственного комплекса определяет новые отраслевые приоритеты и новые направления государственной поддержки. К новым направлениям относятся:

- развитие овощеводства открытого и защищенного грунта, семенного картофелеводства, производство плодово-ягодной продукции;
- развитие молочного скотоводства;

- поддержка племенного дела, селекции и семеноводства;
- развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания.

Реализации стратегии импортозамещения сопровождается ростом абсолютных объемов государственной поддержки. Но если обратиться не к абсолютным цифрам, характеризующим величину государственной поддержки сельского хозяйства, а к их динамике и относительным величинам, то наблюдаются тенденции, противоречащие выводам о всемерной поддержке данной отрасли (рис. 6).

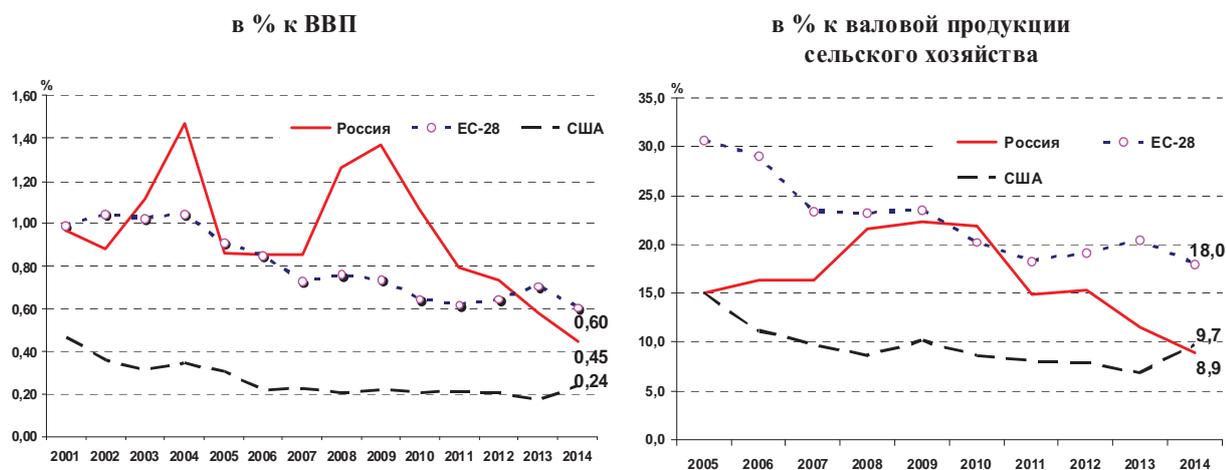


Рис. 6. Сравнительная динамика поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей (рассчитано по [7])

В 2015 г. сотрудниками ИАГП РАН проведен опрос (опрошено 52 предприятия), целью которого было определение потенциала импортозамещения предприятий агропродовольственного комплекса Саратовской области. Отвечая на вопрос, какой набор регуляторных мер в наибольшей мере будет способствовать обеспечению технологического суверенитета России по продукции машиностроения для пищевой промышленности, предприятия часто в отличие от прошлых лет указывают на необходимость государственных программ создания новых мощностей, рыночное регулирование через предоставление льготных кредитов, субсидий на создание и модернизацию производственных мощностей.

Достаточно велика доля предприятий, которые считают, что российские контрсанкции вообще никак не влияют на их деятельность (57%). Большинство респондентов (65%) полагают, что у предприятий есть простаивающие производственные мощности, на которых можно было бы без крупных капиталовложений производить конкурентоспособную на российских рынках

продукцию, а потенциал их роста составляет 10–20%. Велика доля тех предприятий, которые, оценивая конкурентоспособность основных видов производимой продукции, считают ее ограниченно конкурентоспособной.

Сильно различались в ответах оценки ожиданий будущей деятельности предприятий и факторов, их определяющих (в %, допускаясь не более трех вариантов ответа) (рис. 7).

Наиболее значимым изменением в системе государственной поддержки является постепенный переход от прежних форм прямого субсидирования к поддержке повышения доходности сельхозпроизводителей, в частности, путем укрупнения субсидий с последующими прямыми выплатами. В 2013 г. в России впервые была введена субсидия на один гектар пашни, которая заменила ранее существовавшие льготы на покупку ГСМ, минеральных удобрений и средств защиты растений. Регионы используют различные дополняющие механизмы поддержки. Ключевым дифференцирующим фактором выступают возможности региональных бюджетов. На развитие региональных агропродовольственных



Какие меры Вы считаете необходимыми для адаптации вашего предприятия к условиям санкций и ответных мер?



На каких направлениях развития сфокусированы цели вашего предприятия в ближайшие 1–3 года?



Рис. 7. Оценка ожиданий будущей деятельности предприятий и факторов, их определяющих

комплексов существенное влияние оказывает ужесточение бюджетных ограничений. Развитие экономики российских регионов замедляется и во все возрастающих размерах зависит от федеральной поддержки.

В современных условиях использование принципа софинансирования зачастую работает на усиление региональной дифференциации условий ведения сельского хозяйства. Объем получаемых бюджетных средств регионами слабо соотносится с их вкладом в формирование конечного продукта сельского хозяйства. Одной из целей введения этого принципа было стимулирование регионов в увеличении объемов господдержки из собственных бюджетов. В настоящее время использование данного принципа сдерживает развитие в регионах с проблемными бюджетами. Большинство регионов с высокой долей сельского хозяйства в структуре региональной экономики имеют дефицитные бюджеты. Поэтому целесообразно ослабить зависимость выделения федеральной господдержки от регионального софинансирования.

Важным направлением реализации политики импортозамещения должна стать капитализация конкурентных преимуществ российских регионов с высокой долей агропродовольственной деятельности, превращение их в фактор роста. Экономическая политика на федеральном и региональном уровнях должна заключаться как в построении рыночных институтов, так и в разработке стратегий, стимулирующих ускоренную капитализацию региональных инфраструктурных, институциональных и предпринимательских активов. В качестве основного критерия

политики дифференцированной государственной поддержки должно стать соответствие выделяемой помощи агроклиматическому потенциалу региона. Учет региональных особенностей развития возможен через стимулирование развития зон гарантированного производства сельскохозяйственного сырья, кластеров постсельскохозяйственных и сервисных отраслей в наиболее благоприятных природно-климатических условиях, пригородных зон, имеющих ярко выраженную продуктовую специализацию с разделением экспортных или внутренне ориентированных товарных потоков.

Результаты

Новая модель развития агропродовольственного комплекса на современном этапе должна опираться на комплексную систему государственного регулирования, построенную на стимулировании внутреннего спроса и поддержке отечественного производителя. Стратегическое управление основывается не на текущих задачах, а на стратегических целях развития страны. Агропродовольственный комплекс России обладает значительным потенциалом импортозамещения. Изучение различных типов субъектов продовольственного рынка, предприятий разного масштаба производства и разной степени конкурентоспособности предопределяет подход, согласно которому необходимо структурировать меры воздействия на процесс импортозамещения, учесть особенности каждой отрасли. Отрасли АПК, обладая неодинаковым конкурентным потенциалом, имеют и разные возможности для импортозамещения. При



разработке приоритетов импортозамещения необходимо учитывать адаптационный потенциал отраслей комплекса. Анализ потенциала импортозамещения, проведенный на основе исследования производственных возможностей отраслей, предприятий, рыночных стратегий, структуры и динамики экспортно-импортных операций, а также с использованием данных экспертного опроса, проведенного сотрудниками ИАГП РАН, показал, что в условиях санкций импортозамещение не может быть осуществлено во всех отраслях. Отрасли агропродовольственного комплекса, обладая неодинаковым конкурентным потенциалом, имеют и разные возможности для импортозамещения.

Реализация методов межотраслевого управления агропродовольственным комплексом, использование импортной матрицы, показателей полной импортности производства позволяют научно обосновать перспективы реализации стратегии конкурирующего импортозамещения, а в дальнейшем исследовать процесс формирования цен на конечную продукцию под воздействием цен отечественного производства и цен импорта. Мониторинг конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и данные экспертного опроса выявили предпочтения и приоритеты товаропроизводителей в условиях ответных российских санкций, потенциал импортозамещения предприятий агропродовольственного комплекса в регионе.

Список литературы

1. The Global Food Security Index 2015 : An annual measure of the state of global food security. URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadIndex> (дата обращения: 01.11.2015).
2. The Global Competitiveness Report 2014–2015 : Full Data Edition is published by the World Economic Forum within the framework of The Global Benchmarking Network. 2015. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf (дата обращения: 01.11.2015).
3. Ермолова О. В., Кирсанов В. В. Проблемы роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Вестн. Саратов. агроун-та им. Н. И. Вавилова. 2013. № 1. С. 63–65.
4. Балансы товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции) // Федеральная служба государственной статистики РФ : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264687799516 (дата обращения: 01.11.2015).
5. База данных «Затраты – Выпуск» (World Input – Output Database, WIOD) : [сайт]. URL: http://www.wiod.org/new_site/home.htm (дата обращения: 01.11.2015).
6. Индексы потребительских цен на основные группы продуктов питания // Федеральная служба государственной статистики РФ : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/ind-zen23a.htm (дата обращения: 01.11.2015).
7. Producer and Consumer Support Estimates database. URL: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/producerandconsumersupportestimatesdatabase.htm#tables> (дата обращения: 01.11.2015).

Peculiarities of the Present Stage of Realizing the Strategy of Import Substitution in the Agro-food Complex

L. I. Dorofeeva

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: dorofeyevali@yandex.ru

O. V. Yermolova

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences,
94, Moskovskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: iagpran@mail.ru

V. V. Kirsanov

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences,
94, Moskovskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: iagpran@mail.ru

Introduction. Strategic management of competitiveness is especially actual in the conditions of globalization, uncertainty of environment, changing the conjuncture of the world food market. The paper explores the conditions and factors of the present stage of import substitution in the agro-food complex. **Theoretical analysis** The paper shows the results and areas of studying the strategy of import substitution in the agro-food complex, the mechanisms of its support, and substantiates the short-term and long-term priorities. **Results.** Scientifically grounded are the prospects of realizing the strategy of competitive import substitution with the usage of methods of inter-branch management of the agro-industrial complex. The calculations of the full import capacity of production have been made. The monitoring of competitiveness of the agro-industrial complex and the data of expert survey have revealed the preferences and priorities of producers in the conditions of reciprocal Russian sanctions.

Key words: import substitution, competitiveness, agro-food complex, institutions, competition, prices, inflation, regulation.

References

1. *The Global Food Security Index 2015: An annual measure of the state of global food security.* Available at: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadIndex> (accessed 1 November 2015).
2. *The Global Competitiveness Report 2014–2015: Full Data Edition is published by the World Economic Forum within the framework of The Global Benchmarking Network. 2015.* Available at: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf (accessed 1 November 2015).
3. Ermolova O., Kirsanov V. Problemy rosta konkurentospo-



- sobnosti agroprodukovol'stvennogo kompleksa [Problems of Competitiveness Growth of the Agro-Food Complex]. *Vestnik Saratovskogo agrouniversiteta imeni N. I. Vavilova* [The Bulletin of Saratov State Agrarian University in honor of N. I. Vavilov], 2013, no. 1, pp. 63–65.
4. Balansy tovarnykh resursov otdel'nykh tovarov (Pulpwood product resources of individual goods (commodities)). *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoi statistiki RF* (Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Site). Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264687799516 (accessed 1 November 2015).
 5. World Input – Output Database, WIOD. Available at: http://www.wiod.org/new_site/home.htm (accessed 1 November 2015).
 6. Indeksy potrebitelskikh tsen (Consumer price indices in Russia). *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoi statistiki RF* (Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Site). Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/ind-zen23a.htm (accessed 1 November 2015).
 7. *Producer and Consumer Support Estimates database*. Available at: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/producerandconsumersupportestimatesdatabase.htm#tables> (accessed 1 November 2015).

УДК 338.24

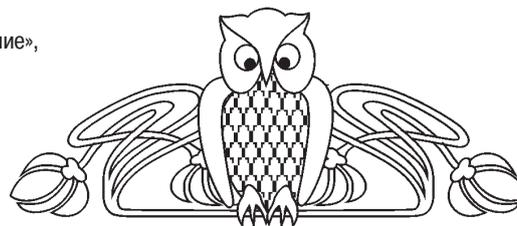
ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Б. С. Батаева

доктор экономических наук, профессор кафедры «Корпоративное управление»,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва
E-mail: Bela.bataeva@yandex.ru

А. В. Вавилина

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмента»,
Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва
E-mail: vavilinaalla@mail.ru



Введение. В условиях кризиса и переосмысления основных парадигм развития социально ответственное инвестирование становится одним из инструментов, способных обеспечить «здоровое» развитие мировой экономики. На Западе социально ответственные инвестиции (СОИ) рассматриваются как механизм раскрытия инновационного потенциала гражданского общества. Исследование основывалось на методологии системного анализа. Использовался метод аналогий, сравнительный, статистический и экспертный анализ. **Теоретическая часть.** Анализ российской и западной литературы показал наличие разных подходов к определению социальных, социально ответственных инвестиций. Направления современных социально ответственных инвестиций обширны и разнообразны и включают в себя защиту человеческих прав, поддержание справедливости и правосудия, легальности, усиление ответственности (экологической, экономической, межнациональной). Выделены виды, классификация фондов СОИ. Основными методами СОИ являются активность акционеров, скрининг инвестиционного портфеля, общественное инвестирование. Развитие и распространение социального инвестирования связано с осознанием того, что корпорации оказывают серьезное влияние на качество жизни и на будущее. Рост числа социально сознательных инвесторов благотворно влияет на деловую практику компаний и стимулирует позитивные перемены в обществе. **Аналитическая часть.** Анализ статистических данных показывает большой рост рынка социально ответственного инвестирования, по оценкам Европейского форума устойчивого развития (European Sustainable Investment Forums, EURO SIF), за 2014 г. объем СОИ резко увеличился. Бо-

лее точную информацию о тенденциях рынка СОИ дает анализ участников инициативы Принципы ответственного инвестирования ООН (Principles for Responsible Investment Initiative – UN PRI). Рост рынка социально ответственного инвестирования косвенно характеризует и рост спроса со стороны участников рынка на нефинансовую информацию. Растет число институциональных инвесторов – пользователей услугами коммерческих информационных служб, использующих нефинансовую информацию. **Заключение.** Показатели прямо или косвенно характеризуют рост социально ответственного инвестирования в развитых странах мира. Что касается социально ответственного инвестирования финансового сектора в России, то он только начинает формироваться. На Западе социальные инвестиции рассматриваются как механизм раскрытия инновационного потенциала гражданского общества. В нашей стране развитие самосознания основной массы граждан, их благосостояние и активность на финансовом рынке еще не достигли такого уровня, когда они своими инвестиционными решениями стремились бы сделать мир лучше. **Ключевые слова:** социально ответственное инвестирование, ответственное инвестирование, устойчивое инвестирование, социальное инвестирование, Принципы ответственного инвестирования ООН.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-1-15-23

Введение

Поиск баланса между социальной справедливостью и экономической эффективностью определил возникновение в инвестиционной среде