



decision of the investor as from the original portfolio preferences, specific risk assessments for each lower level in the hierarchy (top-down) and a calculation of expediency of inclusion in the portfolio of each asset of the lower level, with specific risk assessments (bottom-up), which is consistent with the approaches of fundamental analysis of securities market. Provided step-by-step algorithm for grouping, clustering and data analysis along the branches of the hierarchy. **Results.** Is developed the scheme the implementation of the model for a three-tier structure for complete binary decision tree. Is given the iterative computational algorithm and its implementation. **Conclusion.** The recommendations can be applied to rationalize the funding of innovations that improve the quality of development of regions in the rehabilitation plan for selected executives of corporate sector. **Key words:** risk, financial portfolio, decision tree, hierarchy, rationalization, minimax criterion.

The reported study was supported by RFBR (proect № 16-06-00582).

References

1. Firsova A. A. *Teoriia i metodologiya investirovaniia innovatsionnoi deiatel'nosti na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Theory and Methodology of investment innovation through public-private partnership]. Saratov, Saratov Univ. Press, 2012. 320 p.
2. Vygodchikova I. Yu. O primeneniim minimaksnoi modeli dlya ratsionalizatsii raskhodov potrebitelya [On the application of the minimax model for rationalization expenses of the consumer]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 1, pt. 1, pp. 96–100.
3. Vygodchikova I. Yu. O modelirovanii dolevoi struktury finansirovaniya premial'nykh vyplat s ispol'zovaniem minimaksnogo kriteriya kachestva [About the Modeling of the Shared Structure of Finances Using the Minimax Criterion of Laboriousness]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2015, vol. 15, iss. 2, pp. 202–206.
4. Vygodchikova I. Yu. O minimaksnom modelirovanii otsenki riska finansovogo portfelya [Minimax risk assessment modeling financial portfolio]. *Matematicheskoe modelirovanie v ekonomike i upravlenii riskami* [Mathematical Modeling in Economics and Risk Management. Proc. III Int. youth sci. and pract. conf. (Saratov, 5–8 November 2014)]. Saratov, Saratov Univ. Press, 2014, pp. 63–66.
5. Vygodchikova I. Yu. *Nailuchshee priblizhenie dinamiki ekonomicheskikh pokazatelei fundamental'nogo i tekhnicheskogo analiza rynka tsennykh bumag algebraicheskimi polinomami* [The best approximation of the dynamics of economic indicators of fundamental and technical analysis of securities market by algebraic polynomials]. Saratov, Saratov Univ. Press, 2007. 88 p.
6. *Rynok tsennykh bumag* [The securities market. Textbook. Ed. by V. A. Galanov, A. I. Basov. 2nd ed., rev. and add.]. Moscow, Finance and statistics, 2006. 448 p.
7. Vygodchikova I. Yu. O modelirovanii riska s ispol'zovaniem mnogoznachnykh tsenovykh dannykh [About the risk's modeling using ultivalued price data]. *Matematicheskoe modelirovanie v jekonomike, strakhovanii i upravlenii riskami* [Mathematical Modeling in Economics, Insurance and Risk Management. Proc. Int. youth sci. and pract. conf. (Saratov, 5–8 November 2013)]. Saratov, Saratov Univ. Press, 2013, pp. 39–45.
8. Vygodchikova I. Yu. Priemy otsenki finansovogo riska [The methods of financial risk's valuing]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2010, vol. 10, iss. 1, pp. 41–45.
9. Vygodchikova I. Yu. O matematicheskom modelirovanii struktury tekhnicheskoi sistemy s ravnomerno raspredelennymi riskami [About the mathematical modeling of the technical system's structure with the evenly distributed risks]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Vestnik Saratov State Technical University], 2012, iss. 4 (68), pp. 17–22.

УДК 330

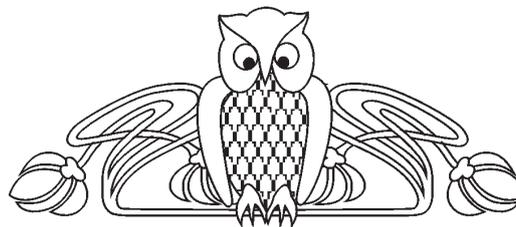
ПОДХОДЫ К МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ВКЛАДА УНИВЕРСИТЕТА В ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

А. А. Фирсова

доктор экономических наук, заведующая кафедрой банковского дела, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: a.firsova@rambler.ru

Е. В. Огурцова

кандидат экономических наук, заведующая кафедрой экономической теории и национальной экономики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: tirolmen@yandex.ru



Введение. Усиление роли университетов в региональном развитии актуализирует исследования, нацеленные на определение направлений влияния университета на регион и оценку эффектив-

ности данного воздействия для регионального развития. **Теоретический анализ.** Для определения и оценки роли университетов в региональном развитии применяются различные модели, позво-



ляющие проводить многосторонний анализ вклада университетов в инновационное развитие региона. **Методика исследования.** Разработка методологии оценки вклада университета в инновационное развитие региона предполагает определение подходов к установлению направлений, степени и времени воздействия изменений объекта на среду его функционирования. Оценка вклада университета в инновационное развитие региона – это оценка воздействия его динамики на изменение функциональной структуры региона. **Результаты.** Оценить вклад университета в инновационное развитие региона на функциональном подходе предлагается по следующим параметрам: наличие экономики знаний в функциональной структуре экономики региона; ее доля, характер взаимодействий функционально-организованных подразделений региональной экономики, наличие/отсутствие инновационной ренты; уровень инновационной конкурентоспособности региональной экономики. Составленная оценка позволит определить наличие и характер вклада (положительный/отрицательный эффект) университета в инновационное развитие региона.

Ключевые слова: университет, инновационное региональное развитие.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-1-85-90

Введение

В экономике знаний наука оказывает постоянно усиливающееся воздействие на ее экономическое развитие, особенно это справедливо в отношении наукоемких отраслей. Взаимодействие университетов и регионов в настоящее время рассматривается как один из главных факторов, влияющий на уровень экономического развития региона.

В условиях формирования и развития постиндустриальной экономики университеты становятся инноваторами с точки зрения инновационной активности и играют роль генераторов идей для бизнеса. Влияние университетов на инновационное развитие региона связано с когнитивной функцией знаний, что позволяет рассматривать трансфер университетских технологий как фактор, определяющий динамику региональной экономики. Активизация интегрирования университета в региональное экономическое пространство побуждает к переосмыслению роли университетов в региональном развитии, их функций, назначения в современном мире.

Механизм работы большинства современных университетов подразумевает агрегирование национальных и региональных ресурсов, в то время как результаты операционной деятельности университета чаще всего остаются локальными. Принимая во внимание эти условия, необходимо проанализировать вклад университетов в региональное развитие посредством осуществления финансовых затрат, материальных и нематериальных вложений в создание условий экономического роста и социального развития региона.

Усиление роли университетов в региональном развитии актуализирует исследования, на-

целенные на определение направлений влияния университета на регион и эффективности данного воздействия для регионального развития. Исследования в этом направлении только начинают развиваться и представляют значительный научный и практический интерес.

Теоретический анализ

Общепризнано, что университеты сегодня становятся ведущим звеном национальной инновационной системы. К их образовательной и научно-исследовательской функциям, традиционно являющимся основными, в последние десятилетия добавилась новая функция – «service to the community» – служение сообществу. В связи с изменением роли университета модифицируются и модели взаимодействия его и региона. Современные зарубежные работы Б. Кларка (1983), Г. Сабато (1975), Б.-А. Лундвала (1988), Р. Нельсона (1993), Д. Чарльза (1995), Д. Годдарда и П. Чаттертона (2000), Г. Ицковица (2000), Ейдесдорфа (2000), Альтбаха, Салми (2012) определяют, что региональный университет нужно рассматривать как один из основных элементов стратегии развития региональной экономики.

Данное представление систематизировано в рамках парадигмы третьей роли университетов и операционализировано концепцией предпринимательского университета как одной из наиболее релевантных форм его организации, ориентированной на решение потребностей регионального развития [1].

Для определения и оценки роли университетов в региональном развитии в зарубежных исследованиях применяются различные модели, позволяющие проводить многосторонний анализ вклада вузов в социально-экономическое и инновационное развитие регионов.

В теории треугольника координации В. Clark вершины треугольника – наука, бизнес и государство, как группа заинтересованных сторон, оказывают влияние на современный университет и определяют вектор его динамики. В этих условиях лидирующая роль университета подразумевает и смену его миссии: он становится предпринимательским – и в области образования, и в области управления [2]. Модель тройной спирали Н. Etzkowitz, L. Leydesdorff объясняет процессы взаимодействия, возникающие между государством, бизнесом и университетами, в контексте развития инноваций для экономики знания [3].

Модель многофункционального и многоуровневого участия университета в региональном развитии Р. Arbo, Р. Benneworth исходит из многообразия функций современных университетов и последствий для регионального развития от их реализации [4]. Национальные системы, финан-



сируя работу университетов, создают основу для их становления в качестве сильнейших акторов регионального развития. Значительная же часть регионального потенциала вузов формируется из того, что они не являются исключительно региональными структурами.

С точки зрения J. V. Goddard, P. Chatterton, значимость университетов для регионального развития, в первую очередь, заключается в их способности сосредоточиться на проблемах регионального развития и привлечь к их решению других заинтересованных стейкхолдеров [5]. Помимо этого, университеты вносят существенный вклад в региональное развитие, где их значимость раскрывается через удовлетворение потребностей регионального рынка труда посредством подготовки специалистов и проведения соответствующих исследований и через их способность привлекать внешние инвестиции и капитал.

Методология исследования

Методы анализа влияния университетов на региональное развитие и оценки их вклада в социально-экономическое развитие региона в зависимости от используемых показателей подразделяются на качественные и количественные, теоретические и эмпирические методы исследования процессов взаимодействия университета с другими субъектами экономики региона [6].

Степень влияния деятельности университетов на региональное инновационное развитие в зарубежных исследованиях, как правило, оценивается в долгосрочном периоде по динамике измеримых количественных показателей. На основании обширных эмпирических данных эти методы рассматривают корреляцию между объемами финансирования университетов и результатами трансфера университетских разработок, используя показатели: количество научного персонала, уровень продаж университетских разработок, непосредственный объем затрат на научные разработки; количество выданных патентов и защит диссертаций; количество ежегодно издаваемых научных статей; численность выпускников вузов. Основной аспект оценки – это значимая связь между эффектами университетских исследований и корпоративной патентной активностью [7].

В России в силу специфики процедур патентования и отсутствия определенных данных для анализа эти модели применимы со значительными ограничениями. Возможности использования данных моделей ограничены и традиционным для российских университетских научных школ преобладанием фундаментальных исследований над прикладными разработками.

Существующие отечественные подходы к оценке роли университета в инновационном раз-

витии региона сильно отличаются от зарубежных, и не ставят оценку вклада вуза в региональное развитие главной целью исследования.

Разработка методологии оценки вклада университета в инновационное развитие региона предполагает определение подходов к установлению направлений, степени и времени воздействия изменений объекта на среду его функционирования, что предполагает синтезирование количественной оценки и качественного анализа результатов.

К количественным методам оценки можно отнести расчет показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования (2015 г.). Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года (утв. Минобрнауки России 30.03.2015 № АК-30/05вн) предусматривает анализ образовательной, научно-исследовательской, международной, финансово-экономической деятельности университета, включая оценку востребованности выпускников на рынке труда [8].

Для анализа влияния университета на инновационное развитие региона возможно также провести анализ финансовых показателей вуза, отражающих долю инновационной деятельности в структуре его доходов, в частности, возможно использовать показатели коммерциализации научных результатов университета, динамики субъектов университетской инновационной инфраструктуры и степень результативности его взаимодействия с бизнесом.

Однако определенно более важной является качественная оценка вклада университета в региональное развитие.

Университет представляет собой институт развития и является базовым элементом как национальной, так и региональной инновационной системы. Развитие элемента системы неизбежно вызывает качественные изменения самой системы, при этом глубина данных изменений зависит от многих факторов, и прежде всего от места и роли элемента в системе, обеспечения ее функционирования, его значимости в процессах системообразования. В том случае, если элемент не является системообразующим, качественные изменения данного элемента не приведут к изменению качества самой системы, но скажутся на ее функционировании. И напротив, если элемент выступает системообразующим в системе, степень воздействия его динамики на состояние системы может оказаться существенной, его изменения могут привести к системной трансформации.

Немаловажное значение имеет и направленность изменений. Прогрессивное развитие отдельного элемента усиливается сопряженным



изменением самой системы и, наоборот, сдерживается регрессом системы. Совпадение векторов изменений элемента и системы в целом приводит к усилению результата изменений, повышению эффективности функционирования и отдельного элемента, и всей системы.

Оценка вклада университета в инновационное развитие региона – это, по сути, оценка воздействия его динамики на изменение функциональной структуры региона. Данный подход не исключает необходимости анализа динамики отраслевой и воспроизводственной структуры региона. Однако эти изменения, во-первых, являются производными, вторичными по отношению к функциональным изменениям, а во-вторых, представляют собой отсроченный эффект по отношению к первоначальным изменениям в системе, поскольку существует временной лаг. И, наконец, модель функциональной структуры экономической системы является проекцией ее воспроизводственной структуры, т.е. изменение модели функциональной структуры экономики отражает динамику воспроизводственной структуры.

Функциональная структура региональной экономики – особая организация функционирующих секторов-экономик, опосредующих такое их взаимодействие, которое обеспечивает движение общественного капитала через все его воспроизводственные стадии и во всех его воспроизводственных формах, движение общественного продукта от его производства до потребления и деление этого продукта по функциональному и стоимостному содержанию. На основе критерия экономического роста в функциональной структуре региональной экономики можно выделить следующие сектора-экономики, которые играют решающую роль в развитии ее организационных форм, в установлении закономерностей их взаимодействия и инструментов развития региона: экономика власти, экономика корпораций, экономика малого бизнеса, экономика знаний, теневая экономика.

Отнесение таких отдельных «экономик» к элементам функциональной структуры региональной экономики диктуется следующими обстоятельствами:

– во-первых, в сложившейся на сегодняшней день российской экономической системе определяющую роль в развитии региона играют уже не отдельные отрасли или виды деятельности, а оформившиеся особые «системы хозяйствования», в определенной степени обособленные, связанные общими интересами (малый бизнес), огромными капитальными потоками (крупные корпорации), тесными коррупционными связями (теневики), обязанностью и ответственностью

перед обществом (властные структуры), особым, по значимости для общества, видом деятельности (наука, знание);

– во-вторых, такие «системы хозяйствования» имеют собственную материальную и законодательную базу и институты управления;

– в-третьих, они занимают свои особые позиции в общественной жизни;

– в-четвертых, их внутренние связи достаточно прочны, устанавливаются через рыночные и нерыночные отношения со своими признаками согласования и конкуренции;

– в-пятых, каждая из них по-своему включается во внутрорегиональные и межрегиональные связи.

Именно взаимодействие данных элементов структуры, их устойчивые связи и взаимозависимости формируют экономический смысл и содержание процесса инновационных преобразований в региональной экономической системе под воздействием внутрорегиональных преобразований и национальных экономических реформ [9]. Эффективность функциональной структуры региональной экономики реализуется и выражается в высокой результативности работы каждого функционально организованного подразделения и результативности их взаимодействия.

Такое понимание функциональной структуры региональной экономики позволяет представить ее как системное образование, выделить его элементы, определить их роль и возможности в созидании такой экономической системы региона, которая способна продуцировать расширенное воспроизводство, эффективный экономический рост, системную конкурентоспособность.

В функциональной структуре региональной экономики университет традиционно относят к экономике знаний, поскольку основным предназначением его рассматривается формирование и развитие человеческого потенциала, подготовка кадров высшей квалификации для инновационной экономики. Вместе с тем качественные изменения, которые претерпел университет за последние 10 лет, позволяют иначе определить его место в функциональной структуре.

Современный университет – это интегратор, позволяющий сочетать интересы различных экономик-секторов функциональной структуры региональной экономики, обеспечивающий эффективное взаимодействие практически всех элементов данной структуры, формирующий устойчивые связи функционально организованных подразделений региональной экономики: экономики власти, экономики корпораций, экономики малого бизнеса, экономики знаний.

Таким образом, основываясь на функциональном подходе, оценить вклад университета



в инновационное развитие региона можно по следующим параметрам:

- наличие такого функционально организованного подразделения региональной экономики, как экономика знаний, в функциональной структуре экономики региона;

- доля экономики знаний в функциональной структуре экономики региона;

- взаимодействие функционально организованных подразделений региональной экономики: наличие/отсутствие устойчивых связей (кооперации, интеграции) между ними;

- характер взаимодействий функционально организованных подразделений региональной экономики: направленность, степень устойчивости;

- наличие/отсутствие инновационной ренты;
- уровень инновационной конкурентоспособности региональной экономики.

Составленная оценка позволит определить наличие и характер вклада (положительный/отрицательный эффект) университета в инновационное развитие региона.

Результаты

Несмотря на наличие многочисленных рейтингов и показателей, на сегодняшний день в российской практике не разработано общей методологии для количественной и качественной оценки эффективности деятельности университета и степени его влияния на инновационное развитие региона, а также исследования взаимосвязи региональной системы высшего образования и региональной инновационной системы.

Разработка подобных методов оценки эффективности университетов, их вклада в региональное развитие позволит изучать различные аспекты деятельности региональных университетов, оценивать их потенциал в содействии региональному инновационному развитию.

Представляется перспективным применение описанного подхода к исследованию роли и потенциала социальных институтов регионального развития и инновационных региональных систем, активизации инновационной деятельности ее субъектов для использования в выработке механизмов повышения эффективности университетов и при оценке эффективности инновационной деятельности университетов и ранжировании регионов, что важно при стратегическом планировании инновационных региональных стратегий и позволяет оперативнее реагировать на новую информацию и эффективнее реализовывать инновационную политику в регионах.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00582)

Список литературы

1. *Перфильева О. В.* Университеты и региональное развитие : теоретический анализ и методология исследования // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 3. С. 479–488.
2. *Clark B.* The higher education system : Academic organization in cross-national perspective. Los Angeles : University of California Press, 1983. 315 p.
3. *Etzkowitz H., Leydesdorff L.* The triple helix – university – industry – government relations : a laboratory for knowledge-based economic development // EASST Review. 1995. № 14 (1). P. 14–19.
4. *Arbo P., Benneworth P.* Understanding the regional contribution of higher education institutions : a literature review // OECD Education Working Paper, 2007. № 9.
5. *Goddard J. B., Chatterton P.* The response of universities to regional needs // European Journal of Education. 2000. Vol. 35, № 4. P. 475–496.
6. *Челнокова О. Ю., Фирсова А. А.* Типология подходов к анализу влияния университета на инновационное развитие региона // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4, ч. 1. С. 578–583.
7. *Фирсова А. А., Нархова А. А.* Зарубежные подходы к оценке влияния университета на региональное развитие // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 2, ч. 1. С. 289–294.
8. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года. Доступ из прав.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. *Челнокова О. Ю., Огурцова Е. В.* Экономическая интеграция и экономический рост : взаимосвязь и взаимообусловленность процессов // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12, вып. 3. С. 3–9.

Approaches to the Methodology for Assessing the Contribution of the University in the Innovative Development of the Region

A. A. Firsova

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: a.firsova@rambler.ru

E. V. Ogurtsova

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: tirolmen@yandex.ru

Introduction. Strengthening the role of universities in regional development is determined by the relevance of the studies to identify the direction of the impact of the university on the region, as well as to assess how effective are the results of the impact of regional development.

Theoretical analysis. To identify and assess the role of universities in regional development in the foreign studies used different models to conduct a comprehensive analysis of the contribution of universities to social and economic development of the regions and innovative.

Methodology of the study. The development of a methodology for



assessing the contribution of the university in the innovative development of the region involves determining approaches to setting trends, the degree of time and the impact of changes in the environment of the object of its operation. Evaluation of the contribution of the university in the innovative development of the region – an assessment of the impact of its dynamics on change in the functional structure of the region. **Results.** Rate the university's contribution to the innovative development of the region on a functional approach proposed by the following parameters: the presence of knowledge economy in the functional structure of the regional economy; its share, the nature of the interactions functionally organized units of the regional economy, the presence/absence of innovation rents; the level of innovative competitiveness of the regional economy. Drafted assessment will determine the presence and nature of the contribution (positive/negative effect) University in the innovative development of the region.

Key words: university, innovative regional development.

The reported study was supported by RFBR (research project № 16-06-00582)

References

1. Perfilieva O. V. Universitety i regional'noe razvitiye: teoreticheskii analiz i metodologiya issledovaniya [Universities and Regional Development: theoretical analysis and research methodology]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 3, pp. 479–488.
2. Clark B. *The higher education system: Academic organization in cross-national perspective*. Los Angeles, University of California Press, 1983. 315 p.
3. Etkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix – university – industry – government relations: a laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 1995, no. 14 (1), pp. 14–19.
4. Arbo P., Bennenworth P. Understanding the regional contribution of higher education institutions: a literature review. *OECD Education Working Paper*, 2007. no. 9.
5. Goddard J. B., Chatterton P. The response of universities to regional needs // *European Journal of Education*, 2000, vol. 35, no. 4, pp. 475–496.
6. Chelnokova O. Yu., Firsova A. A. Tipologiya podkhodov k analizu vliyaniya universiteta na innovatsionnoe razvitiye regiona [Typology of approaches to the analysis of the impact of the university on the innovative development of the region]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, iss. 4, pt. 1, pp. 578–583.
7. Firsova A. A., Narkhova A. A. Zarubezhnye podkhody k otsenke vliyaniya universiteta na regional'noe razvitiye [Foreign approaches to assessing the impact of the university on regional development]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 2, pt. 1, pp. 289–294.
8. Metodika rascheta pokazatelei monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya 2015 goda (Methodology for calculating the indicators for monitoring the effectiveness of educational institutions of higher education in 2015). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
9. Chelnokova O. Yu., Ogurtsova E. V. Ekonomicheskaya integratsiya i ekonomicheskii rost: vzaimosviaz' i vzaimoobuslovlennost' protsessov [Economic integration and economic growth: the interconnection and interdependence of processes]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2012, vol. 12, iss. 3, pp. 3–9.

УДК 65.32

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УЩЕРБА ОТ НЕЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

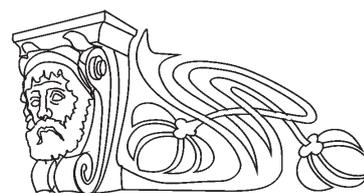
К. А. Жичкин

кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия
E-mail: zskirill@mail.ru

А. Л. Петросян

аспирант кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия
E-mail: artem-petrosyan63@bk.ru

Введение. В статье рассматриваются экономические проблемы нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения и определение величины ущерба. Цель исследования – совершенствование методики расчета величины ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения. Задачи: определить размеры нецелевого использования земель в 2009–2013 гг. в условиях Самарской области; проанализировать зависимость размеров ущерба от территориального размещения;



сформулировать особенности методики расчета потерь на уровнях «предприятие» и «муниципальный район – регион». **Эмпирический анализ.** В результате исследования было выявлено, что размеры нецелевого занятия земель постоянно увеличиваются. Размещение объектов по территории области не зависит от доходности сельскохозяйственных угодий, так как аграрное производство менее конкурентоспособно по сравнению с добывающими отраслями. При определении размеров потерь необходимо учитывать особенности их формирования во времени, что напрямую зависит от типа источников возникновения ущерба. **Заключение.** В рассматриваемом периоде размеры ущерба постоянно росли, что связано с расширением деятельности добывающих предприятий. Если в 2009 г. было построено 50 скважин различ-