

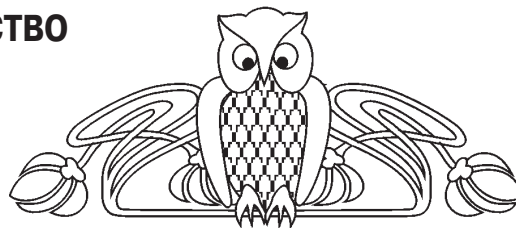


УДК 342.951:351.82

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Э. Г. Гамидова

аспирант кафедры таможенного, административного и финансового права,  
Саратовский национальный исследовательский государственный  
университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: katalpra@mail.ru



**Введение.** Развитие административного законодательства в Российской Федерации является сегодня одной из самых актуальных проблем. За последние десятилетия именно административно-правовые отношения и нормативно-правовая база подверглись кардинальным изменениям. Одно из таких – принятие Кодекса административного судопроизводства. Однако недостаточное развитие отраслевой теории ведет к теоретическому «хаосу». Возникает вопрос о формировании самостоятельной отрасли права – административного процесса. В связи с этим понятия «административное судопроизводство» и «административная юстиция» начали конкурировать между собой. Одни ученые ставят между ними знак равенства, другие считают, что понятие «административная юстиция» устарело и именно административное судопроизводство является определяющим для развития административного процесса. **Цель.** Основная цель состоит в анализе понятий «административное судопроизводство» и «административная юстиция», рассмотрении моделей административного правосудия на примерах ряда европейских стран, а также изучении проблем развития административного процесса в Российской Федерации. **Результаты.** С принятием Кодекса административного судопроизводства формируется новая отрасль права – административный процесс. Исходя из этого, административное судопроизводство как вид административного процесса приходит на замену так называемой «квазиюстиции». **Заключение.** Автором сделаны выводы о значимости административного процесса как отрасли права, а также административного судопроизводства как вида административного процесса. Для стран Европы характерна специализация административного правосудия. Тем не менее, создание системы специализированных судов – всего лишь один из элементов административной юстиции. Важнее приблизить существующую судебную систему к мировым стандартам правосудия, что позволит сделать точный вывод о необходимости создания специализированных судов.

**Ключевые слова:** административная юстиция, административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства, специализированный суд.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-230-237

### Введение

Административный процесс по праву можно считать феноменом административного права. О важности административного процесса как новой отрасли права давно ведутся дискуссии. Ведущие ученые-административисты, такие как Ю. Н. Стариков, Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, благодаря своим многочисленным научным тру-

дам внесли ощутимый вклад в доктринальное развитие административного процессуального права. Однако единственной выработанной концепции развития данной отрасли права все еще нет, она по-прежнему остается малоизученной и неструктурированной. Надежды на развитие административного процесса появились с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) в 2015 г. Согласно Конституции РФ, а именно ч. 2 ст. 118: «Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства» [1]. Административное судопроизводство было поглощено гражданским процессом, но КАС РФ отменил декларативный характер данного положения. На сегодняшний день единого понимания административного процесса нет. Ученые выделяют управленческий и юрисдикционный подходы к пониманию этого термина. Так, согласно управленческому подходу, административный процесс – это «правовая деятельность исполнительно-распорядительных органов, урегулированная процессуальными нормами», в юрисдикционном понимании это «деятельность уполномоченных органов по разрешению правовых споров и применению мер принуждения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности» [2].

Развитие административного процесса в РФ проходит трудный путь. После Октябрьской революции 1917 г. развитие административного права и процесса практически прекратилось. В советское время интерес к данной отрасли административного процессуального законодательства состоит в соотношении материального и процессуального права. До недавнего времени в административном праве отсутствовала структура, а именно нормы процессуальные, и лишь с принятием КАС РФ административное право приобрело отраслевое строение: материальное законодательство и процессуальное законодательство. Уникальность административного процесса состоит в том, что отношения между



субъектами носят не состязательный (как в гражданском и арбитражном процессах), а властный характер. В связи с этим пытаться свести понимание процесса к традиционному в данном случае не совсем корректно. Возникает вопрос: какие органы должны применять административно-процессуальные нормы? Предполагается, что должна быть создана определенная система органов административной юстиции. Предполагалось введение административных специализированных судов. От их введения законодатель не отказался, пока оно отложено. Тем не менее, вопрос о том, какой должна быть система административной юстиции, открыт.

Как уже отмечалось, характер отношений между субъектами – властный, а не состязательный, поэтому нам представляется верной позиция А. А. Демина: «...административные суды в Российской Федерации не могут входить в систему судебных органов власти, поскольку существующие виды процессуальных кодексов в этой системе не соответствуют сущности и особенностям разрешения правовых споров, вытекающих из властных отношений» [3, с. 735].

Если обратиться к зарубежному опыту рассмотрения административных дел, то не всегда это находится в компетенции судов. В ряде стран созданы квазисудебные органы, такие как административные трибуналы, они не подконтрольны судам общей юрисдикции и не входят в судебную систему. Должна ли система административной юстиции входить в систему судебную – еще один дискуссионный вопрос. Если будут созданы специализированные суды, то ответ будет положительным.

На сегодняшний день системы административной юстиции в России нет. Однако введение системы специальных органов по контролю за соблюдением законности в сфере государственного управления – важный элемент развития административного процесса как отрасли права. Ю. Н. Стариков отмечает: «Административная юстиция должна быть выделена в самостоятельную ветвь судопроизводства, занимающегося рассмотрением возникающих в сфере управления правовых споров и направленного на обеспечение субъективных публичных прав и свобод граждан. Только при таких условиях данный правовой институт с юридической процессуальной точки зрения может быть назван административным процессом» [4, с. 28].

Примечательно, что в данной позиции административная юстиция названа самостоятельной ветвью судопроизводства. Соотношений понятий «административная юстиция» и «административное судопроизводство» важно

для понимания административного процесса как отрасли права, а именно его процессуальной части. Ситуация складывается так, что два взаимосвязанных понятия неравноправны между собой. Системы административной юстиции нет, а судопроизводство провозглашено, в связи с чем четкие границы между ними провести сложно. Интересна позиция Ю. Н. Старилова: «Одним из важнейших теоретических выводов становится отказ от термина “административная юстиция” и замена его понятием “административное судопроизводство”» [5]. Терминологический дисбаланс – один из факторов, замедляющий развитие административного процесса. Однако, на наш взгляд, взаимозаменяемость понятий нежелательна. Ведь в таком случае мы приходим к выводу о необязательности создания системы административной юстиции вообще.

### Цель

Основная цель статьи состоит в анализе понятий «административное судопроизводство» и «административная юстиция», рассмотрении моделей административного правосудия на примерах ряда европейских стран, а также изучении проблем развития административного процесса в РФ.

### Результаты

Говоря о месте административного процесса, стоит отметить, что на сегодняшний день четко выработанной позиции по этому вопросу нет. Административный процесс безуспешно относят как к отрасли законодательства, так и к подотрасли права. Нормы административного процессуального законодательства находятся во множестве источников, в силу своей специфики собрать их воедино не представляется возможным.

Учеными не раз предпринимались попытки систематизации процессуальных норм. В 2001 г. был представлен модельный проект Федерального конституционного закона «Об административном судопроизводстве» [6]. Авторами выступили видные ученые-административисты Н. Г. Салищева и Е. Б. Абросимова. Впоследствии эти работы дали толчок к разработке Кодекса административного судопроизводства [7].

С принятием КАС РФ в правовой доктрине вновь встал вопрос о месте административного процесса в системе права. Множество взглядов и отсутствие доктринальной определенности до сих пор не дают отнестись административный процесс к самостоятельной отрасли права. Однако, если рассмотреть структуру административного процесса, можно выделить признаки, характерные для других самостоятельных отраслей про-



цессуального права: предмет, метод, отраслевые принципы, кодифицированное законодательство.

Все вышеназванные признаки присущи административному процессу. Предметом выступают административно-процессуальные отношения между уполномоченными субъектами (исполнительными органами власти, должностными лицами, государственными служащими), т. е. властеотношения. Признаки административного процесса выделил еще один ученый-административист А. А. Демин. Первый признак – публичный характер правоотношений, вызывающих спор, второй – спор, характерный для процессуальных отношений, третий признак – обязательное наличие трех сторон в деле, а именно две стороны и арбитр. «Трехсторонний характер правоотношений – необходимый признак административного процесса, хотя по нему административный процесс и не отличается от иных процессуальных отраслей права» [8, с. 19]. Тремя сторонами выступают в данном случае гражданин, должностное лицо и лицо, уполномоченное решить спор.

Несмотря на то, что дефиниция «административный процесс» на законодательном уровне не используется, на основе вышесказанного, выделив признаки административного процесса, мы придерживаемся мнения о самостоятельности новой отрасли права.

Уникальность административного процесса заключается в том, что он не тождественен гражданскому и арбитражному процессу, где одним из принципов выступает состязательность. Поэтому подход к систематизации норм административного процесса должен быть иным. Сегодня в России ведется масштабная судебная реформа. Законодатель стремится к унификации норм, к их единообразию. Отсутствие согласованности в вопросе «правильного» применения норм права (как процессуальных, так и материальных) создает условия для правовой неопределенности не только в процессе рассмотрения дела, но и после принятия по нему судебного акта, что может негативно повлиять на стабильность принимаемых решений [9]. Итогом может стать принятие Единого гражданского процессуального кодекса (далее – Единый ГПК), который включит в себя нормы гражданского и арбитражного процессуального права. Законодатель планировал ввести и административное судопроизводство в Единый ГПК, но был принят КАС РФ как отдельный акт законодательства. Для дальнейшего развития административного процесса в РФ должна быть разработана определенная концепция. Интересна позиция по данному вопросу Н. Г. Салищевой. Ею были разработан ряд концепций развития

административного процессуального права. В одной из них Н. Г. Салищева выделяет три вида административного процесса:

1) административные процедуры регистрационного, лицензионного, разрешительного, уведомительного и иных видов делопроизводства, связанных с реализацией прав и обязанностей физических и юридических лиц в органах исполнительной власти и исполнительных органах местного самоуправления;

2) административная юрисдикция как производство, связанное административным обжалованием незаконных актов: действий, бездействия и решений нижестоящих субъектов государственного управления вышестоящими субъектами государственного управления;

3) административная юстиция как специальный вид судопроизводства по жалобам на незаконные акты: действия, бездействия и решения органов государственного управления и их должностных лиц [10].

Так как административное судопроизводство оформилось с принятием КАС РФ, полагаем, что дальнейшая работа должна вестись по таким спорным вопросам, как создание органов административной юстиции, их место в судебной системе РФ, а также взаимодействие (именно взаимодействие, а не унификация) процессуального законодательства. Дальнейшее исследование вопросов единства процесса возможно, на наш взгляд, лишь в части общих принципов, задач и иных основополагающих правил отправления правосудия [11].

Вопрос создания специализированных административных судов в РФ также является дискуссионным. Административная юстиция в большинстве европейских стран развивается как обособленный институт. Во многих странах, таких как Бельгия, Испания, Румыния, административная юстиция не упоминается в конституциях, но существует. Прежде чем обозначить проблемы развития административной юстиции в РФ, рассмотрим модели административной юстиции. Д. Т. Караманукян в своей монографии «Административная юстиция в США» выделяет несколько моделей административной юстиции.

Первая модель – административная. Органы административной юстиции входят в исполнительную ветвь власти и неподконтрольны судам общей юрисдикции.

Вторая модель – общесудебная. Специализированные органы административной юстиции отсутствуют. Жалобы на действия органов исполнительной власти рассматриваются судами общей юрисдикции. Подобная модель характерна и для Российской Федерации.



Третья модель – квазисудебная. Административная юстиция представлена трибуналами, которые подконтрольны судам общей юрисдикции.

Четвертая модель – административно-судебная. Административная юстиция представлена системой специализированных административных судов, которые входят в судебную систему [12].

Как видно из вышесказанного, административная юстиция может быть представлена не только специализированными судами, но и квазисудебными органами, такими как трибуналы или коллегии. Что касается Российской Федерации, для нашей страны характерна вторая модель – общесудебная. Система специализированных судов на данный момент не создана. Мнения учебных разделились. В качестве аргументов «за» можно выделить «необходимость расширения судебного правового контроля за действием государственных служащих в целях защиты прав и свобод граждан и иных физических и юридических лиц, а также укрепления законности по преодолению административных ошибок, распространенность и эффективную деятельность административной юстиции зарубежных странах» [13, с. 495–496]. В качестве аргумента «против» можно обозначить следующее: введение специализированных судов – проект дорогостоящий, понадобятся новые квалифицированные кадры, в то время как рассмотрением административных дел и так занимались судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, Конституция не выделяет специализированной системы административных судов, как это было предусмотрено «Основами законодательства Союза ССР и Союзных республик о судостроительстве», принятыми Верховным Советом СССР 13 ноября 1989 г. [14]. «На конституционном уровне закреплён общий процессуальный режим судебной защиты прав и свобод, нарушенных действиями государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и объединений. Но данное положение не является свидетельством отказа от самой административной юстиции как механизма осуществления правосудия по административным делам» [15, с. 18].

Модель административной юстиции Нидерландов схожа с Российской. Система специализированных судов не создавалась с нуля, а в каждом районном суде была административная коллегия. Таким образом, в стране появилась система административной юстиции, которая входила в судебную систему. В России на сегодняшний день отсутствуют административные коллегии в районных судах, но существует специализация судей по административным делам,

а также судебная коллегия по административным делам Верховного Суда. Целесообразно ли ограничиться специализацией судей или стоит выделить административные коллегии при каждом районном суде – вопрос неоднозначный. На наш взгляд, это зависит от того, насколько будут загружены судьи, рассматривающие административные дела, поскольку административная коллегия как отдельная подсистема потребует расширения судейского штата.

Еще одним интересным примером является Великобритания. В России создание специализированной системы сводилось только лишь к судам. Никто не уделил должного внимания квазисудебным органам. В Великобритании действует система административных трибуналов – органов, осуществляющих судебные функции, но в то же время не входящих в судебную систему. К таким органам относятся, в частности, образовательный апелляционный трибунал, иммиграционный апелляционный трибунал, трибунал по вопросам занятости, трибунал по социальному обеспечению, трибунал по налогу на добавленную стоимость, трибунал по вопросам дорожного движения [16]. Решение трибунала может быть обжаловано в Высоком суде, решение Высокого суда – в Апелляционном суде.

Для России введение трибуналов не представляется возможным, а вот система административных коллегий, созданных в районных судах, может стать шагом к появлению в будущем обособленной системы административных судов. Можно сделать вывод, что для европейских стран характерна специализация органов административной юстиции. Если оценивать перспективы введения специализированной системы административных судов, то фактором, препятствующим этому процессу, является неоднородное регулирование порядка деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, необходимо унифицировать правоприменительную практику судов и привести в соответствие нормы арбитражного и гражданского процессуального законодательства [17, с. 593]. В перспективе это станет возможным с принятием Единого ГПК. При разобщенности двух процессуальных законодательств введение системы, отличной от них, выделяющейся спецификой регулируемых отношений, внесет большую раздробленность в судебную систему.

Еще одним вопросом, требующим разъяснения, является соотношение понятий «административное судопроизводство» и «административная юстиция». Нами отмечалось, что некоторые ученые ставят знак равенства между данными понятиями, что, на наш взгляд, неверно.



Административная юстиция представляет собой систему судебных (квазисудебных) органов, которые рассматривают административные дела, возбуждаемые по искам граждан, считающих, что действиями и решениями органов управления и государственных служащих нарушены их права и свободы [18, с. 678].

Административное судопроизводство мы понимаем как средство рассмотрения административных дел, порядок рассмотрения которых регламентируется КАС РФ.

Понятия «административное судопроизводство» и «административная юстиция» не могут заменять друг друга или быть одинаковыми, «институт административной юстиции более сложное правовое образование, включающее материально-правовые, компетенционные и процессуальные нормы» [19, с. 756].

В юридической литературе отождествляют не только эти два понятия. В силу неструктурированности административного процесса происходит подмена понятий «административный процесс» и «административное судопроизводство» либо отождествляются все три дефиниции. Административное судопроизводство как понятие сформировалось в законодательстве раньше, чем декларативные по характеру административный процесс и административная юстиция. Согласно ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса, «арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности» [20]. Система административной юстиции в России все еще не создана, а административный процесс, понимаемый нами как отрасль права и деятельность судов, рассматривающих административные дела, находится на стадии формирования.

### **Заключение**

Развитие административного процесса в Российской Федерации происходит неровно. Интерес к нему возрос не так давно, и лишь некоторые ученые-административисты до последнего отстаивали необходимость кодификации административно-процессуальных норм и создания административной юстиции. В 2015 г. вступил в силу КАС РФ, и это стало новой вехой в развитии административного процессуального права. Сегодня все больше исследователей относят административный процесс к самостоятельной отрасли права, выделяя предмет и метод, отраслевые принципы, кодификацию отрасли. Тем

не менее, говорить о абсолютной самостоятельности отрасли пока рано. Административный процесс находится на стадии формирования.

Развитие нового вида процессуального законодательства прошло быстрее, чем его научное исследование. Недостаточная изученность привела к тому, что нет единой, выработанной и научно обоснованной концепции развития административного процесса. Недостаточно раскрыт вопрос уникальности административно-правовых отношений, из-за этого административный процесс некорректно отождествляют с гражданским и арбитражным процессуальным законодательством. Хотя вопрос унификации процессуального законодательства на сегодняшний день является одним из приоритетных в юриспруденции, унификация должна пройти, в первую очередь, в отношении гражданского и арбитражного законодательства.

Проблемы теории административного процесса приводят к подмене понятий «административная юстиция» и «административное судопроизводство». Эти дефиниции неравнозначны. Институт административной юстиции можно охарактеризовать как комплексный правовой институт, а административное судопроизводство – процессуальный механизм административной юстиции [21, с. 713]. Эти два института являются составляющими административного процесса. Отказываться от термина «административная юстиция» нельзя. Одно из верных, на наш взгляд, определений данного института было дано Ю. Н. Стариловым: «...это квазиюстиция – юстиция, контролирующая администрацию, но существующая внутри самой администрации» [22, с. 213].

Хотя вопрос создания системы административной юстиции в РФ является спорным, анализ специализированных административных органов в европейских странах говорит, о том, что для них характерна специализация органов административной юстиции, кроме того, данный опыт успешен.

В нашей стране недостаточно внимания уделили изучению органов юстиции в зарубежных странах. Все свелось к созданию административных судов, однако в некоторых странах есть квазисудебные органы, например административные трибуналы. Они не входят в судебную систему, но их решения могут быть обжалованы в судах. Одной из важных причин, по которой вопрос создания специализированных органов был отложен, – экономическая. Как показывает опыт зарубежных стран, можно найти более экономичные способы создания административной юстиции, например, создание коллегий в районных судах.



За выделение административной специализации в судах общей юрисдикции выступали многие ученые. В юридической литературе немало сказано о переходе административной юстиции к административному судопроизводству. На наш взгляд, правильнее было бы так: «от административного судопроизводства к административной юстиции», так как оформленное благодаря КАС РФ административное судопроизводство перестало быть декларативным, стало возможным надеяться на создание специализированных административных органов. Тем не менее, хотя создание специализированных органов является желательным, на наш взгляд, итогом административной реформы в РФ, первоочередной задачей выступает работа по приближению существующей судебной системы к мировым стандартам правосудия, что позволит сделать точный вывод о необходимости создания специализированных судов или квазисудебных органов.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.
2. *Алехин А. Н.* Административный процесс как разновидность юридического процесса // *Законы России : опыт, анализ, практика.* 2007. № 1. С. 113–121.
3. *Демин А. А.* Административный процесс – самостоятельный вид процессуального права // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 732–740.
4. *Старилов Ю. Н.* Административная юстиция : проблемы теории // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 27–29.
5. *Бахрах Д. Н.* Административное судопроизводство и административная юстиция. URL: <http://www.lawmix.com/959> (дата обращения: 19.09.2016).
6. *Салищева Н. Г., Абросимова Е. Б.* О проблемах формирования в Российской Федерации института административной процедуры. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9159561> (дата обращения: 19.09.2016).
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон от 08.03.2016 № 21-ФЗ (принят Госдумой 20.02.2015) // *Рос. газ.* 2015. 11 марта.
8. *Демин А. А.* Понятие административного процесса и административно-процессуальный кодекс Российской Федерации // *Вестн. Моск. ун-та.* 1998. № 4. С. 18–33.
9. Концепции развития российского законодательства / Л. В. Андриченко, О. А. Аюбян, В. И. Васильев [и др.] ; отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. М., 2014. 128 с.
10. *Овчарова Е. В.* Концепция административного процесса и проблемы его правового регулирования : роль научных работ Н. Г. Салищевой в формировании концепции и решении проблем административного процесса. URL: <http://www.istina.msu.ru/media/publications/article/5b1/89a/7601645> (дата обращения: 19.09.2016).
11. Научные концепции развития российского законодательства. 7-е изд., доп. и перераб. / С. Е. Нарышкин, Т. Я. Хабриева, А. И. Абрамова [и др.] ; отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. М., 2015. 544 с.
12. *Караманукян Д. Т.* Административная юстиция США. Омск, 2014. 124 с.
13. *Бочарникова Н. А.* Административные суды в борьбе с административными ошибками органов исполнительной власти в Российской Федерации // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 488–499.
14. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве. URL: <https://www.lawmix.ru/sss/4007> (дата обращения: 19.09.2016).
15. *Лусегенова З. С.* Современная модель административного правосудия // *Судья.* 2015. № 6 (54). С. 17–20.
16. *Разгильдеев А. В.* Административное правосудие : опыт стран Европы, США и возможность его использования в России // *Закон.* 2013. № 11. С. 135–150.
17. *Соколов И. А., Студеникина М. С.* Административная юстиция : организационный и процессуальный аспекты // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 589–597.
18. *Мартынов А. В.* Состоится ли в 2013 году формирование полноценной модели российской административной юстиции // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 673–688.
19. *Шергин А. П.* О понимании административного судопроизводства // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства* / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 752–760.
20. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (принят Госдумой 14.06.2002) // *Рос. газ.* 2002. 24 июля.
21. *Салищева Н. Г.* Проблемы развития административной юстиции в России // *Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального*



законодательства / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 712–719.

22. Стариков Ю. Н. От административной юстиции к административному судопроизводству // Админи-

стративное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 211–275.

#### Образец для цитирования:

Гамидова Э. Г. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 230–237. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-230-237.

#### Administrative Justice and Administrative Judicial Proceedings in the Russian Federation

E. G. Gamidova

Saratov State University,  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail: katallpa@mail.ru

**Introduction.** Development of administrative law is one of the most controversial question in the Russian Federation. Over the past decade administrative legal relations and statutory acts were changed. One of the main innovation is the Code of administrative judicial proceedings. However insufficient development of the administrative theory leads to theoretical confusion. Concepts such as «administrative justice» and «administrative judicial proceedings» became a competitors. Some scientists think the concepts are the same, but other scientists think the main for administrative process is the administrative judicial proceedings. **Purpose.** The main purpose consists in analyzing two concepts: «administrative justice» and «administrative judicial proceedings», consideration of administrative justice models on the examples of a European countries and identification of the development of administrative process in Russia. **Results.** After the adoption of Code of administrative judicial proceedings is formed new branch of law – administrative process. Administrative judicial proceedings as a kind of administrative process come to replace the «quasi-justice». **Conclusion.** The author concludes that introduction of significance of the administrative process as a branch of law and about administrative judicial proceedings as a form of administrative process. Specialization of administrative justice is characterize For European countries. The current system of justice must competent international standards of justice. Then it will be possible to make a decision on the need of specialized courts.

**Key words:** administrative justice, administrative judicial proceedings, Code of administrative judicial proceedings, specialized court.

#### References

1. Konstituciia Rossiiskoi Federatsii (priniata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, of 30.12.2008 No. 7-FKZ, of 05.02.2014 No. 2-FKZ, of 21.07.2014 No. 11-FKZ)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398 (in Russian).
2. Alekhin A. N. Administrativnyi protsess kak raznovidnost' iuridicheskogo protsessa [Administrative process as a kind of legal process]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Russian law: practice, experience, analysis], 2007, no. 1, pp. 113–121 (in Russian).
3. Demin A.A. Administrativnyi protsess – samostoyatel'nyi vid protsessual'nogo prava [Administrative process the independent kind of procedural law]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 732–740 (in Russian).
4. Starilov Yu. N. Administrativnaia iustitsiia: problemy teorii [Administrative justice: theory problems]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 27–29 (in Russian).
5. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe sudoproizvodstvo i administrativnaia iustitsiia* (Administrative judicial proceedings and administrativnaia iustitsiia). Available at: <https://www.lawmix/comm/959> (accessed 19 September 2016) (in Russian).
6. Salishcheva N. G., Abrosimova E. B. *O problemakh formirovaniia v Rossiiskoi Federatsii instituta administrativnoi protsedury* (Problems of formation of the institute of the administrative procedure in the Russian Federation). Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9159561> (accessed 19 September 2016) (in Russian).
7. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 08.03.2015 № 21-FZ [Code of administrative judicial proceedings. Federal law of 08.03.2015 No. 21-FZ]. *Rossiiskaia gazeta* [Russian newspaper], 2015, 11 March (in Russian).
8. Demin A. A. Poniatie administrativnogo protsessa i administrativno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii [The concept of the administrative process and the Administrative Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [The Moscow University Herald], 1998, no. 4, pp. 18–33 (in Russian).
9. *Kontseptsii razvitiia rossiiskogo zakonodatel'stva* [Concept of the development of the Russian legislation /



- L. V. Andrichenko, O. A. Akopian, V. I. Vasilev, ets.; ans. eds. T. Ya. Khabrieva, Yu. A. Tikhomirov]. Moscow, 2014. 128 p. (in Russian).
10. Ovcharova E. V. *Kontseptsiia administrativnogo protsesssa i problemy ego pravovogo regulirovaniia: rol' nauchnykh rabot N.G. Salishchevoi v formirovanii kontseptsii i reshenii problem administrativnogo protsesssa* (The concept of the administrative process and problems of its legal regulation: the role of scientific papers of N. G. Salishcheva in the formation of concepts and solving the problems of the administrative process). Available at: <https://www.istina.msu.ru/media/publications/article/5b1/89a/7601645> (accessed 19 September 2016) (in Russian).
  11. *Nauchnye kontseptsii rossiskogo zakonodatel'stva* [Scientific concept of development of the Russian legislation / S. E. Naryshkin, T. Ya. Khabrieva, A. I. Abramova, ets.; ans. eds. T. Ya. Khabrieva, Yu. A. Tikhomirov]. Moscow, 2015. 544 p. (in Russian).
  12. Karamanukian D. T. *Administrativnaia iustitsiia v SSHA* [Administration of justice in the United States]. Omsk, 2014. 124 p. (in Russian).
  13. Bocharnikova N. A. Administrativnye sudy v bor'be s administrativnymi oshibkami organov ispolnitel'noi vlasti v Rossiiskoi Federatsii [Administrative courts in the fight against administrative errors the executive authorities of the Russian Federation]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 488–499 (in Russian).
  14. *Osnovy zakonodatel'stva Soiuzna SSR i coiuznykh respublik o sudoustroistve* (Fundamentals of the legislation of the Soviet Union and the Union Republics on the Judicial System). Available at: <https://www.lawmix.ru/sssr/4007> (accessed 19 September 2016) (in Russian).
  15. Lusegenova Z. S. Sovremennaia model' administrativnogo pravosudiia [Modern model of administrative justice]. *Sud'ia* [Judge], 2015, no. 6 (54), pp. 17–20 (in Russian).
  16. Razgil'deev A. V. Administrativnoe pravosudie: opyt stran Evropy, SSHA i vozmozhnost' ego ispol'zovaniia v Rossii [Administrative justice: experience of European countries, the United States and the possibility of its use in Russia]. *Zakon* [Law], 2013, no. 11, pp. 135–150 (in Russian).
  17. Sokolov I. A., Studenikina M.S. Administrativnaia iustitsiia: organizatsionnyi i protsessual'nyi aspekty [Administrative justice: institutional and procedural aspects]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 589–597 (in Russian).
  18. Martynov A. V. Sostoitsia li v 2013 gody formirovanie polnotsennoi modeli rossiiskoi administrativnoi iustitsii [Will there be a full-fledged formation of the Russian model of administrative justice in 2013]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 673–688 (in Russian).
  19. Shergin A.P. O ponimanii administrativnogo sudoproizvodstva [About understanding of the administrative proceedings]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 752–760 (in Russian).
  20. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii 24.07.2002 № 95-FZ [Code of Arbitration judicial proceedings. Feder law of 24.07.2002 No. 95-FZ]. *Rossiiskaia gazeta* [Russian newspaper], 2002, 24 July (in Russian).
  21. Salishcheva N. G. Problemy pazvitiia administrativnoi iustitsii v Rossii [Problems of development of administrative justice in Russia]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 712–719 (in Russian).
  22. Starilov Yu. N. Ot administrativnoi iustitsii k administrativnomu sudoproizvodstvu [From administrative Justice to administrative proceedings]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Administrative judicial proceedings in Russian Federation: development of the theory and the formation of administrative and procedural law. Ed. by Yu. N. Starilov]. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 211–275 (in Russian).

---

**Cite this article as:**

Gamidova E. G. Administrative Justice and Administrative Judicial Proceedings in the Russian Federation. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 230–237 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-230-237.

---