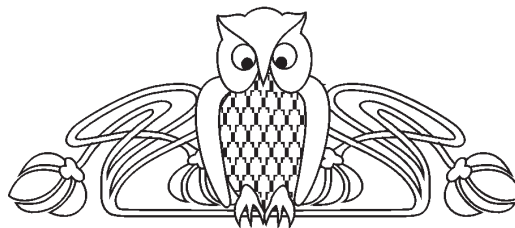




УДК 340

## Анализ некоторых учений о праве в свете современности

Т. Г. Касаева



Касаева Тамара Георгиевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры антимонопольного регулирования и развития конкуренции на базе УФАС по Саратовской области, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, tamara-kasaeva@mail.ru

**Введение.** Предметом исследования в статье является вопрос о сущности права в современной науке. Автор в своем исследовании опирается на анализ разнообразных политико-правовых учений о праве и государстве, выделяя естественно-правовую, историческую, нормативистскую, психологическую, социологическую, марксистско-ленинскую, реалистическую школы права. **Теоретический анализ.** Обосновывается возникновение той или иной школы права происходящими в конкретный исторический период политическими, экономическими и культурными изменениями. Анализ основных учений о праве и государстве со времен Античности и до наших дней проводится в рамках поиска универсального подхода к правопониманию. **Эмпирический анализ.** Предпринята попытка логического, системного изложения основных школ права через призму практической полезности и теоретической целостности. С этой позиции исследуется сущность права в рамках нахождения точек соприкосновения естественного и позитивного права. Основными выводами проведенного исследования являются критика сложившегося в науке плюрализма взглядов о сути права и обоснование единого подхода к сущности права в рамках современного нормативного правопонимания. **Результаты.** В рамках современного нормативного правопонимания, право – это совокупность общеобязательных, формально-определенных правил поведения (норм права), санкционированных государством и выражающих классовый и общечеловеческий характер; это один из самых демократически оправданных регуляторов общественных отношений.

**Ключевые слова:** сущность права, теории права и государства, широкое и нормативное правопонимание.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-2-205-209>

### Введение

Любое определение права не может претендовать на истинность в последней инстанции, так как не в состоянии отобразить присущее ему многообразие свойств и характерных черт. Так ли это?! Ведь с позиций различных подходов и школ ученые всего мира из века в век пытаются дать наиболее емкое, на их взгляд, определение права. Наиболее примечательные трактовки права находят приложение и в современной политико-правовой мысли, вызывая острую полемику, где вопрос правопонимания по-прежнему является

камнем преткновения. Ведь поиск единого подхода к правопониманию, как и универсального понятия права в современных условиях, позволит резюмировать ценность всего того, что наработано российской и мировой наукой в области философии права. Право тесно связано с правосознанием, последнее лежит в основе идеи создания правового государства, главная задача которого – гармония между личностью, обществом и государством. Развитие правосознания населения, по нашему мнению, невозможно без поддержки со стороны государственной власти путем формирования общепризнанной правовой идеологии, которая зиждется на универсальном подходе к праву. В конце концов, именно теория должна задавать ориентиры практике.

Основная цель работы – анализ основных учений о праве и государстве со времен Античности и до наших дней в попытке найти универсальный подход к правопониманию.

### Теоретический анализ

Теория естественного права, возникшая еще в Древней Греции и Риме, получила наибольшее развитие в XVII–XVIII вв. (период предтечи и свершения буржуазных революций). Ярчайшие представители: Г. Гроций, Б. Спиноза, Д. Локк, Вольтер, Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А. Н. Радищев и многие другие. В основе естественно-правовой теории права лежит разделение на естественное и позитивное право. Естественное право неотделимо от человека, его природы и нравственности. Каждый человек с момента рождения обладает неотчуждаемыми правами на свободу, равенство, частную собственность и т.д. Позитивное (положительное) право – это совокупность признанных со стороны государства неотчуждаемых прав, облачаемых в форму закона. Справедливости ради стоит заметить, что подобное разделение права отражало политическую и экономическую ситуацию в регионе, где господствовали абсолютизм и тирания. Законы, издаваемые такой властью, зачастую были несправедливыми и поддерживали произвол со стороны власти имущих. По мнению представителей естественной школы права, позитивное право, не отражающее идеалов естественного, должно быть замещено на то, которое такие идеалы будет отражать, – и это основная



задача любого политического союза на все времена. В свете современности основные положения теории естественного права находят как поклонников, так и противников. Например, профессор М. И. Байтин полагал, что естественное право – это, скорее всего, нравственные, общечеловеческие, гуманные идеи, принципы и пожелания, лежащие в основе морали и правосознания, нежели право в юридическом смысле [1, с. 26].

В первой трети XIX в. на территории, ныне принадлежащей Германии, сложилась историческая школа права [2–4], представители которой придерживались точки зрения исключительного права немецкого народа, отрицая возможность существования единого права для всех народов. Исключительность опиралась, прежде всего, на исторически сложившийся «народный дух», который и проявлялся в праве. Право, подобно языку, саморазвивается мирно, без борьбы, пролагая себе путь лишь силой убеждения. Следовательно, право опирается не на закон, а на обычай. Следуя велениям обычая, обществу нельзя роптать на существующую несправедливость, таким образом, можно оправдать все, вплоть до рабовладения. Однако несомненным плюсом исторической школы права является вопрос о преемственности права предшествующих эпох.

На смену исторической школе права в Германии приходит реалистическое учение о праве и государстве, оказавшее впоследствии существенное влияние на современное правопонимание. Его создатель Р. Иеринг [5–8] полагал, что право – это обеспечение силой государственного принуждения жизненных условий общества (совокупность материальных и духовных интересов). Реалистическая теория права как никакая другая отражала исторические изменения, происходящие в рамках объединительной политики Отто фон Бисмарка (1815–1898). Право, по Иерингу, представляет собой совокупность действующих в государстве принудительных норм; следовательно, единственный источник права – государство. Право в объективном смысле – «законный порядок жизни», в субъективном смысле – превращение абстрактного правила в конкретное правомочие лица. Отношения субъективного и объективного права подобно «кровообращению: кровь от сердца течет и к сердцу возвращается. В обоих направлениях право встречает сопротивление, в обоих направлениях оно должно преодолевать его, т.е. путем борьбы завоевывать и защищать свое существование» [7, с. 16, 47]. Борьба за право неминуема, так как в право вложен интерес. В общем и целом, аргументированно разделяя право на объективное и субъективное, Иеринг привнес много нового в

политико-правовую мысль будущего. Его идеи нашли горячий отклик у ученых-правоведов России еще со времен Российской империи и по сей день, о чем свидетельствуют труды Н. М. Коркунова, Ю. С. Гамбарова, С. А. Муромцева, В. И. Ленина, П. И. Стучки, Р. А. Ромашова и др. Немаловажным представляется и тот факт, что существенное влияние реалистическая теория права оказала на социологическую и марксистско-ленинскую теории права.

В основе нормативистской теории, которая получила наибольшее развитие в трудах Г. Кельзена [9, 10], лежит «чистое» учение о праве. Право как «мир должного» противопоставляется «миру сущего», тем самым право существует изолированно от общества. Источником права служит некая «суверенная» норма, которая в дальнейшем определяет иерархическую пирамиду, где каждая нижестоящая норма опирается на вышестоящую. Совокупность норм «абстрактного долженствования» и есть право, а государство – это лишь организация правопорядка. «Чистую» теорию права в научной литературе принято называть «узконормативной» [11, с. 104].

Психологическая теория права, возникшая в дореволюционной России, тесно связана с именем ее идейного вдохновителя – Л. И. Петражицкого, который подразделял право на позитивное (официально признанное со стороны государства) и интуитивное, истоки которого коренятся в психике людей и проявляются в каждодневных отношениях посредством эмоций. Эмоции бывают двух видов: а) императивные, выражающиеся в одностороннем переживании лица совершить или воздержаться от совершения определенных действий независимо от воли и желаний третьих лиц, например, помочь пожилому человеку донести до дома тяжелые сумки или уступить место в очереди женщине с маленьким ребенком (морально-нравственные нормы); б) императивно-атрибутивные, выражающиеся во взаимосвязи прав одних и обязанностей других, например заказчика и исполнителя, кредитора и должника и т. д. (правовые нормы). Иными словами, из двухсторонних императивно-атрибутивных эмоций и складывается «психическое» право. Последнее, по нашему мнению, представляется более правосознанием, нежели правом. Особенностью психологической теории права является смещение ориентира происхождения права с условий жизни общества и государства в сферу непознанной психики человека. В целом, стоит отметить, что бесценный вклад в теорию права внес Л. И. Петражицкий, предложив концепцию о субъективных правах и юридических обязанностях.



Социологическая теория права на сегодня имеет преобладающее значение в западной политико-правовой мысли и уходит корнями в школу «свободного» права. Ее представители [12–15] полагали, что в основе права лежит философия прагматизма. Понятие «право» достаточно широко и включает в себя: судебные решения, обычаи, правосознание, административные акты и, собственно, на последнем месте – нормы права. У одних сторонников социологической теории «живое право» творит судья, у других – всякий, кто наделен властными полномочиями. Симптоматично, что социологическое учение о праве в различных его течениях (бихевиоризм, солидаризм, инструментализм и т. д.) нашло отклик в период промышленного капитализма в США в первой половине XX в., когда право оценивалось с точки зрения его практического применения (пользы), следовательно, юристы должны были не ограничиваться юриспруденцией понятий (законы), а руководствоваться правом в «действии». Несмотря на тесную взаимосвязь права и существующей действительности, социологическая теория права, на наш взгляд, обладала и обладает одним существенным недостатком – возможностью оправдывать произвол со стороны судебной и административной власти.

Все вышеуказанные теории права так или иначе основывались на философском идеализме, в отличие от марксистско-ленинского учения о праве, которое зиждется на материалистической философии. Ее основоположники К. Маркс и Ф. Энгельс считали право элементом надстройки над экономическим базисом общества, ведь материальный достаток и уровень жизни господствующего класса напрямую влияют на формирование права [16, с. 443], и государство в связи с этим, следуя словам В. И. Ленина, не что иное, как аппарат, способный принуждать к соблюдению норм права [17, с. 94]. Справедливости ради стоит заметить, что эти слова, как и многие другие, В. И. Ленин позаимствовал из трудов Р. Иеринга «Цель в праве» и «Борьба за право» [7, 8], что в последнее время признают многие видные ученые. Например, профессор М. И. Байтин пишет: «В частности, В. И. Ленин, который, по общему правилу, не ссылаясь на использованные источники, сформулировал некоторые свои выводы о праве, по нашему убеждению, под явным влиянием соответствующих заключений Иеринга» [1, с. 32]. Марксистско-ленинская теория права была своего рода ответом эпохе и способствовала укоренению в сознании миллионов людей, строивших коммунизм, материалистической трактовки понятий «право» и «государство», суть которых – в классово-волевом характере.

### Эмпирический анализ

В целом, необходимо отметить, что Россия – страна «крайностей», желание сломать все до основания и на обломках старого построить что-то новое никогда не доводило до добра. Так, по нашему мнению, кажутся несправедливыми призывы некоторых российских ученых вычеркнуть все достижения марксистско-ленинского учения о праве и государстве из современной политико-правовой мысли. Но стоит признать, что классовый характер права в рамках данной теории не соответствует мейнстриму привнесения в право общечеловеческого, внеклассового начала.

Проанализировав вышеперечисленные школы права в рамках поставленного вопроса о сущности права, можно проследить тесную взаимосвязь появления той или иной теории права с существующими экономическими, политическими реалиями жизни общества. Безусловно, существует гораздо больше точек зрения на сущность права, чем было рассмотрено выше. Однако на сегодняшний момент, по нашему мнению, их все можно разделить на два основных направления развития политико-правовой мысли: широкое, впитавшее наиболее жизнеспособные идеи естественно-правовой, социологической, психологической и исторической школ права, и нормативное, вобравшее лучшее из реалистической, марксистско-ленинской и нормативистской теорий права. Широкое правопонимание [18, с. 29–30; 19, с. 342–343; 20, с. 17, 20; 21, с. 2, 65, 77–78; 22, с. 223; 23, с. 10; 24, с. 41] существовало и в советский период господства марксистско-ленинской идеологии, однако его бурное развитие началось уже после развала СССР, когда научное сообщество заговорило о наличии множества независимых друг от друга точек зрения, претендующих на истинность, в связи с этим сторонники широкого правопонимания стали включать в определение права не только нормы права, но и различные правовые явления (правоотношения, правосознание, способы применения норм права, правопорядок, судебную практику и т. д.), зачастую противопоставляя право и закон. Отсутствие единого подхода к правопониманию, как справедливо отмечает В. В. Лучков [25], и плюралистическое воззрение на сущность права [26] ведут к разпредмечиванию права, облегчая задачу манипулирования субъектами права, что на данном этапе развития российского общества и в рамках претворения конституционной идеи правового государства в нашей стране губительно. Истина может быть в одном лице, как и источник права – государство.



## Результаты

Анализируя различные политико-правовые учения, можно логически выявить отсутствие явного лидера, который поставил бы под свои знамена большинство ученых теоретиков права. Все ныне существующие новейшие «школы» права в России компилируют основные положения, наработанные политико-правовой мыслью прежних лет, не привнося, по нашему убеждению, ничего подлинно «нового». Безусловно, в праве важна преемственность. В связи с этим представляет заслуженный интерес современное нормативное правопонимание, которое дает однозначное определение, пусть и не лишённое недостатков, но все-таки позволяющее найти грани соприкосновения. Право – это совокупность общеобязательных, формально-определённых правил поведения (норм права), санкционированных государством и выражающих классовый и общечеловеческий характер; это один из самых демократически оправданных регуляторов общественных отношений. Закон не должен противопоставляться праву, так как является его внешним выражением. Именно при соблюдении таких условий правоприменение будет руководствоваться в своей повседневной деятельности принципом законности, который представляет собой исполнение закона всеми, в том числе и самим государством в лице его органов и должностных лиц. Такое самоограничение правом власти возможно тогда, когда общество (в том числе теоретики права) будет придерживаться единого подхода к сущности права.

## Список литературы

1. Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. М., 2005. 544 с.
2. Пухта Г. Ф. История римского права. М., 1864. 586 с.
3. Энциклопедия права. Ярославль, 1872. 99 с.
4. Савиньи Ф. К. Обязательственное право : пер. с нем. М., 1876. 620 с.
5. Иеринг Р. фон. Дух римского права на различных ступенях его развития: пер. с 3-го испр. нем. изд. Ч. 1. СПб., 1875. 520 с.
6. Юридическая техника / пер. с нем. Ф. С. Шендорфа. СПб., 1905. 106 с.
7. Иеринг Р. фон. Борьба за право. СПб., 1872. 78 с.
8. Иеринг Р. фон. Цель в праве. СПб., 1881. 346 с.
9. Кельзен Г. Чистое учение о праве : сб. переводов. Вып. 1. М., 1987. 195 с.
10. Кельзен Г. Чистое учение о праве : сб. переводов. Вып. 2. М., 1988. 213 с.
11. Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976. 298 с.
12. Pound R. Interpretation of Legal History. Cambridge (Mass), 1946. 591 p.
13. Pound R. An Introduction to the Philosophy of Law. New Haven, 1961. 186 p.
14. Frank J. Law and the Modern Mind. Princeton, 1949. 262 p.
15. Llewellyn K. A Realistic Jurisprudence – the Next Step // Columbia Law Review. 1930. Vol. 30, № 4. P. 62–94.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. : в 50 т. Т. 4. М., 1974. 646 с.
17. Ленин В. И. ППС : в 54 т. Т. 33. СПб., 1960. 462 с.
18. Нерсесянц В. С. Право : многообразие определений и единство понятий // Сов. государство и право. 1983. № 10. С. 26–35.
19. Нерсесянц В. С. Право и закон. Из истории правовых учений. М., 1983. 366 с.
20. Нерсесянц В. С. Право – математика свободы. Опыт прошлого и перспективы. М., 1996. 158 с.
21. Лившиц Р. З. Теория права : учебник. М., 1994. 224 с.
22. Мальцев Г. В. Социальная справедливость и право. М., 1977. 226 с.
23. Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999. 420 с.
24. Тененбаум В. О. О сущности права // Правоведение. 1980. № 1. С. 35–42.
25. Лучков В. В. О некоторых аспектах дискуссии о современном правопонимании // Вектор науки ТГУ. Сер. Юридические науки. 2010. № 1. С. 42–44.
26. Сорокин В. В. О плюралистическом понимании права // Юридическое образование и наука. 2007. № 3. С. 41–43.

## Образец для цитирования:

Касаева Т. Г. Анализ некоторых учений о праве в свете современности // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 205–209. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-2-205-209>

## The Analysis of Some Doctrines of Law in the Light of the Present

T. G. Kasaeva

Tamara G. Kasaeva, <https://orcid.org/0000-0003-1611-1453>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, [tamara-kasaeva@mail.ru](mailto:tamara-kasaeva@mail.ru)

**Introduction.** The object of the research in the article is the question of essence of law in modern science. The author in the research is guided by the analysis of various political and legal doctrines of law and state, allocating natural and legal, historical, normativity, psychological, sociological, Marxist-Leninist, realistic schools of law. **Theoretical analysis.** Emergence of this or that school of law is proved by political, economic and cultural changes taking place during a particular historical period. The





analysis of the main doctrines of law and state since antiquity to the present day is carried out in search of a universal approach to the understanding of law. **Empirical analysis.** An attempt of logical, system description of the main schools of law from the perspective of practical usefulness and theoretical integrity is made. From this point of view, the essence of law within finding of a common ground of absolute and positive law is investigated. The main conclusions of the research are criticism of pluralism of views of the essence of law which developed in science and justification of the uniform approach to the essence of law within modern standard understanding of law. **Results.** Within modern standard understanding of law, law is a set of obligatory, formal and certain rules of conduct (rules of law) authorized by the state and expressing class and universal character; it is one of the most democratically justified regulators of the public relations.

**Keywords:** essence of law, theory of law and state, broad and standard understanding of law.

## References

1. Bajtin M. I. *Suschnost' prava (Sovremennoe normativnoe pravoponimanie na grani dvukh vekov)* [The essence of law (Modern standard understanding of law on the verge of two centuries). 2<sup>nd</sup> ed. add.]. Moscow, 2005. 544 p. (in Russian).
2. Pukhta G. F. *Istoriya rimskogo prava* [History of Roman Law]. Moscow, 1864. 586 p. (in Russian).
3. *Entsiklopediya prava* [The Encyclopedia of Law]. Yaroslavl, 1872. 99 p. (in Russian).
4. Savin' I F. K. *Obiazatel'stvennoe pravo* [Liability Law]. Moscow, 1876. 620 p. (in Russian).
5. Iering R. fon. *Dukh rimskogo prava na razlichnykh stupeniakh ego razvitiya* [Spirit of Roman Law at Various Steps of Its Development. Translated from the 3<sup>rd</sup> ed. Pt. 1.]. St. Petersburg, 1875. 520 p. (in Russian).
6. *Juridicheskaja tekhnika* [Legal Equipment]. St. Petersburg, 1905. 106 p. (in Russian).
7. Iering R. fon. *Bor'ba za pravo* [The Struggle for Law]. St. Petersburg, 1872. 78 p. (in Russian).
8. Iering R. fon. *Tsel' v prave* [Law as a Means to an End]. St. Petersburg, 1881. 346 p. (in Russian).
9. Kel'zen G. *Chistoe uchenie o prave* [Pure Theory of Law]. Collection of translations. Issue 1. Moscow, 1987. 195 p. (in Russian).
10. Kel'zen G. *Chistoe uchenie o prave* [Pure Theory of Law]. Collection of translations. Issue 2. Moscow, 1988. 213 p. (in Russian).
11. Javich L. S. *Obschaia teoriya prava* [The General Theory of Law]. Moscow, 1976. 298 p. (in Russian).
12. Pound R. *Interpretation of Legal History*. Cambridge (Mass), 1946. 591 p.
13. Pound R. *An Introduction to the Philosophy of Law*. New Haven, 1961. 186 p.
14. Frank J. *Law and the Modern Mind*. Princeton, 1949. 262 p.
15. Llewellyn K. A Realistic Jurisprudence – the Next Step. *Columbia Law Review*, 1930, vol. 30, no. 4, pp. 62–94.
16. Marks K., Engel's F. *Sobranie sochineniy* [Collected Works: in 50 vols.]. Vol. 4. Moscow, 1974. 646 p. (in Russian).
17. Lenin V. I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works: in 54 vols.]. Vol. 33. St. Petersburg, 1960. 486 p. (in Russian).
18. Nersesjanc V. S. Pravo: mnogoobrazie opredeleniy i edinstvo poniatij [Law: Variety of Definitions and Unity of Concepts]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1983, no. 10, pp. 26–35 (in Russian).
19. Nersesjanc V. S. *Pravo i zakon. Iz istorii pravovykh ucheniy* [Law and act of Law. From History of Legal Doctrines]. Moscow, 1983. 366 p. (in Russian).
20. Nersesjanc V. S. *Pravo – matematika svobody. Opyt proshlogo i perspektivy* [Law – Mathematics of Freedom. Experience of the Past and Prospects]. Moscow, 1996. 158 p. (in Russian).
21. Livshic R. Z. *Teoriya prava* [Theory of Law]. Moscow, 1994. 224 p. (in Russian).
22. Mal'cev G. V. *Sotsial'naya spravedlivost' i pravo* [Social Justice and Law]. Moscow, 1977. 226 p. (in Russian).
23. Mal'cev G. V. *Ponimanie prava. Podkhody i problemy* [Understanding of Law. Approaches and Problems]. Moscow, 1999. 420 p. (in Russian).
24. Tenenbaum V. O. O suschnosti prava [About Essence of Law]. *Pravovedenie*, 1980, no. 1, pp. 35–42 (in Russian).
25. Luchkov V. V. O nekotorykh aspektakh diskussii o sovremennom pravoponimanii [About Some Aspects of a Discussion about Modern Understanding of Law]. *Vektor nauki TGU. Ser. Juridicheskie nauki* [Vector of Science of the Tolyatti State University. Ser. Jurisprudence], 2010, no. 1, pp. 42–44 (in Russian).
26. Sorokin V. V. O pluralisticheskom ponimanii prava [About Pluralistic Understanding of Law]. *Juridicheskoe obrazovanie i nauka* [Legal Education and Science], 2007, no. 3, pp. 41–43 (in Russian).

## Cite this article as:

Kasaeva T. G. The Analysis of Some Doctrines of Law in the Light of the Present. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2019, vol. 19, iss. 2, pp. 205–209 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-2-205-209>