



УДК 330.341.4:332.12

Асимметричность структурного развития экономики регионов России

О. Ю. Красильников

Красильников Олег Юрьевич, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и национальной экономики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, ok-russia@yandex.ru

Введение. В статье исследуется асимметрия развития экономической структуры регионов России. Она обусловлена неравномерностью, разнонаправленностью, различием качественных и количественных характеристик, временной дихотомией структурных сдвигов с точки зрения пространственного строения экономики страны. **Теоретический анализ.** Автор рассматривает понятия симметрии и асимметрии экономической структуры региона, а также структурных сдвигов в региональной экономике. Исследуются различные подходы к измерению асимметричности территориальной экономической структуры, в частности, метод отклонения от стандартных параметров и балансовый метод. Проводится сравнительный анализ асимметричности развития структуры экономики Саратовской и Самарской областей. Отмечено выходящее за рамки симметрии развитие автомобилестроения в Самарском и электроэнергетики в Саратовском регионах. При этом эти диспропорции могут оказывать позитивное влияние, дополняя друг друга в процессе кооперации региональных экономических структур. **Результаты.** С точки зрения теории сравнительных преимуществ, делается вывод о том, что асимметричные структурные сдвиги внутри регионов могут вести к росту структурной симметрии в межрегиональных экономических системах. При этом происходит синергетическое взаимодействие структуры экономики различных регионов, что ведет к увеличению производительности и эффективности национального хозяйства в целом. **Ключевые слова:** асимметрия, симметрия, структурные сдвиги, региональная экономика.

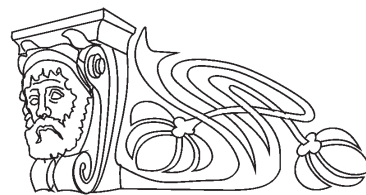
Поступила в редакцию: 30.04.2020 / Принята: 30.06.2020 / Опубликовано: 30.11.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-384-390>

Введение

Асимметричность структурного развития экономики регионов обусловлена уровнем территориальной дифференциации, которая характеризует степень и качество единства пространственного строения экономической, социальной, политической и иной жизни общества в границах конкретного государства [1, с. 40]. Основная тенденция современного этапа развития – усиление региональной неравномерности структурных сдвигов в российской экономике.



Содержание неравномерности структурных сдвигов в экономике определяется следующими различиями основных качественных и количественных характеристик:

1) разнонаправленная динамика сдвигов, охватывающих одинаковые элементы в структуре различных региональных экономических систем, когда, например, доля машиностроения в одном регионе растет (положительная динамика), а в другом снижается (отрицательная динамика);

2) различное качество структурных сдвигов в экономике. Так, в некотором регионе увеличение доли машиностроительной отрасли может происходить за счет экстенсивного роста традиционных технологических укладов (ТУ), например тяжелого машиностроения. Снижение же доли данной отрасли в другом регионе может объясняться структурной перестройкой, переходом на перспективные технологии (приборостроение, робототехнику), соответствующие передовым ТУ. Для выявления положительного или отрицательного качества необходимо сопоставить структурные изменения с прогрессивными трендами развития экономики на пути движения к постиндустриальному обществу. В этом случае структурный сдвиг в сторону увеличения доли тяжелого машиностроения можно оценить с точки зрения количественных показателей как растущий, но регрессивный с позиции качества. Второй сдвиг, несмотря на то что он связан со снижением доли машиностроительной отрасли, соответствует прогрессивным тенденциям развития экономики;

3) существенное различие количественных характеристик сопоставимых структурных сдвигов в различных регионах, характеризующееся их долей в структуре экономики;

4) неравномерность во времени возникновения и прохождения отдельных этапов структурных сдвигов в экономике различных регионов, отражающая их асинхронность и существующие временные лаги.

Теоретический анализ

Для начала обратимся к понятию асимметрии структурных сдвигов в экономике. Можно говорить об асимметричности в структуре развития региональных и других экономических



систем: предприятий, отраслей, национального и мирового хозяйства в целом. «Асимметрия» является антитезой к понятию «симметрия» и трактуется как ее нарушение. Относительно же самой категории «симметрия» имеется, по крайней мере, две точки зрения.

Согласно первой, симметрия – это соразмерность, пропорциональность частей какого-либо предмета или явления, расположенных по обе стороны от центра или середины. В соответствии со второй точкой зрения, с которой мы согласны, симметрия – это понятие, характеризующее состояние, когда объекты остаются имманентными сами себе или друг другу при осуществлении над ними определенных действий. В нашем случае – это сохранение основных интегративных (интегральных, сущностных) качеств экономических систем при осуществлении в них структурных сдвигов [2, с. 17]. Таким образом, нарушение симметричности следует трактовать как асимметрию, которая, с точки зрения диалектического закона отрицания-отрицания, является обратной стороной симметрии.

Исследование хозяйственной асимметрии структуры регионов России как разновидности неравномерности развития структурных сдвигов в экономике обусловлено целым рядом причин, основными из которых являются: значительная дифференциация территорий по уровню экономического развития; усиление экономической диспропорциональности, зачастую проявляющееся в крайних формах регионального сепаратизма, изоляционизма и дезинтеграции экономического пространства.

Таким образом, если свойства системы отклоняются от параметров некоего стандартного или типичного состояния, то ее строение следует рассматривать как асимметричное. Стандартное состояние выступает в данном случае в качестве шкалы измерения асимметрии. В качестве подобных стандартов следует рассматривать среднестатистические либо научно обоснованные показатели, такие как «среднедушевой доход», «уровень потребления» и им подобные. Соответственно, отклонение от их значений будет показывать степень асимметричности каждого из параметров по тому или иному региону. Совокупность подобных отклонений от стандартного состояния по регионам будет характеризовать экономическую асимметрию, т. е. устойчивые во времени и пространстве разрывы качественных и количественных показателей структурных сдвигов в экономике регионов.

На наш взгляд, подобный подход к исследованию экономической асимметрии в развитии регионов мало применим в силу отсутствия надеж-

ных качественных и количественных стандартов, описывающих развитие региона с точки зрения как возможности, так и необходимости их выработки. Развитие структуры экономики регионов происходит нелинейно, одни структурные сдвиги сменяются другими, норма и отклонение от нее меняются местами, симметрия заменяется асимметрией. Многие качественные характеристики регионального развития, такие как инвестиционный потенциал, качество жизни или индекс счастья, очень сложно или вообще невозможно измерить. Кроме того, спорным является вопрос о необходимости законодательного оформления на региональном уровне такого показателя, как, например, прожиточный минимум. На наш взгляд, в целях выравнивания экономического развития различных территорий и ликвидации асимметричности данный показатель следовало бы сделать единым для всех регионов страны. Таким образом, указанный подход вряд ли применим к изучению проблематики асимметрии структурных сдвигов в региональных экономических системах.

Ряд ученых в целях снижения асимметричности и оптимизации развития экономической структуры регионов предлагают использовать метод построения различных балансовых моделей региональных структурных сдвигов [3]. Подобные модели строятся на основе межотраслевого баланса, представляющего собой матрицу индексов структурных сдвигов, где по горизонтали и вертикали располагаются основные отрасли экономики региона. Соответственно, процентное изменение индексов отражает трансформацию межотраслевых пропорций. Баланс нацелен на обеспечение максимизации валового регионального продукта в условиях заданной системы ограничений (ресурсов). Важнейшие расчетные показатели баланса – производство и распределение продукции отраслей экономики региона. Переменными являются не только объемы продукции, но и показатели внешнеэкономической деятельности.

По мнению разработчиков, новизна указанных моделей заключается в необходимости расчета интегрального эффекта от структурных сдвигов. Математически каждой модели оптимизации структурных изменений в регионе ставится двойственная задача: максимизация результатов (валового регионального продукта) при минимизации использования ресурсов.

На наш взгляд, указанные модели имеют существенный недостаток. Он выражается в зависимости от субъективного представления о целевых экономических параметрах регионального развития, в частности, от показателей



выпуска продукции отраслей региона, значений внешнеэкономической деятельности, а также от нормативно задаваемых цен. На практике нарушение хотя бы одного из указанных параметров (что бывает довольно часто) по цепочке ведет к рассогласованию функционирования всей системы в целом. Предлагаемые модели не учитывают сиюминутных колебаний экономической конъюнктуры, а также реальных направлений движения товарных, финансовых, информационных, интеллектуальных и миграционных потоков. Кроме того, попытка внедрения подобных моделей в практику планирования и управления на уровне народного хозяйства СССР показала свою несостоятельность и в итоге потерпела неудачу.

Мы предлагаем другой подход к пониманию и измерению региональной асимметрии структурных сдвигов в экономике. Структурные сдвиги следует признать симметричными, если они ведут к поддержанию симметрии экономической структуры региона и имманентно присущих ей интегративных качеств. Отсюда асимметричными структурными сдвигами будут такие, которые ведут к нарушению симметрии региональной экономической структуры, видоизменению основных системообразующих качеств. При этом в результате подобных сдвигов экономика региона приобретает новые качества, отражающие ее специализацию и место в процессе межрегионального разделения труда. Асимметрия структурных изменений в экономике регионов может возникать в результате различных качественных и количественных проявлений неравномерности развития сдвигов.

Таким образом, возникает вопрос об уровне асимметрии структурных сдвигов в экономике регионов с точки зрения их позитивного или негативного влияния на региональное хозяйство. Позитивный характер асимметрии структурного развития экономики регионов определяется процессом региональной специализации и, как следствие, ведет к повышению производительности труда. Однако указанная асимметрия приносит положительный эффект до тех пор, пока не приводит к возникновению структурных деформаций и диспропорций. Эти негативные явления могут привести к дезинтеграции экономического пространства региона, хозяйственному сепаратизму и, как следствие, к снижению эффективности функционирования региональной экономики в целом.

Согласно оптимуму по Парето, приемлемым будет считаться такой уровень асимметрии структурного развития экономики регионов, при котором происходит увеличение производительности труда и эффективности структуры национальной

экономики страны и не ухудшается хозяйственное положение ни одного из регионов.

В связи с этим необходимо отметить, что региональную асимметрию можно измерить с помощью показателей обеспеченности функционирования экономики региона имеющимися ресурсами в сопоставлении с валовым региональным продуктом, проще говоря, с точки зрения покрытия совокупных социально-экономических расходов региональными доходами. Другим показателем эффективности региональной экономической структуры может быть наличие или отсутствие бюджетного дефицита. Предлагается рассчитывать соответствующий коэффициент (K), в числителе которого расположены доходы, а в знаменателе – расходы региона. В зависимости от значения этого параметра можно выделить дотационные регионы ($K < 1$) и регионы-доноры ($K > 1$). Указанный коэффициент, несомненно, носит структурный характер, поскольку показывает долю совокупных расходов региона в его доходах. Изменение данного показателя характеризует соответствующий структурный сдвиг, влияющий на экономику региона с точки зрения ее самокупаемости и самофинансирования.

Не оспаривая в целом важность подобного исследования, рассмотрим один из аспектов региональной асимметрии структурных сдвигов, а именно асимметрию сдвигов в отраслевой структуре промышленности на примере Саратовской и Самарской областей. С точки зрения ординалистского (порядкового) подхода, именно в сравнении можно выделить наиболее важные несоответствия в отраслевой структуре, которые в целом отражают асимметричность структурного развития экономики регионов (таблица). Абсолютной симметрией регионального хозяйства, состоящего, например, из 10 отраслей, станет такое состояние отраслевой структуры, когда каждая из этих отраслей будет иметь долю в 10% по отношению к совокупному выпуску продукции в экономике региона. Любое отклонение от этого показателя характеризует асимметричность регионального экономического развития.

Наиболее ярким проявлением асимметрии в Самарской области, начиная еще с советских времен, является структурный сдвиг в сторону увеличения доли машиностроения, прежде всего автомобилестроения. В 2018 г. производство различных транспортных средств составляло 29,3% в структуре промышленности региона. Кроме того, значительную долю ней составляет добыча полезных ископаемых (24,48%). Симметрию структурного развития Самарской области в некоторой степени отражает производство химиче-



Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в 2018 г. (в фактически действовавших ценах)

Table. Volume of Own-Produced Goods Shipped, Works and Services Performed In-House by Types of Economic Activity in 2018 (in Actual Prices)

Виды деятельности	Самарская область		Саратовская область	
	млн руб.	%	млн руб.	%
Добыча полезных ископаемых	368 183	24,48	42 026	8,4
Обрабатывающие производства, в том числе:				
производство пищевых продуктов	116 061	7,7	80 559	16,1
производство текстильных изделий и одежды	4609	0,3	4427	0,9
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	922	0,06	481	0,1
производство бумаги и бумажных изделий	2155	0,14	987	0,2
деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	1686	0,11	1524	0,3
производство химических веществ и химических продуктов	185 041	12,3	85 459	17,1
производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	15 277	1,01	1870	0,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	41 982	2,8	11 384	2,3
производство прочей неметаллической минеральной продукции	28 251	1,87	24 912	5,0
производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	44 846	2,98	20 687	4,1
производство компьютеров, электронных и оптических изделий	6205	0,4	23 553	4,7
производство электрического оборудования	40 772	2,7	7582	1,5
производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	25 807	1,7	22 294	4,5
производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	391 200	26,0	6071	1,2
производство прочих транспортных средств и оборудования	49 628	3,3	31 492	6,3
производство мебели	2711	0,2	10 029	2,0
производство прочих готовых изделий	1780	0,12	574	0,1
ремонт и монтаж машин и оборудования	15 521	1,03	9315	1,9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	125 309	8,3	101 302	20,3
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	37 642	2,5	12 763	2,6
Всего	1 505 588	100,0	499 291	100,0

Сост. по: [4, с. 163; 5, с. 34–35].

ских веществ и продуктов (12,3%) и обеспечение электрической энергией, газом и паром (8,3%). При этом следует отметить явную недостаточность региональной экономики в потреблении электроэнергии. Асимметричность структуры региона с точки зрения низкого уровня развития проявляется в деревообработке (0,06%), полиграфии (0,11%), производстве бумажных изделий (0,14%) и мебели (0,2%).

В Саратовской области асимметрия экономической структуры выражается, прежде всего, в развитии электроэнергетической отрасли (20,3%), а кроме того, в производстве пищевых (16,1%) и химических (17,1%) продуктов. С точ-

ки зрения симметрии можно отметить добычу полезных ископаемых (8,4%). Слабым звеном развития структуры региональной экономики являются деревообработка (0,1%), производство бумажных изделий (0,2%) и полиграфическая деятельность (0,3%).

Указанные структурные диспропорции в экономике рассматриваемых регионов привели к тому, что доминирующей отраслью Саратовской области стала электроэнергетика, а Самарской – машиностроение, в первую очередь автомобилестроение в городе Тольятти. В подобном позиционировании места регионов в межрегиональном разделении труда заключается становление



интегративных качеств рассматриваемых экономических систем. Диспропорциональность развития структурных сдвигов привела к серьезному уровню региональной асимметрии. Саратовская область стала энергоизбыточным регионом, а Самарская, напротив, энергонедостаточным. В то же время Саратовский регион нуждается в производимой Самарской областью продукции машиностроения (тольяттинских автомобилях), а та в свою очередь – в дополнительных энергетических мощностях.

Основной причиной, объясняющей рост асимметричности в развитии отраслевой структуры экономики рассматриваемых нами регионов, является уже сложившаяся к 1991 г. асимметрия отраслевой структуры промышленности Самарской и Саратовской областей. Таким образом, существующая на сегодняшний день асимметричность структуры экономики указанных регионов имеет глубокие генетические корни, которые берут свое начало в централизованно планируемой советской экономике. Еще одной причиной стало усиление специализации регионального хозяйства. Так исторически сложилось, что в Саратовской области ускоренными темпами развивалась электроэнергетика (Саратовская ГЭС, Балаковская АЭС), а в Самарской – приоритет традиционно принадлежал машиностроению (АвтоВАЗ и связанные с ним предприятия, ракетостроение).

Развитие структурных сдвигов в экономике происходит в диалектическом единстве симметрии и асимметрии. В соответствии с диалектическим законом отрицания-отрицания рост асимметрии изменяющихся региональных структур зачастую может сопровождаться усилением симметрии в межрегиональных экономических системах. В нашем примере взаимодействие асимметричных структурных сдвигов роста доли машиностроения в Самарской области и электроэнергетики в Саратовской ведет к их взаимодополнению. Самара поставляет в Саратов автомобили, а тот в свою очередь электроэнергию для их производства. Таким образом, асимметричные структурные сдвиги в экономике регионов ведут к росту структурной симметрии межрегиональных территориальных образований.

Чтобы оценить, насколько указанные нами структурные сдвиги, ведущие к усилению региональной асимметрии, носят позитивный или негативный характер, необходимо сопоставить их с прогрессивным направлением движения к постиндустриальному обществу. Также следует понять, сопутствуют они или нет росту эффективности функционирования региональных и межрегиональных экономических систем, а также экономики России в целом.

В целях сглаживания негативных последствий развития асимметричных структурных диспропорций возможны два пути.

1. Для снижения асимметричности развития экономики регионов необходимо осуществление следующих структурных сдвигов: увеличение доли электроэнергетики в Самарской и машиностроения в Саратовской областях. Данный, казалось бы, наиболее очевидный путь требует значительных инвестиций в экономику большинства субъектов РФ, так как их структура является во многом асимметричной. В будущем это может привести к усилению регионального изоляционизма самодостаточных экономических систем. Таким образом, в плане эффективности функционирования вредна как гипертрофированная асимметрия, так и полная симметричность региональных экономик.

Стратегию выравнивания экономического развития регионов можно считать оправданной, если при этом будет достигнуто экономическое равновесие между регионами в плане возможности покрытия их расходов собственными доходами и снижения доли межбюджетного перераспределения средств на основе трансфертов и субсидий.

2. Второй путь предполагает развитие межрегионального обмена продукцией соответствующих отраслей, которые дополняют экономику регионов согласно классическому принципу сравнительных преимуществ. При этом происходит синергетический эффект взаимодействия сдвигов в экономической структуре российских регионов. Оптимальному перераспределению материальных, финансовых, миграционных, информационных и других ресурсов между различными региональными экономическими системами способствует эффективный механизм структурных сдвигов на межрегиональном уровне. Однако на пути такого перераспределения встречаются объективные и субъективные препятствия. В первую очередь, это гипертрофированный монополизм, который присущ российской экономике. Кроме того, барьерами на пути оптимизации структурных сдвигов становятся национальный и региональный сепаратизм, неразвитая транспортная и информационная инфраструктура, что приводит к изоляционизму и дезинтеграции социально-экономического пространства России.

Рассмотренная нами асимметрия региональной структуры представляет собой частный случай, так как экономики Самарской и Саратовской областей являются открытыми системами и связаны с другими регионами России. С помощью ординалистского (порядкового) подхода



можно исследовать асимметрию в структурном развитии между двумя любыми субъектами РФ. Доработав предложенную методологию, возможно изучение асимметрии более сложных экономических систем, в том числе территориальных производственных комплексов (ТПК), таких, например, как Канско-Ачинский угольный бассейн или Курская магнитная аномалия, расположенных на территории нескольких субъектов РФ. Цепочка подобных сравнений, проведенных попарно, может дать достаточно полную картину уровня асимметрии регионального развития экономики России.

Результаты

Рассмотрение асимметричности структурного развития экономики российских регионов позволило сделать следующие выводы:

- в современных условиях наблюдается усиление региональной неравномерности структурных сдвигов в российской экономике. Понятие неравномерности структурных сдвигов в данном случае определяется различиями их качественных и количественных характеристик: нестабильной динамикой сдвигов, разнонаправленностью, асинхронностью и временными флуктуациями;

- одним из проявлений неравномерности является асимметрия структурных сдвигов в экономике регионов. Асимметрии является антитезой к понятию симметрии. Нарушение симметричности следует трактовать как асимметрию, которая с точки зрения диалектического закона отрицания-отрицания является обратной стороной симметрии. Если свойства системы отклоняются от параметров некоего стандартного или типичного состояния, то ее строение следует рассматривать как асимметричное;

- симметричными структурными сдвигами являются сдвиги, которые приводят к поддержанию симметрии экономической структуры региона и сохранению основных интегративных системообразующих качеств. Отсюда асимметричными структурными сдвигами будут такие, которые ведут к нарушению симметрии региональной экономической структуры, видоизменению основных системных качеств. При этом в результате подобных сдвигов экономика региона приобретает новые качества, отражающие ее специализацию и место в процессе межрегионального разделения труда;

- асимметричность структурного развития экономики регионов может возникать в результате всех проявлений неравномерности структурных сдвигов в результате различий их временных, качественных и количественных характеристик;

- с использованием понятия оптимума по Парето нормальным можно считать такой уровень асимметрии структурных сдвигов в региональных экономиках, который в долгосрочном плане увеличивает эффективность экономической структуры всей страны и не ухудшает при этом положения ни одного из регионов;

- диалектика развития структурных сдвигов состоит в том, что рост асимметрии внутри региональных структур может сопровождаться усилением симметрии в межрегиональных экономических системах в результате взаимодействия асимметричных структурных сдвигов в рамках диалектического процесса отрицания-отрицания;

- оценка того, насколько структурные сдвиги, ведущие к усилению региональной асимметрии, носят позитивный или негативный характер, зависит, прежде всего, от понимания, сопутствуют они или нет росту эффективности функционирования региональных и межрегиональных экономических систем, а также экономики России в целом, соответствуют ли они основным тенденциям социально-экономического прогресса общества;

- для снижения негативного эффекта возникающих в результате асимметрии структурных сдвигов диспропорций возможны два пути: выравнивание экономического развития регионов путем достижения симметрии их экономической структуры и развитие синергетического взаимодействия сдвигов в межрегиональной экономической структуре.

В заключение необходимо отметить, что бесконтрольный рост асимметричности структурного развития экономики регионов требует выработки единой государственной стратегии структурных сдвигов, ориентированной на повышение производительности труда и достижение экономической эффективности национального хозяйства России.

Список литературы

1. Лексин В., Швецов А. Реформы и целостность государства. Проблемы территориальной дифференциации и дезинтеграции // Российский экономический журнал. 1999. № 11–12. С. 36–44.
2. Красильников О. Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2001. 164 с.
3. Гизатуллин Х. Анализ развития территориальных систем // Общество и экономика. 2000. № 1. С. 121–137.
4. Самарский статистический ежегодник. 2018 : стат. сб. Самара : Самарстат, 2019. 355 с.
5. Статистический ежегодник Саратовской области. 2018 год : стат. сб. : в 2 т. Т. 2. Саратов : Саратовстат, 2019. 192 с.



Образец для цитирования:

Красильников О. Ю. Асимметричность структурного развития экономики регионов России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 384–390. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-384-390>

**Asymmetry of Structural Development
Economy of Russian Regions**

O. Yu. Krasilnikov

Oleg Yu. Krasilnikov, <https://orcid.org/0000-0002-2211-4370>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, ok-russia@yandex.ru

Introduction. The article examines the asymmetry of the development of the economic structure of Russian regions. It is caused by unevenness, multidirection, differences in qualitative and quantitative characteristics, and a temporary dichotomy of structural shifts in terms of the spatial structure of the country's economy. **Theoretical analysis.** The author considers the concepts of symmetry and asymmetry of the economic structure of the region, as well as structural shifts in the regional economy. Various approaches of the asymmetry of the territorial economic structure measuring are studied, in particular, the method of deviation from standard parameters and the balance method. A comparative analysis of the asymmetry of the economic structure of Saratov and Samara regions is carried out. The author notes the development of the automobile industry in Samara and the electric power industry in the Saratov region that goes beyond symmetry. At the same time, these imbalances can have a positive impact, complementing each other in the process of cooperation of regional economic structures. **Results.** From the point of view of the theory of comparative advantages, it is concluded that asymmetric structural shifts within regions can lead to an increase in structural symmetry in interregional economic systems. At the

same time, there is a synergetic interaction of the structure of the economy of different regions, which leads to an increase in productivity and efficiency of the national economy as a whole.

Keywords: asymmetry, symmetry, structural shifts, regional economy.

Received: 30.04.2020 / Accepted: 30.06.2020 / Published: 30.11.2020

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

References

1. Leksin V., Shvecov A. Reforms and integrity of the state. Problems of territorial differentiation and disintegration. *Rossiiskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian economic journal], 1999, no. 11–12, pp. 36–44 (in Russian).
2. Krasil'nikov O. Yu. *Strukturnye sdvigi v ekonomike* [Structural shifts in the economy]. Saratov, Izd-vo Saratovskogo universiteta, 2001. 164 p. (in Russian).
3. Gizatullin H. Analysis of territorial systems development. *Obschestvo i ekonomika* [Society and economy], 2000, no. 1, pp. 121–137 (in Russian).
4. *Samarskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2018: stat. sb.* [Samara Statistical Yearbook. 2018. Statistical collection]. Samara, Samarastat Publ., 2019. 355 p. (in Russian).
5. *Statisticheskiy ezhegodnik Saratovskoy oblasti. 2018 god: stat. sb.: v 2 t. T. 2* [Statistical Yearbook of the Saratov region. 2018. Statistical collection: in 2 vols. Vol. 2]. Saratov, Saratovstat Publ., 2019. 192 p. (in Russian).

Cite this article as:

Krasilnikov O. Yu. Asymmetry of Structural Development Economy of Russian Regions. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2020, vol. 20, iss. 4, pp. 384–390 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-384-390>
