



Complex Institutions in the Law System of the Russian Federation

E. G. Potapenko

Candidate of Science, Docent, Department of Civil Law and Procedure,
Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: egpotapenko@rambler.ru

Introduction. Law system has a complicated formation caused by several external and internal reasons. In actual conditions of intensive development and transformation of the public relations the law can not remain static. Its structure changes permanently. These changes not always are visible, caused first of all by new structure elements. More often such changes happen on the functional level of elements' interaction.

Methods. Methodological basis of the research is an internal interconnected complex of knowledge methods: system-structured, functional, logical. The basic method is materialistic dialectics, which allowed the author to investigate complex formations in connection and interdependence with other components of the law system and with the subject of their legal regulation. **Results.** The author emphasizes 3 principal features of complex structure community. Organizational feature is connected with external display of the complexity of the structure element of the law system. This feature allows to reveal a potential complex law formation, but is not an obligatory one. The idea of the organization feature consists in the following: the norms of one law branch are fixed in a legal act being a source of another law branch. The second feature of a complex formation is its subject of legal regulation, which as a rule matches with the subject of legal regulation of a particular law branch, adopting a legal norm from another law branch. An exclusion is the law communities being in process of formation, isolation (in transformation from complex internal branch institution to a separate law branch). The third feature of the complex formation is a reservation of branch attribution of adopted norms, which displays as in reservation of juridical construction of legal norm, identity of legal construction, and internally – in identity of regulative action.

Key words: complex law institution, law system, law institution, law branch, inter-branch institution, unification of law principals.

References

1. Alekseev S. S. *Pravo: azbuka – teorija – filosofija: Opyt kompleksnogo issledovaniya* [Law: the ABC – theory – philosophy: Experience of complex research]. Moscow, Statut Publ., 1999, 712 p.
2. Petrov D. E. *Otrasl' prava / pod red. M. I. Bajtina* [Law branch]. Saratov, Saratov State Academy Law Publ., 2004. 192 p.
3. Rajher V. K. *Obshhestvenno-istoricheskie tipy strahovaniya* [Social-historical types of insurance]. Moscow; Leningrad, Academy Science USSR Publ., 1947. 282 p.
4. Kokurina O. Ju. *Formirovanie nagradnogo prava kak kompleksnogo pravovogo instituta Rossijskoj Federacii* [Formation of premium law as a complex law institution of the Russian Federation]. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State Government and local self-government], 2012, no. 7, pp. 3–9.
5. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. Ja. *Zemel'naja funkcija sovremennogo gosudarstva* [Land function of the modern state]. Moscow, Novyj indeks Publ., 2012, 192 p.
6. Zenin S. S. *Harakternye osobennosti konstitucionno-pravovogo instituta publicnyh slushanij* [Specific features of constitutional-legal institution of public hearings]. *Juridicheskij mir* [Legal world], 2012, no. 8, pp. 27–31.
7. Berdnikova K. L. *Grazhdanstvo v sisteme prav i svobod cheloveka i institutov publichnoj vlasti* [Citizenship in the system of a man's rights and freedoms and public authorities' institutions]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 2012, no. 2, pp. 26–30.
8. Syryh V. M. *Kompleksnye instituty kak komponenty sistemy rossijskogo prava* [Complex institutions as components of Russian law system]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian law], 2002, no. 10, pp. 22–27.
9. Polenina S. V. *Kompleksnye pravovye instituty i stanovlenie novyh otraslej prava* [Complex law institutions and formation of new law branches]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1975, no. 3, pp. 71–79.

УДК 347; 347.918

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

А. В. Кружалова

аспирант кафедры арбитражного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: a.kruzhalova@mail.ru

Введение. Лица, участвующие в деле, имеют право участвовать в судебном заседании с помощью систем видеоконференц-связи (ВКС) в арбитражном судопроизводстве России с октября 2010 г. В статье исследуется ряд проблем реализации такого права. **Теоретический анализ.** Автор статьи анализирует институты «судебного поручения» и «проведения судебного заседания с помощью систем ВКС» относительно их взаимосвязи,

предлагается новая редакция ст. 153.1 АПК РФ. Рассматриваются спорные моменты перерыва и отложения судебного заседания, которое проводится удаленно. Дается ряд практических рекомендаций по содержанию ходатайства о проведении ВКС, в том числе исследуется вопрос о субъектах, которые имеют право на его подачу. Предлагается новая редакция абз. 2 ч. 2 ст. 64 АПК РФ относительно перечня допустимых доказательств





при проведении судебного заседания с помощью систем ВКС.

Выводы. Необходимо закрепление единых правил для проведения в арбитражных судах России судебных заседаний с помощью систем ВКС. Автор предлагает определение «судебное заседание с использованием систем видеоконференц-связи».

Ключевые слова: арбитражный процесс, видеоконференц-связь, судебное заседание, доказательство, судебное поручение, ходатайство, судебное разбирательство.

Введение

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [1] была законодательно урегулирована возможность проведения судебного заседания в арбитражных судах России с помощью систем видеоконференц-связи. Данный способ проведения судебного заседания за почти три года апробации системы доказал свою эффективность, но в то же время есть множество вопросов по использованию такой процедуры. Некоторые проблемные моменты были разрешены в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда России от 17.02.2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации”» [2] (п.п. 23–28).

Теоретический анализ

Рассмотрим некоторые из спорных моментов при реализации норм о проведении ВКС в арбитражном процессе России.

Законодатель предусмотрел вынесение определения (ч. 2 ст. 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [3]), в котором арбитражный суд, рассматривающий гражданское дело, поручает другому арбитражному суду, содействующему осуществлению правосудия, организовать сеанс ВКС для быстрого и эффективного рассмотрения дела со ссылкой на ст. 73 АПК РФ. Следовательно, нужно ли отождествлять институт поручения (ст. 73–74 АПК РФ) и поручение, которое выносится арбитражным судом в случае проведения ВКС (ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ)? На наш взгляд, применение ВКС схоже с институтом поручения только тем, что в данных отношениях участвуют несколько арбитражных судов, находящихся в разных регионах России, притом один из них рассматривает гражданское дело, а остальные ему содействуют. Различия между данными процессами гораздо существеннее, а именно:

а) порядок выполнения такого определения: для судебного поручения это правила, прописанные в ст. 74 АПК РФ, проведение ВКС регулируется ч. 2, 3 ст. 153.1 АПК РФ, а также п.п. 26–28 Постановления Пленума ВАС № 12;

б) в случае проведения ВКС арбитражный суд, организующий проведение судебного заседания, может быть разного уровня с судом, рассматривающим гражданское дело (п. 26 Постановления Пленума ВАС № 12), здесь главное – обеспечить доступность правосудия. Когда же мы говорим о судебном поручении, то оно может быть выполнено судом той же компетенции, что и суд, который рассматривает дело. Имеет место получение необходимых доказательств в другом регионе России по причине невозможности получения их в месте нахождения арбитражного суда, рассматривающего дело;

в) вынося определение о поручении, арбитражный суд должен в нем указать обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить арбитражный суд. Проводится полноценное судебное заседание, составляется протокол, который подписывается по всем правилам оформления такого документа. В случае проведения ВКС арбитражный суд выполняет организационные функции, предоставляет возможность участвовать в судебном разбирательстве удаленно лицам, заявившим ходатайство о такой форме проведения судебного заседания, а также проверяет явку таких лиц, устанавливает личность и их полномочия. После выполнения этих обязанностей судья, организующий ВКС, в зале судебного заседания не присутствует (п. 27 Постановления Пленума ВАС № 12), протокол по окончании ВКС не подписывает. Такая упрощенная фиксация вполне объяснима, так как рассмотрение гражданского дела и получение доказательств по нему осуществляет суд, давший поручение о проведении ВКС, а суд, организующий ВКС, получает негласное подтверждение того, что судебное поручение о проведении ВКС выполнено;

г) материальный носитель видеозаписи судебного заседания, проведенного с помощью систем ВКС, направляется в пятидневный срок в суд, рассматривающий дело (ч. 4 ст. 153.1 АПК РФ). В случае выполнения судебного поручения такие материалы отправляются немедленно после их получения (ч. 2 ст. 74 АПК РФ);

д) согласно ч. 1 ст. 73 АПК РФ арбитражный суд по своей инициативе выносит определение о поручении произвести определенные действия для полного и всестороннего рассмотрения гражданского дела. Проведение судебного заседания с помощью системы ВКС инициируется лицами, участвующими в деле, по их ходатайству. Вынести определение о такой форме проведения заседания суд сам не может, он вправе лишь уведомить лиц, участвующих в деле, о такой их возможности.

Существует мнение, что десятидневный срок для выполнения судебного поручения и поручения о проведении ВКС (ч. 3 ст. 73 АПК РФ, п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 12) также различен по своему содержанию, хоть и регулируется



одной нормой [4]. Так, для судебного поручения данный срок устанавливается для выяснения и получения всех необходимых доказательств по делу, которые необходимы для разрешения гражданского дела суду, вынесшему такое определение. В случае проведения ВКС в этот срок проверяется еще раз возможность проведения такого судебного заседания, назначается судья, ответственный за выполнение определения. Также в данном подходе учитывается положение ч. 1 ст. 121 АПК РФ о том, что информация о судебном заседании по конкретному делу должна быть размещена не позднее чем в 15-дневный срок на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. А следовательно, 10-дневный срок не означает, что ВКС между арбитражными судами будет проведена в этот промежуток времени. Из вышесказанного можно сделать вывод: в случае подачи ходатайства о проведении ВКС позднее, чем указано в ч. 1 ст. 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, намеренно затягивают процесс, следовательно, судья, рассматривающий дело, имеет право отказать в удовлетворении такого требования согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ [5].

На наш взгляд, такое толкование норм арбитражного законодательства не совсем верно. Так, согласно ч. 3 ст. 121 АПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, лица, участвующие в деле, могут быть извещены о судебном заседании телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи, по электронной почте, а также с использованием иных средств связи, а значит, нет необходимости отказывать заинтересованным лицам в проведении судебного заседания при помощи систем ВКС. Здесь надо оговориться, что не всегда у суда есть возможность известить заинтересованных лиц способами, указанными в ч. 3 ст. 121 АПК РФ, а также нужно учитывать добросовестность таких лиц и, исходя из совокупности всех обстоятельств, имеющих в распоряжении суда, говорить о намеренном затягивании процесса, следовательно, применять ч. 5 ст. 159 АПК РФ. Нельзя точно сказать, что законодатель, указав срок для исполнения поручения о проведении ВКС в течение 10 дней, имел в виду согласование и проверку возможности такого удаленного заседания или непосредственно момент времени, не позднее которого ВКС должна быть осуществлена.

Таким образом, институт судебного поручения и институт поручения о проведении ВКС различны по целям, содержанию, порядку выполнения. Для устранения противоречий предлагаем убрать из текста ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ следующее: «...в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса». А также ввести ч. 2.1 ст. 153.1 АПК РФ:

«В определении кратко излагается содержание рассматриваемого дела; указывается суд, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании путем использования си-

стем видеоконференц-связи; дата, время и место проведения такого судебного заседания; срок выполнения такого поручения.

Определение о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи обязательно для арбитражного суда, которому дано поручение.

Копия определения направляется в суд, которому дано поручение о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи.

Не позднее чем в трехдневный срок со дня получения копии определения суд, при содействии которого будет проведено такое судебное заседание, должен назначить ответственного судью».

Вернемся к ходатайству заинтересованных лиц о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС. Ни один судья не может с точностью до минуты определить, сколько по времени будет длиться судебное заседание, будут ли в нем перерывы, есть ли основания для отложения на какой-либо срок. А значит, те графики проведения ВКС, которые арбитражные суды размещают на своих официальных сайтах в сети Интернет, являются примерными, идеальными. Никаких разъяснений или норм, регулирующих поведение суда, в данном случае нет, как и не ясен вопрос, нужно ли в случае перерыва в судебном заседании, его отложении заново подавать ходатайство о проведении заседания с помощью систем ВКС.

Некоторые арбитражные суды на своих официальных сайтах разместили образцы такого ходатайства [6]. В нем заинтересованные лица, главным образом, выражают желание участвовать в судебном заседании с помощью ВКС и указывают суд, который будет содействовать в реализации такого права. Заметим, что законодатель не ставит в обязанность доказывать свою невозможность присутствовать в суде, рассматривающем дело, что характерно для ст. 73 АПК РФ о судебном поручении. Главное в проведении ВКС между судами – это доступность правосудия в арбитражных судах населению. Тем не менее нередко арбитражные суды отказывают в применении ВКС. Так, в ряде случаев отказом служит «наличие развитой транспортной сети между регионами» [5]; в другом случае отказом послужило «отсутствие необходимости» в проведении такого судебного заседания, так как истец и ответчик расположены в месте нахождения суда, рассматривающего дело, но истец заявил ходатайство об использовании ВКС в месте нахождения его представителя [7]; в некоторых случаях оказывается занято конкретное время, согласованное судом для проведения «обычного» судебного заседания [8]. В свою очередь, в Постановлении Пленума ВАС № 12 дается разъяснение в абз. 4 п. 24, что под технической возможностью проведения ВКС понимаются наличие исправного оборудования и объективная



реальность проведения такого заседания в установленные сроки. Арбитражный суд в пределах срока рассмотрения дела, применяя «экстренные» методы уведомления заинтересованных лиц о проведении судебного заседания, указанные в ч. 3 ст. 121 АПК РФ, имеет объективную возможность согласовывать иное время проведения судебного заседания с помощью систем ВКС, чем то, которое было выбрано им для проведения судебного заседания в обычном режиме. Что же касается иных аргументов для отказа в проведении ВКС, то они не основаны на нормах закона. Также можно предположить, что судьи пользуются тем обстоятельством, что согласно ч. 1 ст. 188 АПК РФ и абз. 5 п. 24 Постановления Пленума ВАС № 12 определения об отказе в проведении судебного заседания с помощью систем ВКС не обжалуются.

Рекомендуем ходатайство о проведении ВКС подавать вместе с иском заявлением (заявлением, отзывом на искомое заявление), чтобы у судов не было возможности отказать в его удовлетворении согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ (абз. 3 п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ №12); а также указывать несколько арбитражных судов, которые могут содействовать в проведении ВКС (например, в случае нахождения арбитражного суда субъекта, апелляционного арбитражного суда, федерального арбитражного суда округа или Высшего арбитражного суда РФ на одной территории).

Отложение судебного заседания (ст. 158 АПК РФ), его перерыв (ст. 163 АПК РФ) при проведении ВКС вызывают ряд вопросов. Законодатель ничего не говорит о том, нужно ли заново подавать ходатайство о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС после перерыва либо отложения судебного заседания. К примеру, если объявляется перерыв в судебном заседании и оно продолжится через 30 минут, то можно предположить, что такое ходатайство не понадобится, техническая возможность продолжения такого заседания будет иметь место, за исключением случаев, когда график проведения ВКС имеет очень малые промежутки времени между судебными заседаниями по разным делам. В случае же, когда перерыв судебного заседания (тоже касается отложения судебного заседания) имеет более длительную продолжительность, заинтересованным лицам необходимо подать такое ходатайство повторно, лучше непосредственно в ходе судебного заседания, до объявления перерыва (отложения). В таком случае у суда, рассматривающего дело, и суда, содействующего в организации ВКС, будет возможность в реальном времени с помощью удаленной видео-связи скорректировать время продолжения судебного заседания, не изменяя его формы проведения.

В случае перерыва судебного заседания, его отложения не на длительный срок (в пределах

пяти дней) мы сталкиваемся с другой проблемой. Согласно ч. 4 ст. 159 АПК РФ такое ходатайство рассматривается единолично судьей в пятидневный срок со дня его подачи. Заинтересованным лицам необходимо в это время и согласовать возможность проведения ВКС, и соблюсти закон. На наш взгляд, когда проходит судебное заседание с помощью систем ВКС и появляются основания для перерыва (отложения) судебного заседания, арбитражные суды с помощью системы ВКС могут выбрать время, когда судебное заседание будет продолжено в той же форме, не удаляясь для единоличного рассмотрения вопроса (ч. 4 ст. 159 АПК РФ).

Может возникнуть ситуация, когда несколько судебных заседаний должны проходить в одно время и один из арбитражных судов, рассматривающий гражданское дело либо содействующий проведению ВКС, будет находиться в судебном заседании, хотя по графику ВКС должно уже рассматриваться другое дело. С технической точки зрения инициировать начало проведения ВКС может любой суд, как рассматривающий гражданский спор, так и содействующий осуществлению правосудия. В ситуации, когда график ВКС плотный, может быть наложение по времени судебных заседаний, в том числе по причине того, что нельзя сказать точно, сколько будет продолжаться то или иное судебное заседание, кто должен инициировать данный процесс [9, с. 19], так как равноценно могут оказаться заняты оба арбитражных суда. На наш взгляд, выходом из данной проблемы может быть наличие такой компьютерной системы, которая будет передавать сигнал обратной стороне о готовности начать ВКС либо о нахождении в неоконченном судебном заседании по другому делу. Такой способ не нарушит хода уже начавшегося судебного заседания и не потребует дополнительной фиксации в протоколе судебного заседания.

Часть 1 ст. 153.1 АПК РФ говорит о том, что ходатайство о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС может быть подано лицами, участвующими в деле, а также иными участниками арбитражного процесса. Что касается лиц, участвующих в деле, то их возможность подачи такого ходатайства оговорена в их правах (ст. 41 АПК РФ). К иным участникам арбитражного процесса согласно ст. 54 АПК РФ относятся представители и лица, содействующие осуществлению правосудия, а именно: эксперты, специалисты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания. Полномочия представителя, от лица которого он будет вести дело (ст. 62 АПК РФ), оговорены доверенностью, а значит, представитель имеет право без специальных полномочий, которые должны быть оговорены в доверенности (ч. 2 ст. 62 АПК РФ), подать ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС.



Права лиц, содействующих осуществлению правосудия, закреплены в ст. 55–58 АПК РФ. Полномочия помощника судьи и секретаря судебного заседания, указанные в ст. 58 АПК РФ, направлены на оказание помощи судье, рассматривающему гражданское дело. А значит, формулировка ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ не может толковаться как возможность таких лиц подавать ходатайство о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС.

Эксперт и специалист (ст. 55, 55.1 АПК РФ) относительно вопроса заявления ходатайств имеют право лишь на получение дополнительных материалов для дачи всестороннего и объективного заключения (консультации). Такие лица имеют право с разрешения арбитражного суда участвовать в судебном заседании, знакомиться с материалами дела. Эксперт также имеет право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям. Следовательно, право, закрепленное в ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ, помогает участвовать в судебном заседании экспертам и специалистам по гражданскому делу из различных регионов России, минимизируя расходы по их привлечению к делу. Непонятно содержание такого ходатайства: нужно ли в нем указывать причины, в связи с которыми эксперт (специалист) хочет участвовать в судебном заседании с помощью систем ВКС; когда они могут подать такое ходатайство (применяется ли в отношении данных лиц ч. 5 ст. 159 АПК РФ); каким образом данные лица должны испрашивать разрешение для участия в судебном заседании (ч. 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 55.1 АПК РФ).

Свидетель и переводчик тоже согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ имеют право подать ходатайство об участии в судебном заседании с помощью ВКС. В отличие от эксперта и специалиста, в полномочия таких лиц согласно ст. 56, 57 АПК РФ не входит право подачи каких-либо ходатайств. Свидетель располагает определенной информацией, которая имеет значение для рассмотрения дела, он помогает лицам, участвующим в деле, доказать то или иное обстоятельство в поддержку определенной позиции по делу. Переводчик же приглашается арбитражным судом для обеспечения права лиц, не владеющих языком судопроизводства (ст. 12 АПК РФ), участвовать в судебном заседании на родном языке. Как и в случае с экспертами и специалистами, не ясен порядок подачи такого ходатайства свидетелями и переводчиками.

На наш взгляд, если говорить о подаче ходатайства об участии в судебном заседании с помощью систем ВКС специалиста и свидетеля, когда их вызов был инициирован лицами, участвующими в деле, то их участие может быть реализовано в ходатайстве последних. Подача ходатайства согласно ст. 153.1 АПК РФ переводчиком может иметь место лишь в том случае, если лицо, не владеющее языком судопроизводства, заявит

ходатайство о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС в другом арбитражном суде, чем тот, в котором рассматривается дело. В названной ситуации речь не идет о переводчике, который находится территориально близко к суду, рассматривающему дело, а следовательно, будет иметь место вынесение определения таким судом о привлечении переводчика (ч. 3 ст. 57 АПК РФ), где в содержании должно будет прописано время проведения судебного заседания, а также адрес нахождения арбитражного суда, содействующего в проведении ВКС, куда должен будет явиться переводчик (ч. 4 ст. 57 АПК РФ). Право же переводчика самостоятельно подавать ходатайство такого рода сомнительно. Назначение эксперта по рассматриваемому делу из другого региона России возможно в случае, когда у экспертов, которые находятся в месте нахождения арбитражного суда, рассматривающего дело, недостаточно специальных знаний для ответа на вопросы, поставленные перед ним судом, а также в случае проведения экспертизы по месту нахождения объекта исследования. Эксперт, если ему необходимо задать дополнительные вопросы, может самостоятельно подать ходатайство об участии в судебном заседании с помощью ВКС согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ. На наш взгляд, такое ходатайство должно содержать ссылку на необходимость выяснения определенных обстоятельств дела, перечень лиц, которым нужно задать вопросы, необходимо также указать суд, с помощью которого он сможет участвовать в судебном заседании. Удовлетворение ходатайства судом будет автоматически являться разрешением (ч. 3 ст. 55 АПК РФ) на участие в судебном заседании.

Из вышесказанного можно сделать вывод о необходимости дополнения ст. 55–57 АПК РФ нормами, согласно которым данные лица, содействующие осуществлению правосудия, имеют право подавать ходатайство об участии в судебном заседании с помощью систем ВКС, а также о необходимости указания сроков и условий реализации такого полномочия.

Часть 2 ст. 64 АПК РФ и абз. 1, 2 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ закрепляют в качестве допустимых доказательств, полученных с помощью систем ВКС, следующие: объяснения лиц, участвующих в деле (ст. 81 АПК РФ), и иных участников арбитражного процесса (свидетельские показания (ст. 88 АПК РФ), пояснения эксперта по его заключению и ответы на дополнительные вопросы (ч. 3 ст. 86 АПК РФ)). Из вышеописанного можно сделать вывод, что законодатель не закрепляет возможности участия специалиста удаленно, что, на наш взгляд, неправильно. Нет никаких отрицательных предпосылок для того, чтобы признать консультацию специалиста, данную с помощью ВКС, недопустимым доказательством. Также в абз. 3 п. 23 По-



становлении Пленума ВАС РФ № 12 поясняется, что также могут быть представлены письменные доказательства, иные документы и материалы в случае наличия технических средств для ознакомления с такими доказательствами удаленно в реальном времени (например, использование документ-камеры). Но надо оговориться, что суд имеет право отказать в удовлетворении ходатайства о представлении письменных доказательств с помощью систем ВКС (абз. 3 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 12). Копии таких документов должны быть незамедлительно направлены в арбитражный суд, рассматривающий дело, по факсимильной связи, электронной почте либо используя иные средства связи (абз. 4 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 12).

Специфика проведения ВКС исключает возможность представления вещественных доказательств, так как невозможно объективно исследовать внешний вид, свойства, место нахождения и иные признаки, имеющие значение для дела, с помощью тех технических средств, которые используются для проведения судебного заседания в такой форме (абз. 5 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 12). Следовательно, они будут исследоваться в общем порядке согласно ст. 78, 79, 162 АПК РФ.

Необходимо внести изменения в абз. 2 ч. 2 ст. 64 АПК РФ. Предлагаем следующую редакцию: «В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, письменные доказательства и иные документы и материалы, полученные путем использования систем видеоконференц-связи, при условии наличия технических средств для их ознакомления».

Сотрудничество стран в получении доказательств регулируется Конвенцией о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 г.), к которой Россия присоединилась в феврале 2011 г. [10]. Также АПК РФ содержит раздел V о производстве по делам с участием иностранных лиц. Тем не менее ни ст. 153.1 АПК РФ, ни другие нормы не содержат указаний на то, что арбитражные суды могут рассматривать гражданские споры с участием иностранных субъектов с помощью систем ВКС. Как видно, данная форма проведения судебного заседания не имеет территориальных границ, а следовательно, нет технических трудностей, чтобы облегчить получение тех или иных доказательств за границей, в том числе в случае передачи поручения иностранным судам для выполнения их соответственно арбитражными судами России (ст. 256 АПК РФ) [11]. Таким образом, необходимо внести дополнения в АПК РФ, которые закрепят возможность оказания помощи в получении доказательств на межгосударственном уровне с помощью систем ВКС.

Выводы

Необходимо внести ряд вышеуказанных дополнений в АПК РФ, которые будут закреплять единые правила проведения ВКС, а также исключат разное толкование различных норм, закрепленных в Кодексе, с помощью уточнения формулировок. Поскольку законодатель не дает легального определения ВКС, как некий вывод предлагаем следующее определение: «Судебное заседание с использованием систем видеоконференц-связи – самостоятельный институт арбитражного процессуального права, нормы которого регулируют отношения между арбитражными судами России, лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса, находящимися в разных регионах России, с помощью IT-технологий, вследствие чего возможен обмен аудио-, видео- и графической информацией в реальном времени».

Список литературы

1. Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. №31, ст. 4197.
2. Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2011. № 4.
3. Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
4. Черепанова О. В. О вопросах, возникших при реализации положений АПК РФ, связанных с организацией и проведением видео-конференц-связи // Закон. 2011. № 10. URL: <http://14aas.arbitr.ru/welcome/show/633200012/368> (дата обращения: 14.04.2013).
5. Определение Семнадцатого апелляционного арбитражного суда. Дело № 17АП-13330/2011-ГК. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ecdf69f4-37ca-416e-b41b-2399a17d6c59/A60-21477-2011_20111207_Opredelenie.pdf (дата обращения: 25.05.2013).
6. URL: <http://14aas.arbitr.ru/welcome/showall/91>; <http://primkray.arbitr.ru/process/videokonferent> (дата обращения: 14.04.2013).
7. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики. Дело № А71-16448/2011. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a3de34f0-7710-4ac4-b19f-24ab-58b0cfdde/A71-16448-2011_20120203_Opredelenie.pdf (дата обращения: 25.05.2013).
8. Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Дело № А75-5347/2011. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8bdf0220-9a9a-472c-8bee-9cda5d06a523/A75-5347-2011_20110920_Opredelenie.pdf (дата обращения: 25.05.2013).
9. Виляк О. И. Процессуально-правовые и организационно-технические проблемы использования видеоконференц-связи в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 13–20.
10. О присоединении Российской Федерации к Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам : федер. закон от 12 февраля 2001 г. № 11-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 7, ст. 616.
11. Куделич Е. А. Видео-конференц-связь как инструмент международной правовой помощи по гражданским и торговым делам // Закон. 2012. № 8. С. 39–50.



Theoretical and Practical Issues of the Hearing with Videoconferencing Systems

A. V. Kruzhalova

Graduate Student of the Arbitration Process,
Saratov State Law Academy,
1, Volsky str., Saratov, 410056 Russia
E-mail: a.kruzhalova@mail.ru

Introduction. The persons involved in the case have the right to participate in arbitration Russia remotely using videoconferencing systems (VCS) according to the Federal Law dated 27.07.2010 № 228-FZ. This article examines a number of problems in the implementation of this law.

Theoretical analysis. The author substantiate of independence of the Institute «hearing by VCS». We investigate the controversial moments of break and deposition hearing, which is conducted with IT-technology. We give a number of practical recommendations on the content of a pleading for video conferencing, and theoretical analysis of Part 1 of Article 153.1 of the Arbitration Procedure Code (APC) in respect of the persons entitled to file such a petition. The author proposes to amend to the paragraph 2 of Part 2 of Article 64 of the APC on the list of admissible evidence in the hearing via VCS. **Conclusions.** The need to consolidate the common rules for the arbitration courts in Russia hearings by VCS. The author proposes a definition of «hearing with videoconferencing systems».

Key words: arbitration process, videoconferencing, hearing, evidence, court order, pleading, proceeding.

References

1. *Sobranie Zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2010, no. 31, article 4197.
2. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of Higher Arbitration Court of the Russian Federation], 2011, no. 4.
3. *Sobranie Zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 30, article 3012.
4. *Cherepanova O. V.* O voprosah, voznikshikh pri realizatsii polozeniy APK RF, svyazannykh s organizatsiy I provedeniem video-konferents-svyazi (On issues that have arisen in the implementation of the provisions of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation relating to the organization and conduct video conferencing). *Zakon* [Law], 2011, no.10. Available at: <http://14aas.arbitr.ru/welcome/show/633200012/368> (accessed 14 April 2013) (in Russian).
5. *Opreделение Semnadtsatogo apellyatsionnogo arbitrazhnogo suda.* Delo № 17AP-13330/2011-GK (Defining the Seventeenth Arbitration Court of Appeal. The case number 17AP-13330/2011-GK). Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ecd769f4-37ca-416e-b41b-2399a17d6c59/A60-21477-2011_20111207_Opreделение.pdf (accessed 25 May 2013) (in Russian).
6. Available at: <http://14aas.arbitr.ru/welcome/showall/91>; <http://primkray.arbitr.ru/process/videokonferent> (accessed 14 April 2013) (in Russian).
7. *Opreделение Arbitrazhnogo suda Udmurtskoy Respubliki.* Delo № A71-16448/2011 (Defining the Court of Arbitration of the Udmurt Republic. The case number A71-16448/2011). Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a3de34f0-7710-4ac4-b19f-24ab58b0cfde/A71-16448-2011_20120203_Opreделение.pdf (accessed 25 May 2013) (in Russian).
8. *Opreделение Arbitrazhnogo suda Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga – Yugry.* Delo № A75-5347/2011 (Defining the Arbitration Court of Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra. The case number A75-5347/2011). Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8bdf0220-9a9a-472c-8bee-9cda5d06a523/A75-5347-2011_20110920_Opreделение.pdf (accessed 25 May 2013).
9. *Vilyak O. I.* Protseessualno-pravovye I organizatsionno-tekhnicheskie problemy ispolzovaniya videokonferents-svyazi v arbitrazhnom protsesse [Procedural and legal, organizational and technical problems of using videoconferencing in the arbitration process]. *Arbitrazhniy I grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil procedure], 2012, no. 7, pp. 13–20 (in Russian).
10. *O prisoedinenii Rossiyskoy Federatsii k Konventsii o poluchenii za granitsey dokazatelstv po grazhdanskim ili torgovym delam: Federalnyj zakon ot 12 fevralya 2011 № 11-FZ* [On the accession of the Russian Federation to the Convention on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters: The Federal Law of February 12, 2001 № 11-FL]. *Sobranie Zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 7, article 616.
11. *Kudelich E. A.* Video-konferents-svyaz kak instrument mezhdunarodnoy pravovoy pomoshchi po grazhdanskim I torgovym delam [Video conferencing as a tool of international legal assistance in civil and commercial matters]. *Zakon* [Law], 2012, no. 8, pp. 39–50 (in Russian).