

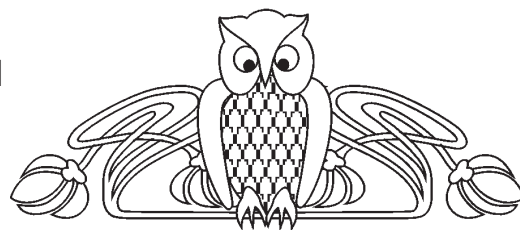


УДК 332.12

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ХОЗЯЙСТВА И РАССЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**В. С. Федоляк**

кандидат экономических наук, доцент кафедры  
экономической теории и национальной экономики,  
Саратовский государственный университет  
E-mail: fvs01@rambler.ru



**Введение.** Сложившаяся пространственная организация хозяйства и расселения в современной России является важным сдерживающим фактором развития экономики. Поэтому важен поиск новых вариантов изменения конфигурации пространственной организации хозяйства и расселения с целью повышения эффективности функционирования национальной экономики России. **Теоретический анализ.** Анализ исследования опирается на теоретические основы, выработанные российскими и зарубежными учеными, позволившими указать на проблемы экономического и социального развития регионов и национальной экономики, в целом связанные со сложившейся системой пространственной организации хозяйства и расселения в России. **Результаты исследования.** Проектирование пространственной организации хозяйства и расселения в современной России должно учитывать существующие основные ареалы инвестиций и инноваций в региональном развитии. Предполагается, что наиболее действенными вариантами пространственной организации хозяйства и расселения в современной России, учитывающими особенности ее развития, могут быть: трансформация территориально-производственных комплексов; развитие региональных производственных кластеров; образование экономически развитых агломераций; создание коридоров развития между полюсами роста. **Выводы.** Сложились негативные факторы и тенденции развития экономики России, связанные с существующей пространственной организацией хозяйства и расселения, однако теория и практика подсказывают существование различных вариантов решения данной проблемы как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

**Ключевые слова:** пространственная организация хозяйства и расселения, агломерации, экономические районы.

### Введение

В связи с обширной территорией и высокой контрастностью проблемы пространственной организации хозяйства и расселения в современной России приобретают особую актуальность, поскольку эффективность использования имеющихся ресурсов в масштабе отдельных производств, территориальных образований, а также всей национальной экономики зависит от того, какую конфигурацию приобретет пространственная организация.

Вся территория любой страны покрыта теми или иными формами пространственной организации хозяйства и расселения или элементами экономического пространства. К формам данной

организации в современной России относят предприятия, территориально-производственные комплексы, села, города, агломерации и др. В то же время экономическое пространство определяется как насыщенная территория, вмещающая множество элементов и связей между ними. Этими элементами являются все те же формы пространственной организации хозяйства и расселения. Схожим по смыслу с понятиями «пространственная организация хозяйства» и «экономическое пространство» оказывается понятие «опорный каркас» национальной экономики, то есть система ведущих центров (как правило, крупные города и городские агломерации, соединенные транспортными коммуникациями). Поэтому эти три понятия приблизительно равны.

Восприятие огромных размеров и ресурсных богатств в России всегда было эйфорическим. Но это никак не связано с осознанием ценности территории и бережным к ней отношением, в отличие, например, от Германии, где исследования пространства и его организации стали приоритетными в научной и государственной политике [1]. Достаточно назвать базовые теории региональной экономики, объясняющие закономерности размещения производительных сил, авторами которых в основном являются немецкие ученые.

В советские годы проблема стратегического планирования пространственной организации хозяйства и расселения в масштабе страны особо не исследовалась. Территориальное планирование осуществлялось в рамках проектов будущих экономических районов, территориально-производственных комплексов, преимущественно на необжитых территориях, некоторых городов и крупных государственных программ регионального развития. В какой-то мере эта задача ставилась в генеральных схемах развития и размещения производительных сил и генеральной схеме расселения. Сложность проблемы заключалась в том, что управление национальной экономикой осуществлялось по отраслевому принципу, а не по территориальному, поэтому ведомственное планирование явно превалировало над территориальным. Кроме того, регионы не были хозяй-



ственными системами и не имели возможности самостоятельно определять пространственную организацию хозяйства и расселения.

В. С. Глазычев писал, что по множеству причин в 1990-е гг., за исключением нескольких столиц, не велась работа над генеральными планами развития городов. Школа советского территориального планирования распалась на остаточные группы в НИИ и вузах и к 2000 г. почти исчезла. Проектно-пространственное управление уходит из государственного управления и в лучшем случае заменяется общегосударственной транспортно-коммуникационной политикой, а также межбюджетным регулированием, направленным на поддержку определенных территорий. Доминирование в российской экономической либеральной идеологии идеи, что «рынок все расставит по местам», привело к решительному отказу от принципа крупномасштабного территориального планирования [2].

В настоящее время пространственная организация хозяйства и расселения в какой-то степени обозначена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Однако более детально она изучается Комиссией по региональному развитию при Общественной палате Российской Федерации и в Центрах стратегических исследований при федеральных округах.

### Теоретический анализ

Насколько серьезна проблема пространственной организации хозяйства и расселения в современной России? Сложившаяся в советской России пространственная организация полностью соответствовала социально-экономической политике планового ведения хозяйства. Причем многие элементы экономического пространства России складывались на протяжении многих веков, а не только в советские годы. Поэтому пространственная организация хозяйства и расселения была достаточно устойчива и изменение происходило в основном в сторону приращения.

На данный момент мы имеем совершенно другую конфигурацию пространственной организации хозяйства и расселения, чем это было несколько десятилетий назад, как в масштабе всей страны так и отдельных регионов. Причиной этому является, прежде всего, рыночная форма организации хозяйства, существенно повлиявшая на структурные изменения в экономике регионов и систему расселения. Так, по данным экспертов Института Брукинса, ежегодные потери Российской Федерации от неэффективной пространственной организации достигают 3,0% ВВП в год [3].

Вся хозяйственная деятельность и демография стягиваются с глубинных районов в ареалы

концентрации. Например, население г. Саратова за последние 20 лет сократилось почти на 70 тыс. чел. [4]. При том что миграционный поток с периферии в областной центр существенно снизился. Подобная ситуация существует практически во всех регионах России. Самым вымирающим городом является Н. Новгород, где население сократилось с 1438 до 1255 тыс. чел. [5]. Мурманская, Архангельская области и Республика Коми за 20 лет потеряли около 25% населения. Резкое сокращение постоянного населения наблюдается в регионах Сибири и Дальнего Востока. Другими словами, происходит своего рода опустошение экономического пространства. Все больше формируется точечная форма размещения производительных сил. Подобное качество пространственной организации хозяйства и расселения могут привести в будущем к пересмотру количества субъектов Российской Федерации и их географических границ.

Сосредоточение хозяйства и населения в одной географической точке и отсутствие экономически сильной периферии имеет негативные последствия для нашей экономики в глобальном мире, поскольку хозяйственные связи налаживаются с субъектами, находящимися на значительной удаленности, а следовательно, в стоимости товара содержится высокая не только транспортная составляющая, но и транзакционные издержки. Такие товары не выдерживают ценовой конкуренции с теми, которые произведены в экономическом пространстве совершенно другого качества: иная плотность, иные показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения и экономической деятельности, другие интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, условия мобильности товаров, услуг, капитала и людей, определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей. Известно, что значительная часть продукции с Севера, из Сибири и с Дальнего Востока стала неконкурентоспособной на Европейской части России.

Возрастают диспропорции в региональном развитии. Десять-двенадцать субъектов Федерации из 83 обеспечивают около 55% валового внутреннего продукта страны. Разделение по темпам социально-экономического развития проходит не только по административным границам, но и внутри них. Более 50% населения страны живет вне зоны экономического роста. Экономический рост сосредоточен всего в 140 точках из 1027 городов и поселков городского типа. Данный разрыв в развитии становится основным социальным противоречием в стране, порождающим политические конфликты [3].

Новая система пространственной организации и расселения России формируется хаотич-



но и закрепляют в первую очередь сырьевую специализацию страны и транзитный характер развития многих регионов. Сырьевые зоны «стягивают» на себя проектные мощности, поглощают свободные капиталы, квалифицированную и мобильную рабочую силу, они постепенно становятся «спонсорами» общенациональных политических процессов, придавая им выгодную для себя направленность. Большинство инфраструктурных проектов последнего десятилетия нацелены на обеспечение транзитной экономики. Отсутствие зон высокоорганизованной урбанистической среды жизни (концентрация современных городских инфраструктур, информационных каналов, экологически благоприятных условий жизни в населенных пунктах, транспортная доступность основных мировых центров пр.) становится препятствием для концентрации на территории РФ ресурсов будущего: высококвалифицированной, мобильной рабочей силы, инновационных технологий, источников информации, «брендов», культурных ценностей.

### Результаты исследования

Так сложились геоэкономические условия, что Россия может быть своего рода экспериментальной площадкой для испытания на практике всех существующих теорий регионального развития. И здесь важно обратить внимание на существующие теории, объясняющие формирование пространственной организации хозяйства и расселения. Система власти и управления должна осознать всю остроту проблемы и определиться со стратегией и реализацией пространственной организации хозяйства и расселения с целью изменения качества экономического пространства. Какие варианты в проектировании пространственной организации хозяйства и расселения в современной России существуют, какой опорный каркас российской экономики нужно создавать, о чем говорят теории?

1. Некоторые авторы считают, что наиболее подходящей формой пространственной организации хозяйства и расселения в нашей стране являются территориально-производственные комплексы (ТПК), созданные в советские годы (их еще называют интегрированными регионами), отличающиеся высокой внутренней организацией экономического пространства. Они и сейчас – основное место работы для большинства трудоспособного населения региона, главный источник налоговых поступлений в бюджет (чего стоит один Западносибирский ТПК, специализирующийся на нефте- и газодобыче), значимый фактор формирования инфраструктурного хозяйства региона и финансовых потоков на территории базирования. Однако, как показала практика, интегрированные регионы не являются центрами производства новых техно-

логий, инноваций. Почти все они имеют энергетическую направленность, а большинство из них входит в естественные монополии и испытывает большой пресс централизованного управления. Однако нужно иметь в виду, что инвестиции приходят не в регион, а в являющуюся его центром корпорацию; кадры стягивает на себя не регион, а корпорация; финансы и инновации обращаются чаще всего за пределами данного региона. Стратегии развития таких регионов просто не заменяются корпоративными и производственными стратегиями, образующимися в центре корпораций.

2. Идеальной формой пространственной организации хозяйства для России была бы сетевая, которая основана на том, что включает в себя автономные и взаимозаменяемые звенья – производственные комплексы и предприятия. Эти районы образованы множеством интегрированных, мелких, децентрализованных производственных единиц. В рамках своего региона фирмы, специализирующиеся на изготовлении того или иного продукта, сконцентрированы на особой территории, что позволяет тесно связать отрасль промышленности с данным регионом. Работа выполняется на основе многочисленных соглашений о сотрудничестве и субконтрактных отношениях. Лишь часть фирм выводят готовые продукты на рынок, все остальные выполняют операции по заказу группы фирм, инициировавших данное производство. Собственники малых фирм, как правило, предпочитают субконтрактные отношения перспективе экспансии или интеграции. В качестве примеров сетевых регионов исследователи называют «индустриальные районы» северной и центральной Италии, территории на юго-западе Германии, Силиконовую долину в США, многие районы современного Китая.

Предприятия, входящие в сеть кооперации и взаимодействия, образуют производственный кластер. Основоположником теории кластерного развития является М. Портер, который обратил внимание на то, что наиболее конкурентоспособные в международных масштабах фирмы одной отрасли обычно сконцентрированы в одном регионе. Это связано с волновой природой инноваций, распространяемых вокруг себя наиболее конкурентоспособными компаниями и затрагивающих поставщиков, потребителей и конкурентов данных компаний. В регионе возникает «кластер» – сообщество сконцентрированных по географическому принципу фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

3. Одним из вариантов в проектировании пространственной организации хозяйства и расселения в России могут быть крупные города. В Теории «центр – периферия» Дж. Фридмана



доказывается, что экономический рост концентрируется исключительно в крупных городах. П. Г. Щедровицкий, В. Н. Княгинин в работе «Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации», пишут, что «ставка должна быть сделана на выделение в пространстве страны “опорных регионов” – наиболее динамичных городов или мегаполисов, субъектов Федерации – национальных “окон-переходников” в глобальный рынок и девелоперов по отношению ко всей остальной территории страны. Эти “регионы-города” должны составить каркас новой пространственной организации страны, что можно закрепить в их особом государственно-правовом статусе внутри Российской Федерации» [6]. Об этом же говорит и теория агломераций П. Кругмана и П. Ромера, согласно которой основным фактором роста выступает скопление производственной деятельности в городах, являющихся крупными промышленными центрами, своеобразными полюсами роста. По его мнению, именно региональная агломерационная экономика играет ключевую роль, стимулируя технический прогресс и рост производительности труда, оказывая сильное воздействие на процессы размещения предприятий [7]. В городских агломерациях возникают агломерационные эффекты, выражающиеся в том, что компактно размещенные объекты, если они совместимы, всегда эффективнее, чем те же объекты, размещенные изолированно.

4. Как представляется, в условиях охарактеризованного качества экономического пространства для России актуальной становится теория П. Потье [7] об осях развития. Основная ее идея заключается в том, что территории, расположенные между полюсами роста и обеспечивающие транспортную связь, получают дополнительные импульсы роста благодаря увеличению грузопотоков, распространению инноваций, развитию инфраструктуры. Поэтому они превращаются в оси (коридоры) развития, определяющие вместе с полюсами роста пространственный каркас экономического роста большого региона или страны. Теоретические положения о полюсах развития используются во многих странах при разработке стратегий пространственного экономического развития. Пример реализации этой теории на практике – Италия, где между крупными городами севера, центра и юга страны проложены транспортные магистрали и вся хозяйственная деятельность и демография в последнее время концентрируется вдоль них. Применительно к России имеется в виду, что крупные центры субъектов Федерации и являются полюсами роста, между которыми можно спроектировать транспортные сети и сосредоточивать демографию и хозяйство. Однако важен продуманный механизм решения этой идеи. Между экономическими цен-

трами должны быть абсолютно равные условия экономического развития и решения социальных проблем. Это требует пересмотра существующих межбюджетных отношений, в противном случае идея примет хаотичный характер. Например, проложенные достаточно приличные транспортные магистрали между Москвой и Н. Новгородом благодаря преимущественному строительству инфраструктурных объектов в Москве, демпинговым ценам на труд и другим предпочтениям москвичам, повышающим их покупательную способность и уровень жизни, превратили столицу в огромный «пылесос», высасывающий все ресурсы не только Н. Новгорода, но и других городов России.

### Выводы

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что в силу географических, демографических, структурных и других особенностей проблема пространственной организации хозяйства и расселения в нашей стране является особо актуальной. В настоящее время сложились негативные факторы и тенденции ее формирования, не способствующие устойчивому и динамичному развитию национальной экономики. В то же время теория и практика подсказывают существование различных вариантов решения данной проблемы как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

### Список литературы

1. Глазычев В., Щедровицкий П. Россия. Пространственное развитие. URL: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/development/doklad2004> (дата обращения: 16.10.2013).
2. Ланно Г. Города в пространстве России. URL: <http://old.strana-oz.ru/?numid=7&article=319> (дата обращения: 23.10.2013).
3. Княгинин В. Концепция пространственного развития в РФ. URL: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/development/supplement> (дата обращения: 23.10.2013).
4. Свободная энциклопедия Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 23.10.2013).
5. ООН признала Нижний Новгород самым вымирающим городом России. URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1585230.html#ixzz2YSzUF7sz> (дата обращения: 15.09.2013).
6. Щедровицкий П. Г., Княгинин В. Н. Территориальная проекция промышленной политики в России : кто оплатит издержки глобализации. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/209/83840.php> (дата обращения: 23.10.2013).
7. Гаджиев Ю. А. Зарубежные новые теории регионального роста и развития. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode> (дата обращения: 23.10.2013).



## Transformations of Spatial Organization Management and Settlement of Modern Russia

V. S. Федоляк

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Department of Economic Theory and National Economy,  
Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia  
E-mail: fvs01@rambler.ru

**Introduction.** The current spatial organization of the economy and resettlement in modern Russia is an important limiting factor of economic development. Hence the importance of the search for new variants of configuration changes of the spatial organization of economy and resettlement with the purpose of increase of efficiency of functioning of the national economy of Russia.

**Theoretical analysis.** The analysis of the study relies on a theoretical basis, developed by Russian and foreign scientists, allowed to specify the problems of economic and social development of regions and the national economy, in General, associated with existing spatial organization of the economy and the resettlement in Russia. **Results of the study.** Designing spatial organization of the economy and resettlement in modern Russia should take into account existing main areas of investment and innovation in regional development. It is assumed that the most effective variants of spatial organization of the economy and resettlement in modern Russia, take into account the peculiarities of its development may be: transformation of the territorial-industrial complexes; development of regional industrial clusters; creation of economically developed areas; the creation of development corridors between growth poles. **Conclusions.** Formed negative factors and tendencies of development of economy of Russia related to the existing spatial organization of economy and resettlement however, theory and practice suggest the existence of different variants of solving this problem, both in individual regions and the country as a whole. **Key words:** spatial organization of the economy and housing, agglomeration, economies territory.

## References

1. Glazychev V., Schedrovitsky P. *Russia Spatial development*. Available at: [http:// www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/development/doklad2004/](http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/development/doklad2004/) (accessed 10 September 2013) (in Russian).
2. Lappo G. *The town in the space of Russia*. Available at: [old.strana-oz.ru/?numid=7&article=319](http://old.strana-oz.ru/?numid=7&article=319) (accessed 23 September 2013) (in Russian).
3. Knyaginina B. *The concept of spatial development in the Russian Federation*. Available at: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/development/supplement/> (accessed 23 September 2013) (in Russian).
4. The free encyclopedia Wikipedia. Available at: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (accessed 23 September 2013) (in Russian).
5. *UN recognized the Nizhny Novgorod most endangered city in Russia*. Available at: <http://www.regnum.ru/news/economy/1585230.html/ixzz2YSzUF7sz> (accessed 15 September 2013) (in Russian).
6. Shchedrovitsky P. G., Knyaginina V. N. *Territorial projection of industrial policy of Russia: who will pay the costs of globalization*. Available at: <http://www.pandia.ru/text/77/209/83840.php> (accessed 23 October 2013) (in Russian).
7. Hajiyev Yu. A. *Foreign new theories of regional growth and development*. Available at: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmnode> (accessed 23 October 2013) (in Russian).