

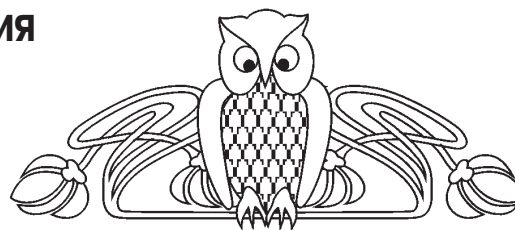


УДК 330.1

О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

О. М. Гоч

аспирант кафедры экономической теории и национальной экономики,
Саратовский государственный университет
E-mail: gotch@inbox.ru



Введение. В современной России достаточно негативное влияние на успешное развитие страны оказывают низкий уровень доходов значительной части жителей страны, а также дифференциация доходов населения. По степени дифференциации доходов Россия примыкает к группе развивающихся государств, что отрицательно сказывается на экономическом росте страны. В статье рассматриваются теоретические аспекты дифференциации доходов населения, а также характеризуется текущий уровень дифференциации доходов российского населения. **Методы.** Изучение дифференциации доходов населения невозможно без такого метода анализа, как анализ по денежным доходам на основе выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств. Распределение населения по уровню среднедушевого денежного дохода позволяет сравнивать благосостояние различных групп населения. Особенно обращается внимание на низкодходные группы населения, нуждающиеся в государственной социальной защите. **Результаты.** Основные современные тенденции в дифференциации доходов населения – это постепенное снижение численности населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума на фоне увеличения доли богатых в общей структуре населения России.

Ключевые слова: дифференциация доходов, основные показатели дифференциации доходов, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, кривая Лоренца.

Введение

Низкий уровень доходов значительной части населения современной России в сочетании с чрезмерной дифференциацией доходов обуславливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствуют успешному развитию страны.

Дифференциация доходов, бедность, которая, как социально-экономическое явление, практически постоянно находится в поле зрения ученых большинства зарубежных стран, для Российской Федерации – категория сравнительно недавняя. Экономическая эффективность государственной социальной политики в распределении доходов имеет большое значение для устойчивого сокращения бедности, безработицы, уменьшения дифференциации доходов населения.

Методы

Теоретический анализ. Дифференциация доходов – это социально-экономическое явление, характеризующее степень неравномерности распределения доходов между членами общества, что обусловлено различиями в их уровне профес-

сиональной классификации, степенью сложности и тяжести труда индивида, демографическими факторами, общим уровнем развития производства в стране, а также типом экономической системы. При этом также стоит отметить, что это неизбежное явление, и поэтому необходимо найти оптимальную дифференциацию доходов, которая бы способствовала экономическому росту.

Важнейшим элементом государственного мониторинга распределения доходов по различным группам населения являются показатели дифференциации доходов. К основным показателям дифференциации денежных доходов относятся квантильные коэффициенты и коэффициент Джини. Под квантильными коэффициентами дифференциации доходов понимаются, прежде всего, фондовый квантильный коэффициент и децильный коэффициент дифференциации. Фондовыми коэффициентами являются такие коэффициенты дифференциации, где между собой соотносятся средние значения денежных доходов внутри сравниваемых крайних групп населения или их доли в общем объеме доходов. Такие коэффициенты в основном рассчитываются для квантильных (двадцатипроцентных) и децильных (десятипроцентных) групп населения [1].

Практический анализ. Рассмотрим значения квантильного коэффициента дифференциации в России за период с 1990 по 2011 г. Процесс концентрации денежных доходов населения страны показывает динамика распределения общего объема денежных доходов населения за 1990–2011 гг. по двадцатипроцентным группам населения (в процентах). При этом первая группа – это население с наименьшим доходом, пятая группа – с наибольшим. Изменение доли конкретной группы населения прямо связано с темпом роста доходов. Если темпы роста по всем квантильным группам населения одинаковы, то их доли неизменны. Также и наоборот, если доли не меняются, значит, темпы роста денежных доходов по всем группам одинаковы и равны темпу роста для населения в целом.

Анализ данных показывает, что сумма объемов денежных доходов населения первых трех групп в 1990 г. составила 43,5% (первая группа – 9,8%, вторая – 14,9%, третья – 18,8%), в 2000 г. она значительно уменьшилась и составила



31,4% (5,9%; 10,4%; 15,1%), а за последующие десять лет сократилась незначительно, лишь до 30%. В 2011 г. объем доходов первой группы населения составил 5,2%, второй – 9,9%, третьей – 14,9%. Отличительной чертой российского общества является преобладание не слоя бедных или среднего слоя, а малообеспеченного слоя населения [2].

Сумма объемов денежных доходов четвертой и пятой групп составили соответственно 56,5%, 68,6%, 70,0%. (1990, 2000, 2011 гг.). Из основных тенденций можно отметить то, что за период с 1990 по 2000 г. изменения происходили в первых четырех группах довольно равномерно (доли населения уменьшились в среднем на 2–4%), но наряду с этим наблюдался значительный прирост в пятой группе – на 14%, что указывает на резкое увеличение доли населения с наибольшими доходами. В течение периода с 2000 по 2011 г. пятая группа остается наиболее многочисленной (объем составляет в среднем 47%), при этом все группы показывают незначительные изменения в росте доходов (0,2–0,7%), что указывает на неизменность доли каждой группы.

Более подробно рассмотрим изменения, происходившие в течение 2011 г. В первом квартале объем доходов первой двадцатипроцентной группы с наименьшими доходами составил 5,6%, а к концу года 5,2%, второй – 10,4 и 9,9% на конец года, третьей – 15,4 и 14,9% соответственно, четвертой – 22,8 и 22,6%, а пятой группы с наибольшими доходами – 45,8 и 47,4%. Исходя из этого, мы видим, что первая группа с наименьшими доходами сократилась лишь на 0,4%, вторая и третья – на 0,5%, четвертая – также уменьшилась на 0,2%, при этом доля пятой группы резко возросла на 1,6%, что указывает на увеличение доли богатых в общей структуре населения [3].

В течение последних двух десятилетий уровень жизни населения в среднем по России вырос, в 2,5 раза сократилась численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. В 1992 г. численность населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила 49,3 млн чел. (33,5% от общего населения страны). После чего доля бедного населения постепенно снижалась, со-

ставив на конец 2011 г. 18,1 млн чел., или 12,8%, что указывает на практически трехкратное сокращение доли бедных в общей доле населения. Данное изменение указывает на тенденцию роста уровня жизни населения России.

Помимо динамики численности населения России с доходами ниже прожиточного минимума рассмотрим также динамику величины прожиточного минимума за последние годы.

Данные показывают, что в течение трех лет величина прожиточного минимума постепенно увеличивалась за год в среднем на 500–600 рублей среди всего населения. В 2009 г. прожиточный минимум для трудоспособного населения на конец года составил 5562 руб., в 2010 г. – 6367, в 2011 г. – 6710 руб. В среднем прожиточный минимум по всему населению России составил 5144 руб., 5902 руб. и 6209 руб. соответственно [3].

Рассмотрим, как за последние годы изменился минимальный размер оплаты труда, установленный государством в среднем по стране.

Минимальный размер оплаты труда не изменялся в течение трех лет – с 2009 по 2011 г., составив 4330 руб., и был ниже величины прожиточного минимума (например, в 2010 г. он составил лишь 72,7% от прожиточного минимума). Также следует учитывать, что данные цифры приведены без вычета 13% налогов. Повышение произошло лишь в 2012 г., но при этом оно оказалось незначительным – МРОТ увеличился менее чем на 300 руб., составив 4611 руб.

Тенденции роста уровня жизни населения и сокращения численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума сопровождалась явно негативным увеличением расслоения населения по доходам (табл. 1). Децильный коэффициент дифференциации представляет собой соотношение уровней денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, это отношение минимального значения денежного дохода к максимальному в соответствующих группах населения. Децильный коэффициент дифференциации доходов за 21 год вырос в 2 раза и достиг в 2011 г. 16,1 раза (против 8,0 в 1992 г.).

Таблица 1

Динамика разницы между денежными доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан в России за 1992–2011 гг., в разы

Показатель	1992	2000–2001	2002	2003	2004–2005	2006	2007–2008	2009	2010	2011
Децильный коэффициент	8,0	13,9	14,0	14,5	15,2	16,0	16,8	16,7	16,5	16,1

Примечание. Сост. по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32kv.htm (дата обращения: 08.09.2012).

Резкое увеличение данного коэффициента произошло в 2000 г. по сравнению с 1992 г., после чего он планомерно рос до 2008 г., затем начал незначительно снижаться.

Последний мировой финансово-экономический кризис еще раз подтвердил, что в годы экономических потрясений богатые становятся богаче, а бедные – беднее. Американский журнал



«Forbes» опубликовал очередной рейтинг самых богатых людей планеты. По итогам кризисного 2009 г. список миллиардеров расширился с 793 до 1011 чел., а их совокупное состояние выросло в полтора раза – с 2,4 до 3,6 трлн долл. В России число миллиардеров за год почти удвоилось: если в прошлом рейтинге их было 32, то теперь стало 62. Расширение списка миллиардеров на 218 человек и увеличение их совокупного капитала на 50%, несмотря на кризис, кажется парадоксальным, но только на первый взгляд. Такой результат закономерен, если вспомнить, как правительства всего мира боролись с экономическим кризисом. Антикризисные меры по преимуществу сводились к накачке экономик деньгами – одни только Соединенные Штаты потратили на эти цели более 10 трлн долл. В условиях общемирового спада производства выделяемые средства могли найти применение только на фондовом и частично на сырьевом рынках, порождая новые финансовые пузыри. В результате цены на нефть с минимальной отметки в 47 долл. за баррель в декабре 2008 г. выросли до почти 80 долл. [4].

Как полагают сами богатые, главные отличия их жизни от жизни всех других слоев общества – значительно более высокое качество жилищных условий, возможность получения хорошего образования, проведение отпуска за границей, обеспечение качественного медицинского обслуживания [2].

Квантильные коэффициенты широко применяются в настоящее время в анализе денежных доходов населения. Одним из недостатков данных коэффициентов можно считать то, что они не рассматривают изменения числа лиц, находящихся в противоположных группах людей по уровню доходов, то есть их доля всегда четко фиксирована – это либо 10%, либо 20%.

Наряду с квантильными коэффициентами дифференциации для анализа концентрации

доходов по группам населения используются коэффициент концентрации (индекс) Джини и кривая Лоренца.

Коэффициент Джини – это макроэкономический показатель, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны, изменяется он в интервале от 0 до 1. Чем ближе значение к 1, тем выше уровень неравенства (концентрации) в распределении совокупного дохода, когда доходы богатых превышают доходы бедных; чем ближе он к 0, тем выше уровень равенства.

Основой для расчетов индекса Джини является построение кривой Лоренца. Коэффициент Джини и кривая Лоренца используются для выявления уровня дифференциации доходов в той или иной стране. Кривая Лоренца представляет собой графическое отображение того, насколько неравномерно распределяются доходы среди населения различных государств. При этом коэффициент Джини – это количественный показатель такой характеристики, как неравномерность доходов среди населения разных стран.

Коэффициент Джини может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) между различными совокупностями (например разными странами). При этом нет зависимости от масштаба экономики сравниваемых стран. Коэффициент Джини также может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) по разным группам населения (например, коэффициент Джини для сельского населения и для городского населения).

На протяжении последних десятилетий в России наблюдается тенденция увеличения такого показателя степени расслоения общества, как коэффициент Джини (табл. 2).

Таблица 2

Динамика индекса концентрации доходов за 1992–2011 гг., в %

Показатель	1992	2000	2001–2002	2003	2004–2005	2006	2007	2008–2009	2010	2011
Коэффициент Джини	0,289	0,395	0,397	0,403	0,409	0,415	0,422	0,421	0,421	0,417

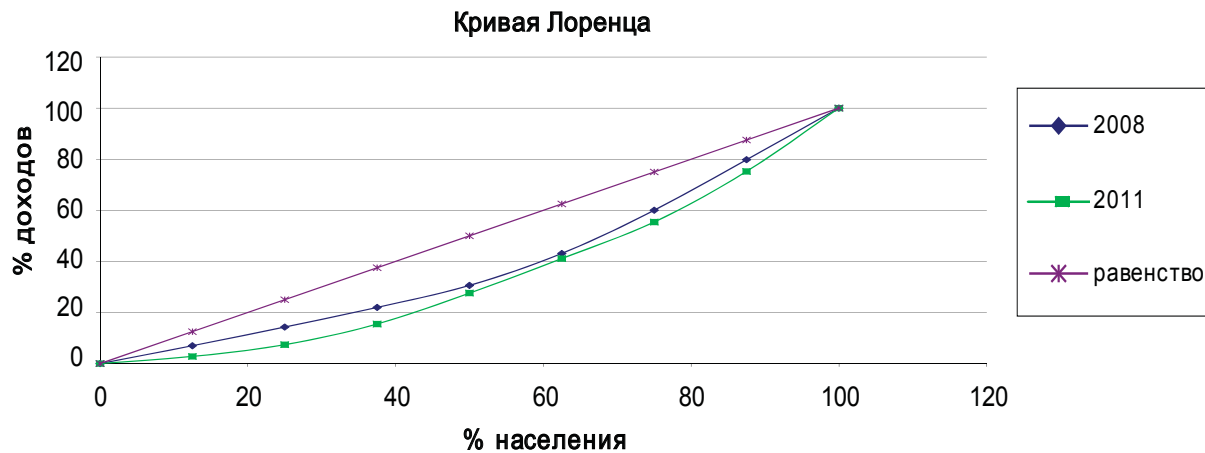
Примечание. Сост. по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm (дата обращения: 12.03.2013).

Коэффициент Джини за 21 год вырос в 1,5 раза и достиг в 2011 г. 0,417%. По результатам оценки за I квартал 2012 г., он достиг значения 0,403%, что на 0,014% больше аналогичного периода 2011 г., когда данное значение было 0,389%.

По степени дифференциации доходов Россия примыкает к группе развивающихся государств, о чем свидетельствует значение коэффициента Джини. К примеру, в Бразилии данный коэффициент на текущий момент составляет 0,519%, в

Эквадоре в 2011 г. – 0,473%. При этом в странах с наименьшим расслоением (Швеция, Финляндия, Норвегия, Исландия и др.) коэффициент Джини находится в пределах 0,250–0,290%.

Кривая Лоренца – это графическое изображение функции распределения. На основании данных по распределению населения по величине среднедушевых денежных доходов построим кривую Лоренца в России за период с 2008 по 2011 г. (рисунок).



Кривая Лоренца в России за период с 2008 по 2011 г.

Чем сильнее изогнута кривая Лоренца страны, тем менее равномерным является распределение доходов в этой стране. Если 20 лет назад в России распределение доходов было близко к равномерному, то за последние 4 года мы видим значительную дифференциацию доходов, что показано значительным изгибом кривой Лоренца.

Результаты

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что тенденцией последних лет в России является увеличение доли богатых в общей структуре населения, наряду с этим общая численность населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума постепенно снижается. При этом стоит отметить, что установленный государством МРОТ не позволяет превысить прожиточный минимум трудоспособного гражданина РФ. Наряду с указанными тенденциями различные показатели (децильный коэффициент, коэффициент Джини, кривая Лоренца) указы-

вают на значительное расслоение граждан Российской Федерации по доходам, как, например, децильный коэффициент, составивший в 2011 г. 16,1 раза по сравнению с 1992 г., когда данный показатель составлял всего 8,0 раз. По степени дифференциации доходов у России почти вдвое хуже результат, чем у многих развитых стран.

Список литературы

1. Смагина С. О дифференциации доходов // Человек и труд. 2011. № 11. С. 40–41.
2. Горшков М. Малообеспеченные в социальной структуре российского общества // Общество и экономика. 2008. № 7. С. 37–56.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.02.2013).
4. Рейтинг миллиардеров // Электрон. журнал. 2009. № 1. URL: http://www.rian.ru/trend/forbes_billionaire_11032010/ (дата обращения: 12.10.2012).

About Income Inequality in Russia Nowadays

O. M. Goch

Post-graduate Student, Department of Economic Theory,
Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: gotch@inbox.ru

Introduction. Nowadays in Russia strongly negative impact on effective development of country has low incomes of significantly large number of citizens and also income inequality. With the current income inequality level Russia is in group of developing countries, what negatively influence on economic growth of country. The author describes theoretical issues related to the income inequality, actual level of Russian income inequality. **Methods.** Income inequality research is not possible without one of the analysis methods – analysis, found on incomes by selective investigation of households budgets. Distribution of people by the average income allow to compare prosperity of different people groups. Close attention focus on low-income groups of people which need a social government policy. **Results.** As a results of author research became the definition of income inequality, an analysis of income inequality indicators in Russia nowadays. The author considered as the main nowadays tendencies gradual reduction of Russian population with incomes below cost of living and at the same time rising of rich people quantity in structure of Russian population.

Key words: income inequality, main indicators of income inequality, consumption level, cost of living, Lorenz curve.



References

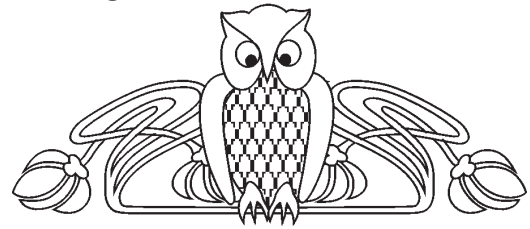
1. Smagina S. O differenciacii dokhodov [About incomes inequality]. *Chelovek I trud* [Men and Labour], 2011, no. 11, pp. 40–41.
2. Gorshkov M. Maloobespechennye v socialnoy structure rossiyskogo obshchestva [Poor people in social structure of Russian population]. *Obshestvo i ekonomika* [Society and Economy], 2008, no.7, pp. 37–56.
3. Oficialnyi sait Federalnoi sluzhby gosudarstvennoi statistiki (Official site of Federal State Statistics Service). Available at: <http://www.gks.ru/> (accessed 12 February 2013).
4. Rejting milliarderov (Billionaire rank). *Electronnyy zhurnal*, 2009, no. 1. Available at: http://www.rian.ru/trend/forbes_billionaire_11032010/ (accessed 12 October 2012).

УДК 330.131.7

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

А. А. Лабунская

кандидат экономических наук, доцент
кафедры менеджмента и маркетинга,
Саратовский государственный университет
E-mail: al-cola@rambler.ru



Введение. Роль НИУ в развитии региона безусловна, гораздо сложнее определить специфику развития в инновационном аспекте как факторе конкурентоспособности региона. В данной статье изучается роль НИУ именно в развитии инновационной составляющей региона и предлагается система показателей оценки. **Теоретический анализ.** Инновационное развитие региона представлено в работе в виде системы, одновременно используется и системный подход к изучению данного аспекта. Через ряд функций данной системы рассматриваются факторы, способствующие выполнению системой своих функций и задач. Выделяются подсистемы общей структуры теоретического разделения и приводится пример объединения этих подсистем в рамках одной организации на практике. **Результаты.** Результатом исследования являются построение алгоритма последовательных действий в рамках оценки инновационного потенциала и развития в целом, применение теории на практике через объединение четырех подсистем инновационного развития региона в рамках одной организации и предложение классификации показателей для оценки потенциала развития региона.

Ключевые слова: инновационное развитие, взаимодействие науки, бизнеса и государства, факторы развития, инновационный потенциал.

Введение

Можно предложить исследовать инновационное развитие региона, представив его в качестве системы, что обусловлено наличием большого количества компонентов в рамках инновационного развития. Это может быть разделение по сферам производства и бизнеса, разделение на управляющую и управляемую подсистемы и систему факторов влияния на протекающие внутри нее процессы. Безусловно, данная система обладает всеми признаками системности в классическом восприятии.

Теоретический анализ

Если рассматривать инновационное развитие региона как систему, то у данной системы можно выделить ряд функций в рамках развития в масштабе страны:

– стимулирование развития конкурентоспособности внутри региона на основе организации эффективного внедрения и использования инноваций в практической деятельности региональных предприятий, обеспечение рационального использования внутрирегиональных ресурсов на основе обеспечения эффективного взаимодействия региональных институтов;

– регулирование региональной инновационно-производственной деятельности по разработке, внедрению и коммерциализации инноваций, основанное на максимально эффективном использовании региональных природных, экономических, финансовых и иных ресурсов;

– организация разработки непосредственно самих инноваций на должном уровне, адаптированных к местным особенностям производства;

– обеспечение эффективного выполнения региональных программ научно-технического развития;

– подготовка, профессиональная переподготовка и повышение квалификации кадров с учетом инновационного направления развития региональной системы;

– выстраивание адаптационных механизмов по отношению к внешней для региона среде и развитию платформ для реализации научного потенциала;

– активизация инновационно-образовательной деятельности в регионе, повышение образова-