



УДК 338.242

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА В РЕАЛИЗАЦИЮ ДИФФЕРЕНЦИРУЮЩЕЙ И САНИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИЙ РЫНКА

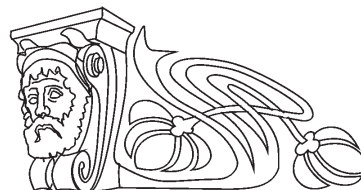
А. А. Демич, В. Л. Сиднина\*

Саратовский социально-экономический университет

E-mail: andreydemich@rambler.ru

\*Саратовский государственный университет

E-mail: sidninavalent@mail.ru



В статье рассмотрены направления вмешательства государства в дифференцирующую и санирующую функции рынка. Предложены модель такого вмешательства и меры по его совершенствованию.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, функции рынка, государственное вмешательство.

### Improvement of State Intervention in the Implementation of the Differentiating Features of the Market and Sanitize

A. A. Demich, V. L. Sidnina

The article deals with the direction of state intervention in the differentiating features of the market and sanitize. Suggest a model of such an intervention and measures to its.

**Key words:** government regulation, function of the market, state intervention.

По мере развития и усложнения экономики возрастает значение государственного вмешательства в нее. Государство воздействует на все функции рынка, но такой итог дифференцирующей и санирующей функций рынка, как вытеснение и гибель предприятий, имеет негативные социально-экономические последствия. Это делает актуальным анализ совершенствования вмешательства механизмов государства в реализацию этих функций.

Воздействие государство на реализацию дифференцирующей и санирующей функций рынка направлено на:

1) дифференциацию экономических единиц (предприятий, организаций): дополнительная капитализация предприятий; прямая господдержка; гарантии по кредитам; антикризисные программы стабилизации и модернизации экономики, программы реализации поддержки перспективных направлений развития экономики; льготные условия для определенного круга предприятий (реализуемые через налоговую и финансово-кредитную политику);

2) предотвращение банкротств экономических единиц: комплекс мероприятий антикризисной направленности; прямая государственная поддержка экономических единиц и отраслей;

мониторинг и прогнозирование возможных банкротств предприятий на государственном уровне;

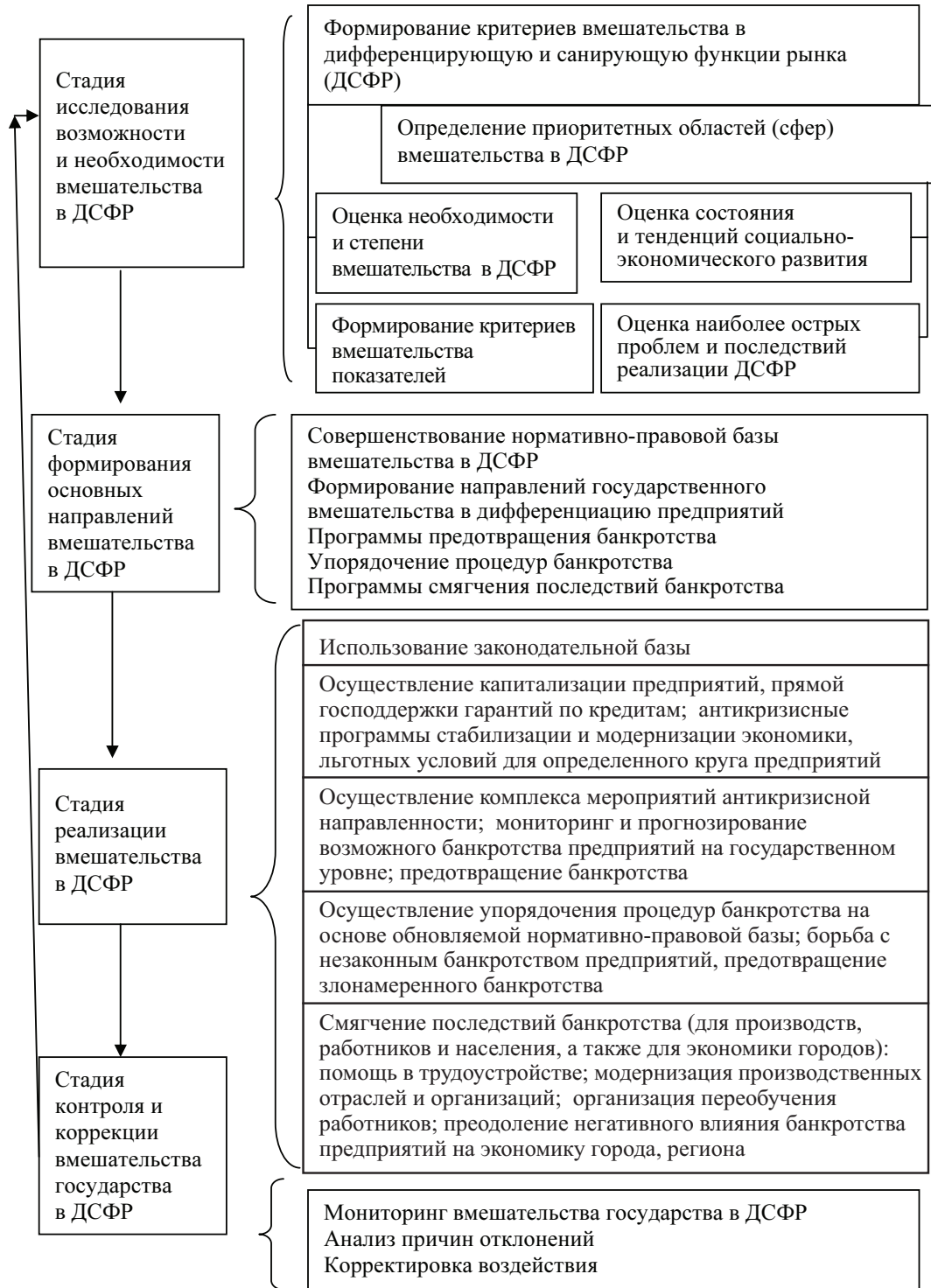
3) упорядочение процедур банкротства: формирование и своевременное обновление нормативно-правовой базы согласно темпам и вектору развития экономики; борьба с экономическими преступлениями, связанными с незаконными банкротствами предприятий, предотвращение злостных банкротств; выделение и корректировка государственного вмешательства в вопросах несостоятельности (банкротства) предприятий;

4) смягчение последствий банкротств (для производств, работников и населения, а также для экономики городов): контроль за динамикой высвобождения рабочей силы при банкротстве предприятий; помощь в трудоустройстве работникам, чьи интересы были затронуты при банкротстве предприятия; анализ и реализация возможности модернизации производственных отраслей организаций, к которым были применены процедуры банкротства; организация переобучения персонала для работы в новых условиях и направлениях деятельности предприятия; оценка негативного влияния банкротств предприятий на экономику города, региона или всей страны.

Модель вмешательства государства в реализацию дифференцирующей и санирующей функций рынка представлена на рисунке. В модели представлена схема последовательных стадий такого вмешательства и содержания деятельности в этих стадиях.

Несмотря на то, что мировой финансовый кризис укрепил представления о том, что для нашей страны необходимо чрезмерное государственное регулирование и управление, сейчас ведутся дискуссии о снижении доли государства в экономике<sup>1</sup>. При решении вопросов, связанных с реализацией дифференцирующей и санирующей функций рыночного механизма, роль государства не может быть сведена к минимальным (рамочным) действиям.

Рассмотрим перспективные направления государственного воздействия при реализации дифференцирующей и санирующей функций рынка.



Модель государственного вмешательства в дифференцирующую и saniрующую функции рынка (предложена авторами)

На современном этапе развития экономики России среди важнейших можно выделить задачу: сконцентрироваться на реструктуризации крупных проблемных предприятий (в том числе предприятий моногородов), которые тормозят развитие российской экономики, с одной сторо-

ны, и, с другой, быстро и эффективно проводить ликвидацию хронически убыточных предприятий, восстановление платежеспособности которых не представляется возможным. Такие предприятия являются большим фактором риска для развивающейся российской экономики, под-



вергают риску неплатежей своих партнеров и работников. И решение данной задачи особенно важно в условиях модернизации отечественной экономики<sup>2</sup>. Именно качественные, своевременные и достаточные государственные воздействия на реализацию дифференцирующей и санирующей функции рынка должны стать основой для обновления и улучшения современной российской экономики.

Реализация санирующей функции рынка не всегда является безболезненной. Гибель предприятий сказывается и на экономической, и на социальной сфере. Именно поэтому требуется совершенствование механизмов государственного вмешательства, направленных на предотвращение банкротств предприятий (в тех случаях, если экспертная оценка не характеризует предприятие как нерентабельное и нецелесообразное для восстановления его платежеспособности). Если же банкротства нельзя избежать, необходим комплекс мер по сглаживанию опасных социальных последствий, в первую очередь массовой и длительной безработицы. В большинстве стран законодательство о банкротстве хозяйствующих субъектов эволюционировало от поддержки интересов кредитора к защите прав должника<sup>3</sup>. Законодательства Англии, Германии, Швеции в большей степени ориентируются на удовлетворение интересов кредитора, в то время как в законодательствах США, Италии, Франции установлен более высокий приоритет защиты интересов должника.

Необходимо совершенствовать практическую реализацию механизмов банкротства. При этом огромное значение имеет качество работы антикризисных управляющих. В настоящее время программы подготовки антикризисных управляющих сосредоточены в основном на юридических и организационных вопросах, что сказывается на преобладании формальных процедур по реорганизации несостоятельных предприятий. В этой связи необходимым является внедрение в процессы обучения кризисных управляющих экономической составляющей, риск-менеджмента и корпоративного управления.

Как показывает практика арбитражных судов России и статистика Высшего арбитражного суда, такие процедуры регулирования процессов несостоятельности, как финансовое оздоровление, не всегда отвечают целям максимизации стоимости компании. Мероприятия, направленные на финансовое оздоровление проблемных предприятий, должны представлять собой комплекс действенных механизмов повышения эффективности деятельности предприятий, а также отдачи от их функционирования (рост доходности, объемов производства, поступлений в бюджет, численности работающих на них граждан), устойчивости предприятий от возможных банкротств посредством регулярного экономического мониторинга, выявления проблемных предприятий

в рамках выработанных критериев, разработки планов финансового оздоровления и возможных вариантов их внедрения, привлечения инвестиционных ресурсов, а также контроля реализации реабилитационных мероприятий<sup>4</sup>.

Как правило, стоимость действующего предприятия гораздо выше той суммы, которая может быть получена при продаже его по частям. Сохранение целостности технологических комплексов и производственных возможностей выгодно не только кредиторам, но и, в первую очередь, всей экономической системе и государству, поскольку корректировка или перепрофилирование их деятельности при модернизации экономики должны способствовать улучшению экономической ситуации в целом.

В настоящее время проблемными является институционализация процедур банкротства и исполнения судебных решений арбитражных судов. На них обращает внимание подкомитет по антикризисному управлению комитета Торгово-промышленной палаты (ТПП) Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности<sup>5</sup>. Институт банкротства представляет собой важнейший элемент стратегии регулирования рыночной экономики. Однако в настоящее время в российском законодательстве о несостоятельности и банкротстве есть ряд противоречий и недоработок, препятствующих эффективному гражданско-правовому обороту. Торгово-промышленная палата участвует в совершенствовании нормативно-правовой базы, постоянно ведет работу по вопросам несостоятельности и банкротства. Многие предлагаемые ею поправки учтены при обновлении правовой базы<sup>6</sup>. На сегодняшний день в России не исполняется каждое второе судебное решение в области банкротств. В первом полугодии 2011 г. в Центральном федеральном округе на исполнении находилось более 76 тыс. исполнительных производств, возбужденных на основании документов, выданных арбитражными судами. Однако лишь 7 тыс. из них окончено, то есть всего 10%. Препятствуют исполнению судебных решений отсутствие реальных адресов в исполнительных листах, частые отсрочки, недобросовестное исполнение обязанностей судебными исполнителями и др.<sup>7</sup>

Наиболее важными направлениями совершенствования государственного воздействия на реализацию дифференцирующей и санирующей функции рынка являются:

- 1) устранение коррупционной составляющей в механизмах государственного регулирования и управления;
- 2) повышение качества и доступности поддержки малого и среднего бизнеса;
- 3) совершенствование прогнозирования влияния мероприятий государственного регулирования, направленных на дифференциацию предприятий;



4) улучшение информационного обеспечения мониторинга возможного банкротства предприятий;

5) совершенствование законодательных и иных инструментов предотвращения незаконных банкротств, рейдерских захватов и иных преступлений, связанных с вопросами несостоятельности (банкротства) предприятий, контроль за соблюдением законодательства о банкротстве;

6) прогнозирование и постоянный мониторинг банкротств тех предприятий, чье банкротство может нести большой мультипликативный эффект;

7) недопущение массовых банкротств предприятий, сосредоточенных на ограниченной территории;

8) организация консультационных и обучающих центров по переподготовке персонала не только предприятий, которые находятся в предбанкротном состоянии, но и предприятий, где планируется модернизация, независимо от их финансового состояния;

9) выравнивание размера пособий по безработице в соответствии с уровнем жизни в конкретном субъекте Российской Федерации;

10) совершенствование механизмов предоставления как консультационной, так и реальной помощи, предоставления стартового капитала в самозанятости населения по представляемым бизнес-планам, контролирование использования средств и реализации бизнес-проектов;

11) увеличение темпов внедрения систем, основанных на информационных технологиях, которые позволят соответствовать темпам информатизации общества и не только будут нести

всю необходимую информацию, связанную с вопросами несостоятельности (банкротства) предприятий, со стороны должника, кредитора, рабочего персонала, но и окажутся полезными для представителей власти при осуществлении мониторинга и прогнозирования возможных банкротств предприятий.

#### Примечания

- 1 См.: Путин В. О наших экономических задачах. URL: <http://putin2012.ru/events/149> (дата обращения: 17.02.2012).
- 2 См.: Углова С. В. Институт банкротства как инструмент реструктуризации промышленных предприятий. М., 2010; Выявление причин и факторов кризисности российских промышленных предприятий // Механизм государственного регулирования деятельности субъектов экономики : сб. науч. ст. кафедры антикризисного управления ИПК госслужбы. М., 2008. С. 76.
- 3 См.: Ньютон Г. Корпоративное банкротство. Инструменты, стратегии и альтернативы. М., 2004.
- 4 См.: Углова С. В. Указ. соч.
- 5 Торгово-промышленная палата Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.tpprf.ru/> (дата обращения: 19.12.2011).
- 6 Эффективное антикризисное управление : [сайт научно-экономического журнала, посвященного вопросам непрерывности бизнес-процессов, профилактике возникновения и урегулирования кризисных ситуаций на предприятии]. Как усовершенствовать процедуры банкротства. URL: <http://www.e-c-m.ru/magazine/> (дата обращения: 15.12.2011).
- 7 Там же.

УДК 33 (082)

## РИСКИ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Т. В. Черевичко

Саратовский государственный университет  
E-mail: [cherevichko@inbox.ru](mailto:cherevichko@inbox.ru)

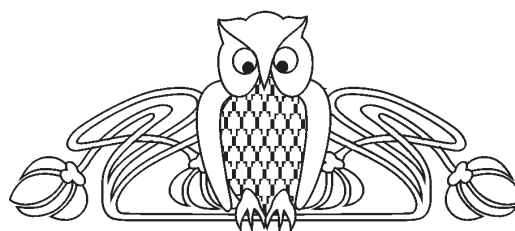
В статье рассматривается проблема глобализации рисков. Одним из глобальных автор считает миграционные риски. В статье проводится анализ миграционных рисков и их влияния на глобальную экономику.

**Ключевые слова:** риск, миграционный риск, глобализация, глобальная экономика.

#### Risks of Global Economy

T. V. Cherevichko

The problem of the globalization of risks is examined in this article. The author considers one of the global risks is migratory risks. In the



article the author analyses the migratory risks and their influence on global economy.

**Key words:** risk, migratory risk, globalization, global economy.

Современное развитие глобальной экономики постоянно соотносится с рисками. И это не случайно. Экономика как общественный институт постоянно индуцирует различные виды рисков. Актуальность темы рисков в значительной степени определяется ролью данного явления в деятельности человека, в том числе и в сфере экономики. Главную роль в актуализации проблемы риска сыграл научно-технический прогресс. Развитие