



ствия на риски. Далее по мере необходимости корректируется программа управления инновационным риском. Корректировка такой программы в ряде случаев осуществляется в системе управления портфелем инновационных проектов в АПК. Составленная программа доводится до исполнителей и реализуется.

Таким образом, на основе предложенного механизма формирования направлений создания системы управления инновационным риском возможно в максимально короткие сроки успешно завершить инновационные проекты в агропромышленном комплексе и повысить эффективность сельскохозяйственного производства.

УДК 330.34.01

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В. А. Экова

Волжский гуманитарный институт (филиал)  
Волгоградского государственного университета  
E-mail: ekova.viktorya@yandex.ru

В статье обсуждаются проблемы исследования внутрирегиональной неоднородности социально-экономического развития. Обобщены существующие теоретико-методологические подходы к определению регионального экономического пространства, обозначена ключевая роль муниципальных образований в сглаживании пространственной неоднородности социально-экономического развития региона.

**Ключевые слова:** регион, муниципальное образование, экономическое пространство, внутрирегиональная неоднородность, социально-экономическое развитие.

### Theoretical and Methodological Approaches to Research of Social & Economical Spatial Heterogeneity in the Region

V. A. Ekova

The research problems of intra regional heterogeneity of social and economic development are discussed in this article. Existing theoretical and methodological approaches to definition of regional economic space are generalized. The key role of municipalities in smoothing of spatial heterogeneity of social and economical regional development is designated.

**Key words:** region, municipality, economic space, intra regional heterogeneity, social and economic development.

Текущее состояние экономики и хозяйства современной России характеризуется возникновением рисков потери устойчивости экономического

### Примечания

- 1 См.: Асильдерова Л. М. Современная политика управления рисками на предприятиях АПК // Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала, 2011. С. 185–193.
- 2 См.: Богомолова И. П. Управление рисками как инструмент инновационного развития предприятий АПК // Вестник Воронеж. гос. ун-та инженерных технологий. 2009. № 4. С. 14–19.
- 3 См.: Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина, Е. С. Оглобина, И. С. Санду. М., 2007.
- 4 См.: Семин Л. А. Стратегия развития региональной инвестиционной политики агропромышленного комплекса (теория, методология, практика). Барнаул, 2010.



развития входящих в ее состав регионов. Одной из причин нарушения устойчивости экономического развития регионов является *внутрирегиональная* социально-экономическая неоднородность, требующая принятия адекватных управленческих решений и эффективного регулирования со стороны региональных и муниципальных органов государственного управления. В связи с этим необходимость решения проблем выравнивания пространственной неоднородности социально-экономического развития входящих в состав региона муниципальных образований актуализирует задачу выявления и сравнительного анализа существующих теоретико-методологических подходов к исследованию свойств регионального экономического пространства, к которым можно отнести его неоднородность, мозаичность, анизотропность и др. Важнейшим этапом на пути исследования свойств и структуры экономического пространства является обзор и обобщение существующих теоретических подходов к определению экономического пространства вообще и регионального экономического пространства в частности.

Среди выполненных в недавнем прошлом исследований, обобщающих различные взгляды на происхождение и структуру экономического



пространства, особо следует отметить фундаментальный труд О. А. Биякова, посвященный рассмотрению методологических и региональных аспектов теории экономического пространства<sup>1</sup>. В своей работе автор выделяет три подхода к определению экономического пространства: *территориальный, ресурсный и информационный*.

*Территориальный подход* является доминирующим в современной научной литературе. Классическое определение в контексте территориального подхода дает А. Г. Гранберг, определяя экономическое пространство как территорию, вмещающую множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т. д.<sup>2</sup> Несмотря на неопровержимость значимости территории как основного фактора, определяющего происходящие на ней социально-экономические процессы, в качестве основного недостатка этого подхода можно отметить растущую в современных условиях относительную независимость внутрирегиональных экономических связей от фактора территориального расположения субъектов хозяйствования, географических и территориально-административных границ. Между тем реальное географическое пространство региона следует рассматривать в связи с региональным экономическим пространством, поскольку «экономика, формально действуя на всей территории государства, реально присутствует лишь там, где есть человек, где он живет и работает, и где экономические отношения удалось сделать неременной характеристикой повседневной жизни»<sup>3</sup>. Вышеназванное обстоятельство можно считать достаточным для критического восприятия возможности применения территориального подхода к исследованию регионального экономического пространства и решению проблем роста пространственной неоднородности социально-экономического развития муниципальных образований.

*Ресурсный подход* к определению экономического пространства встречается как у отечественных экономистов (В. В. Радаев, И. А. Кучин, Я. В. Круковский, В. И. Пештиев), так и у зарубежных авторов (М. Портер, П. Кругман). Экономическое пространство трактуется ими как отношения, возникающие по поводу использования и распределения ограниченных экономических ресурсов. Ресурсный подход предполагает отказ от выделения системы экономических отношений как движущей силы развития и эффективного функционирования общества. В своих суждениях об экономическом пространстве представители ресурсного подхода делают упор на объективное существование потребностей и необходимость наличия ресурсов для их удовлетворения. Не случайно Е. Г. Анимиц определяет экономи-

ческое пространство как «часть территории, в пределах которой создается, используется и воспроизводится система жизнедеятельности человека, осуществляется деятельность людей в целях удовлетворения самых разнообразных потребностей»<sup>4</sup>.

*Информационный подход* предполагает рассмотрение информационной составляющей происходящих в регионе социально-экономических процессов. В качестве достоинств указанного подхода с позиции исследования пространственной неоднородности социально-экономического развития региона можно отметить главенствующую роль информационного фактора и принципа самоорганизации социально-экономических систем. Так, М. Ю. Ачурова в своих трудах актуализировала необходимость разработки подхода к организации экономических потоков и управлению их взаимодействием на основе информационно-логистического обеспечения социально-экономических интеграционных процессов, способствующих формированию единого экономического пространства в южном макрорегионе России<sup>5</sup>. Подход, основанный на массовом применении интернет-технологий, создает условия для формирования нового вида экономического порядка, который в самом общем виде получил название «информационное общество», а применительно к экономическим отношениям – «сетевая экономика», «сетевые формы организации деятельности»<sup>6</sup>. В рамках исследуемой темы представляется необходимым отметить ограниченность информационного подхода к исследованию структуры и свойств экономического пространства, обусловленную его узкоаспектным характером.

Совокупность описанных выше подходов к определению экономического пространства и исследованию его структуры следует дополнить рядом других, активно развиваемых в настоящее время: *объектно-субъектным, институциональным, процессным, эволюционно-генетическим*.

В соответствии с *объектно-субъектным подходом* (В. В. Чекмарев, А. В. Гульбасов) экономическое пространство – это «пространство физических и юридических лиц, вступающих в экономические отношения по поводу физических и нефизических объектов – источников экономических отношений и интересов»<sup>7</sup>. Выделение социально-экономической среды взаимодействия хозяйствующих субъектов (участников экономического пространства) является несомненным достоинством указанного подхода. Однако в современных условиях экономического развития существование общества «вне» экономических отношений невозможно, и, следовательно, в силу ограниченности указанного подхода следует включить в процесс теоретической идентифика-



ции экономического пространства рассмотрение пространства «физических и нефизических объектов» как объектов экономических отношений.

Возникновение *институционального подхода* к трактовке понятия «экономическое пространство» обусловлено появлением относительно нового направления в экономической теории, основанного на исследовании социально-экономических феноменов, в числе которых следует назвать: институты, институции, агентов, статусы, роли, трансакции, трансакционные издержки, конвенции, контракты, неопределенность и асимметрию межсубъектных взаимодействий (О. В. Иншаков, Д. П. Фролов). Этот подход позволяет более объективно и полно исследовать общественную систему во всей сложности ее внутренних и внешних связей. При этом «пространство как условие, ресурс, фактор и продукт человеческой деятельности возможно и необходимо рассматривать в институциональном аспекте. ...Поскольку экономическое пространство есть продукт взаимодействия всех эндогенных факторов производства, то оно, естественно, является и продуктом институционального фактора»<sup>8</sup>. В связи с этим можно заключить, что объективное исследование региональной экономической системы на основе выделения институциональной составляющей ее развития позволяет использовать институциональный подход к оценке уровня внутрирегиональной пространственной неоднородности. Единственным препятствием, ограничивающим применение институционального подхода к исследованию пространственной неоднородности социально-экономического развития региона, является активно развивающийся в настоящее время и потому недостаточно распространенный в научной среде понятийный аппарат.

В рамках *процессного подхода* широкое распространение получила концепция О. А. Бякова, согласно которой «экономическое пространство – это отношение между экономическими процессами субъектов хозяйствования и совокупным экономическим процессом (V-процессом) по формированию возможных результатов экономической деятельности»<sup>9</sup>. Е. Н. Акерман, А. А. Михальчук, А. Ю. Трифонов применили процессный подход к трактовке понятия об экономическом пространстве, определив его как устойчивую самоорганизующуюся систему отношений, которая формируется в результате конкуренции субъектов, реализующих свои экономические интересы в форме частных подпроцессов совокупного регионального экономического процесса в условиях открытого взаимодействия региональной системы с внешней средой (различными уровнями мирохозяйственной системы)<sup>10</sup>. Важным результатом практического применения процессного под-

хода стал вывод о влияющих *факторах* пространственного развития региона. Очевидно, что успешная реализация процессного подхода требует более глубокого теоретического обоснования используемых показателей основного, поддерживающего и жизнеобеспечивающего подпроцессов, на основе которых формируются оцениваемые факторы.

В соответствии с *эволюционно-генетическим подходом*, основу которого составляет новая эволюционно-генетическая теория факторов производства, в хозяйственной системе непрерывно реализуются процессы трансформации и трансакции<sup>11</sup>. По мнению О. В. Иншакова, «на территории размещаются производства, в которых факторы взаимодействуют в микроэкономических локусах, и разорвать их комбинацию – означает заблокировать производственные процессы. В географическом пространстве размещаются условия и ресурсы хозяйствования, совместно с факторами производства, формирующие экономическое пространство. Таким образом, функционирование и развитие экономического пространства реализуется как непрерывный кругооборот условий, ресурсов, факторов и продуктов»<sup>12</sup>. В соответствии с эволюционно-генетическим подходом, интегрирующим ключевые положения территориального, ресурсного, информационного, процессного, объектно-субъектного, институционального подходов, региональное экономическое пространство является закономерным результатом структурированного и пространственно распределенного взаимодействия шести факторов – человеческого, технического, природно-ресурсного, институционального, организационного и информационного – в ходе реализации регионального воспроизводственного процесса. Последний следует рассматривать как процесс экономической трансформации реальных границ и площадей распространения, а также реального времени образования, действия, хранения и старения факторов производства<sup>13</sup>.

В соответствии с результатами ранее выполненного исследования А. В. Плякина и Е. А. Ореховой, без анализа характеристик и свойств регионального экономического пространства невозможно осуществить эффективное управления конкурентоспособным, устойчивым и безопасным развитием (КУБ-развитием) региона и входящих в его состав муниципальных образований<sup>14</sup>. В связи с этим эволюционно-генетический подход следует признать наиболее теоретически состоятельным, поскольку в соответствии с ним причины пространственной неоднородности внутрирегионального социально-экономического развития обусловлены структурированностью взаимодействия эндогенных факторов производства:



– природного и человеческого, характеризующих качественное и количественное состояние ресурсной базы, пространственная неоднородность которой обусловлена естественной неравномерностью размещения и степенью доступности сырьевых, энергетических, человеческих ресурсов на территории региона, а также разнообразием климатических, геофизических, ландшафтных и других различий;

– институционального и информационного, определяющих состояние социальных ресурсов;

– организационного и технико-технологического, характеризующих состояние «креативных» ресурсов региона<sup>15</sup>.

Эволюционно-генетический подход к организации управления региональным экономическим пространством позволяет определить функции управления и создает основу для решения одной из актуальных проблем распределения полномочий в процессе регулирования пространственной неоднородности социально-экономического развития на территории региона. Объектом управления, от управляющего воздействия на который будет определяться очередной этап развития регионального воспроизводственного процесса, представляется целесообразным считать муниципальные образования на территории региона. Полученные Е. А. Коломак результаты исследований показывают, что в регионах России действуют импульсы и мультипликаторы экономического роста, которые не локализируются в границах регионов, а распространяются за их пределы на другие территории<sup>16</sup>. Вне зависимости от направления их распространения и влияния указанные импульсы генерируются на уровне муниципальных образований, что доказывает необходимость дальнейшего исследования свойств регионального экономического пространства, в том числе и свойство его пространственной неоднородности. Интенсивность и масштаб проявления указанных свойств в пределах исследуемой совокупности муниципальных образований на территории региона во многом определяют перспективу сглаживания их пространственной социально-экономической неоднородности, что, безусловно, подтверждает актуальность проводимых исследований.

#### Примечания

<sup>1</sup> См.: Бияков О. А. Теория экономического пространства : методологический и региональный аспекты.

Томск, 2004. URL: <http://vtit.kuzstu.ru/books/shelf/book7/doc/second.html> (дата обращения: 10.08.2011).

<sup>2</sup> См.: Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : учебник для вузов. М., 2000. С. 25.

<sup>3</sup> Орехова Е. А. Экономическое развитие национального хозяйства в современных условиях. Волгоград, 2007. С. 115.

<sup>4</sup> Анимци Е. Г. Пространственная организация общества : постановка проблемы и концептуальные установки // Изв. УрГЭУ. 2007. № 2(19). С. 84.

<sup>5</sup> См.: Ачурова М. Ю. Информационно-логистическое обеспечение социально-экономических интеграционных процессов в регионе : На примере Южного федерального округа : дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 5.

<sup>6</sup> См.: Паринов С. И. Третья форма управления для сетевой экономики. Новосибирск, 1999, С. 10. URL: <http://www.blog.shops.kharkov.ua> (дата обращения: 10.03.2012).

<sup>7</sup> См.: Гульбасов А. В., Чекмарев В. В. Пространственный подход в экономической науке. Кострома ; Смоленск, 2005. С. 32.

<sup>8</sup> См.: Фролов Д. П. Эволюционная перспектива институциональной экономики России. Волгоград, 2008. С. 190.

<sup>9</sup> Бияков О. А. Указ. соч.

<sup>10</sup> См.: Акерман Е. Н. Факторный подход в построении экономического пространства региона // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2010, № 3(11). С. 85.

<sup>11</sup> См.: Митрофанова И. В. Основные характеристики и атрибутивные свойства экономического пространства // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. 2008. № 6(27). С. 48.

<sup>12</sup> Иниаков О. В. Экономическое пространство и пространственная экономика // Пространственная экономика. 2006, № 2. С. 28.

<sup>13</sup> См.: Плякин А. В. Пространственная экономическая трансформация региональной природно-хозяйственной системы : структура и механизм реализации. Волгоград, 2006. С.117.

<sup>14</sup> См.: Плякин А. В., Орехова Е. А. Индикация пространственного развития национального хозяйства в системе координат конкурентоспособности, устойчивости и безопасности // Изв. Саратов. ун-та. Нов. серия. Сер. Экономика. Управление. Право, 2009. Т. 9, вып. 2. С. 19–27.

<sup>15</sup> См.: Плякин А. В. Указ. соч. С. 130.

<sup>16</sup> См.: Коломак Е. А. Пространственные экстерналии как ресурс экономического роста // Регион : экономика и социология. 2010. № 4. С. 86.