



can significantly expand the scope and improve the efficiency of its use in practice, were developed by authors. The article provides a detailed description of the meaningful data limitations, as well as their correct formalization.

Key words: project management, appointment of executors, scheduling theory, mathematical models, roadmap project.

References

1. Hayes S. *Complex Project Management Global Perspectives and the Strategic Agenda to 2025*. The task force report. ICCPM : Kingston, 2012. 64 p.
2. Barkalov S. A., Voropayev V. I. et al. *Matematicheskie osnovy upravleniia proektami* [Mathematical Foundations of project management. Ed. by V. N. Burkov]. Moscow, 2005. 423 p.
3. Zukhovitskiy S. I., Radchik I. A. *Matematicheskie metody setevogo planirovaniia* [Mathematical methods of network planning]. Moscow, 1965. 296 p.
4. Balash V. A., Firsova A. A., Chistopolskaya E. V. Spetsifika otsenki effektivnosti innovatsionnykh proektov s ispol'zovaniem portfel'nogo podkhoda [Specific of Evaluation of Innovative Projects Effectiveness Using Portfolio Approach]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2012, vol. 12, iss. 2, pp. 73–77.
5. Voropayev V. I., Gel'rud Ya. D. *Matematicheskie modeli proyektного upravleniia dlia zainteresovannykh storon* [Mathematical models for project management stakeholders]. *Upravlenie proektami* [Project management], 2012, no. 4 (32), pp. 258–269.
6. Lazarev A. A., Gafarov E. R. *Teoriia raspisaniy. Zadachi i algoritmy* [Theory schedules. The tasks and algorithms]. Moscow, 2011. 222 p.
7. Kolish R., Padman R. An Integrated Survey of Project Scheduling. *Manuscripte aus den Institut fur Betriebswirtschaftslehre*. Kiel, 1997.
8. Katayev A. V. *Virtual'nyie biznes-organizatsii* [Virtual business organizations]. St. Petersburg, 2009. 120 p.
9. Katayev A. V., Katayeva T. M. Optimizatsiia dlitel'nosti vypolneniia proekta za schet vybora ispolniteley rabot: matematicheskie modeli i metodicheskie priemy [Optimization of the project duration due to the choice of the executors' work: mathematical models and methods]. *Vestnik TMEI* [Bulletin of the Taganrog institute of management and economy], 2015, no. 2 (22), pp. 100–103.
10. Kelley J. E., Walker M. R. *Critical Path Planning and Scheduling: An Introduction*. Mauchly Associates, Ambler, PA, 1959.
11. Kelley J. E. *Critical-Path Planning and Scheduling: Mathematical Basis*. *Operat. Res.*, 1961, vol. 9, pp. 296–320.
12. Johnson, S.M. Optimal two- and three-stage production schedules with setup times included. *Nav. Res. Log. Quart.* 1954, vol. 1, no. 1, pp. 61–68.
13. Manne A. S. On the job-shop scheduling problem. *Operat. Res.*, 1960, no. 2, pp. 219–223.

УДК 330.562.338.48

КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА

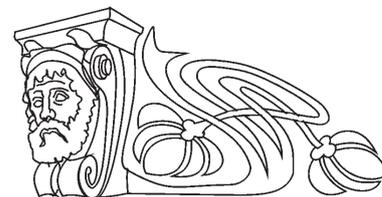
В. Н. Павлов

аспирант кафедры менеджмента организации, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: valera342013@yandex.ru

А. В. Вавилина

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва
E-mail: vavilinaalla@mail.ru

Введение. Малый бизнес в сельском хозяйстве имеет важнейшее значение и является фактором развития конкурентных отношений в современной России. Сегодня существует комплекс разнообразных проблем, препятствующих усилению роли малых предприятий в сельском хозяйстве. **Эмпирический анализ.** Показатели технической оснащенности сельхозпроизводителей и нагрузки на сельскохозяйственную технику в России сопоставлены с аналогичными данными в развитых странах мира и сделан вывод о значительном отставании российского аграрного сектора от зарубежных стран. Анализ деятельности ОАО «Росагролизинг» позволил выявить



недостатки в работе компании и сформулировать предложения относительно развития рынка лизинга в России, к числу которых относятся рассредоточение государственного капитала и дальнейшее расширение предложения на рынке льготного лизинга и кредитования сельхозпроизводителей на покупку сельскохозяйственной техники; расширение базы предложения сельскохозяйственной техники для лизинга. **Заключение.** Модернизация сельскохозяйственных предприятий малого бизнеса предполагает проведение комплексных мероприятий по трем основным направлениям: обновлению материально-технической базы малых предприятий; внедрению инновационных технологий в сельскохозяйственное производство; модернизации управления малыми предприятиями. Состояние материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий можно оценить как неудовлетворительное.

Ключевые слова: малый бизнес в сельском хозяйстве, лизинг, сельскохозяйственное кредитование, инновационные технологии в сельскохозяйственном производстве.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-3-299-305



Введение

Малый бизнес в сельском хозяйстве имеет важнейшее значение. Активизация деятельности субъектов малого бизнеса является фактором развития конкурентных отношений в современной России. Однако сегодня существует комплекс разнообразных проблем, препятствующих усилению роли малых предприятий в сельском хозяйстве. К таковым относятся наличие высоких административных барьеров, зависимость ценовой политики малых предприятий от деятельности крупных фирм и их ценовой позиции, сильное влияние природно-климатического фактора на ведение малого бизнеса и его результаты, низкая прибыльность, высокий срок окупаемости инвестиций, недостаточные возможности лоббирования интересов и др. Названные проблемы требуют решения на основе комплексной модернизации данной сферы.

Модернизация сельскохозяйственных предприятий малого бизнеса предполагает проведение комплексных мероприятий по трем основным направлениям: обновлению материально-технической базы малых предприятий; внедрению инновационных технологий в сельскохозяйственное производство; модернизации управления малыми предприятиями.

Эмпирический анализ

В настоящее время материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий сильно изношена: средний возраст имеющихся на конец 2014 г. года машин и оборудования в сельском хозяйстве составлял 9,4 г. (это не самый высокий показатель по экономике в целом, но и не самый низкий) [1]. При этом заметных улучшений, несмотря на значительные объемы государственной поддержки, начиная с 2006 г., не произошло (в 2008 г. показатель составлял 9,7 г.)

Динамика приобретения и списания техники свидетельствует о том, что материально-техническая база обновляется крайне медленно. Основные виды сельскохозяйственной техники – тракторы, зерноуборочная техника, картофелеуборочные и кукурузоуборочные комбайны, свеклоуборочные машины и доильные установки и агрегаты – списываются в объеме большем, чем вводятся в эксплуатацию. Исключение составляет соотношение приобретения и списания картофелеуборочных комбайнов в 2012 г., когда намечалась положительная динамика и техники было приобретено больше (7%), чем списано (5,8%). Тем не менее, в целом можно отметить сокращение разрыва между списанием и приобретением техники и рост доли приобретаемой техники [2, с. 65].

Результатом дисбаланса между приобретением и списанием сельскохозяйственной техники за последние полтора десятилетия стало значительное снижение обеспеченности сельскохозяйственных организаций специализированной техникой как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Техническая оснащенность сельхозпроизводителей сократилась с 7 тракторов на 1000 га пашни (2000 г.) до 4 (2012 г.); с 5 зерноуборочных, 8 кукурузоуборочных, 46 картофелеуборочных и 32 льноуборочных комбайнов на 1000 га посевов (2000 г.) до 3, 1, 16 и 16 соответственно (2012 г.) [2, с. 66]. По данным показателям Россия сегодня значительно уступает развитым странам: по количеству тракторов на 100 га пашни Канаде – в 3,7 раза, США – в 6,6 раза, Франции – в 16,8 раза, Великобритании – в 21,7 раза; по количеству зерноуборочных комбайнов на 100 га убираемой площади США – в 7,4 раза, Франции – в 8,4 раза, Германии – в 13,7 раза [3, с. 5].

Соответственно, увеличилась нагрузка на сельскохозяйственную технику: в 2012 г. по сравнению с 2000 г. нагрузка на 1 зерноуборочный и 1 льноуборочный комбайны увеличилась в 2 раза (369 га посевов и 64 га посевов соответственно), на 1 картофелеуборочный комбайн – в 3 раза (64 га посевов), на 1 свеклоуборочную машину – более чем в 5 раз (327 га посевов), а на 1 кукурузоуборочный комбайн – более чем в 12,5 раз (1 517 га посевов) [2, с. 66]. Данные показатели несопоставимы с аналогичными показателями по ряду развитых стран мира (нагрузка на сельскохозяйственную технику в США, Франции и Германии на порядок, а то и на два меньше, чем в современной России) [4, с. 110, 112].

По оценкам экспертов, наличие парка сельскохозяйственной техники не соответствует реальным потребностям сельскохозяйственного производства. Кроме того, более 90% техники изготовлено с нарушениями технических регламентов, а более 80% являются небезопасными в использовании [5]. Динамика наличного парка основных видов сельскохозяйственной техники представлена на рис. 1.

Из представленной диаграммы видно, что парк тракторов, комбайнов, доильных установок и агрегатов и другого оборудования сократился, несмотря на то, что в 2011–2013 гг. значительно увеличилось собственное производство сельскохозяйственной техники, соответственно, должна была повыситься и ее доступность для сельхозпроизводителей (рис. 2).

Вероятной причиной, по которой анализируемые тенденции не совпадают, может служить недостаточная развитость рынка лизинговых услуг

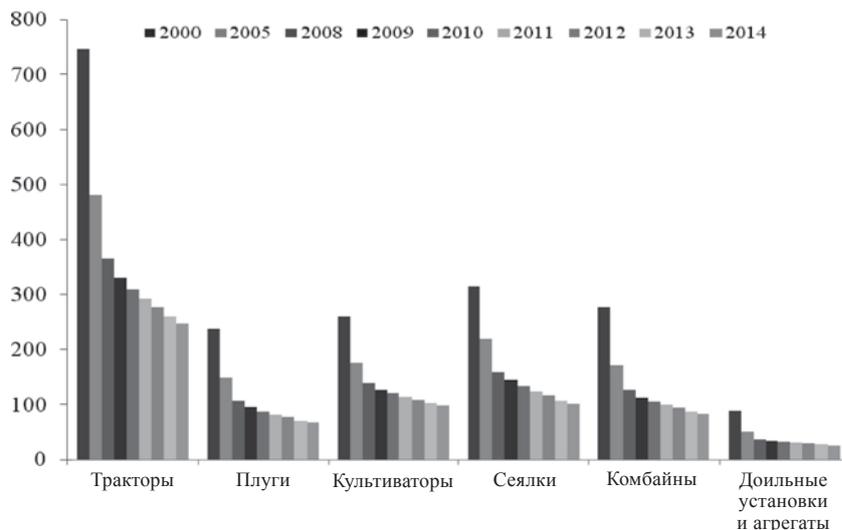


Рис. 1. Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, на конец года, тыс. шт. [2, с. 64; 6, с. 28]

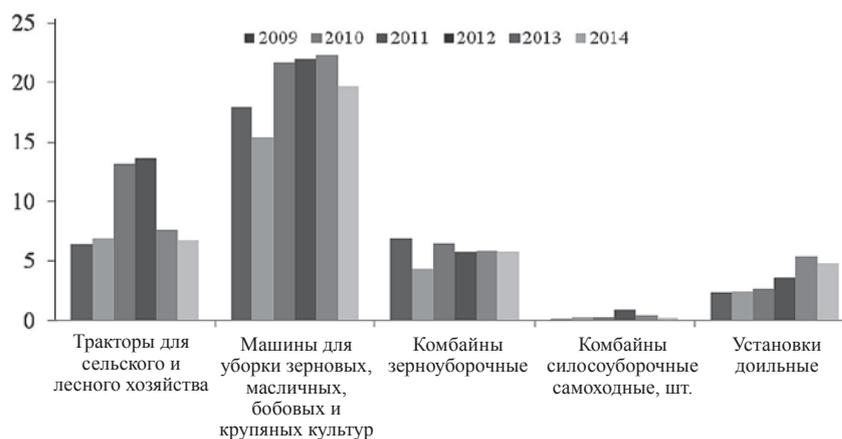


Рис. 2. Производство основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. шт. [2, с. 63; 6, с. 27]

для сельского хозяйства. Рынок лизинга сельскохозяйственной техники в России сравнительно молодой, крупнейшим игроком его является ОАО «Росагролизинг». К недостаткам существующих схем предоставления техники ОАО «Росагролизинг» можно отнести бюрократическую волокиту (длительные сроки рассмотрения документов и процедур согласования), ограниченный реестр техники. Кроме того, для участия в отдельных программах, например в «Программе обновления парка сельскохозяйственной техники» на 2015 г., к сельхозпроизводителям (в том числе крестьянским (фермерским) хозяйствам и иным малым формам хозяйствования в АПК), несмотря на право приоритетного участия, предъявляются жесткие требования в виде владения на праве собственности сельскохозяйственной техникой (тракторами, комбайнами), произведенной до

2001 г. (включительно) [7]. На этапе становления малые формы хозяйствования располагают и без того незначительными финансовыми ресурсами, поэтому приобретение далеко не новой техники с целью участия в программе для них не имеет никакого смысла.

Несмотря на то что ОАО «Росагролизинг» является монополистом на рынке лизинга сельскохозяйственной техники, значительную долю рынка в последние годы занимают другие игроки, предоставляющие сельхозпроизводителям кредиты на приобретение техники, в том числе с государственной поддержкой (примером могут служить Сбербанк и Россельхозбанк). В данной связи многие сельхозпроизводители предпочитают кредиты по причине их большей доступности.

На наш взгляд, необходимо ориентироваться на положительный опыт зарубежных стран и



выработать новую стратегию в отношении обновления парка сельскохозяйственной техники. Примером такого опыта могут служить США, где процедура выбора производителя и конкретного наименования оборудования осуществляется самим фермером. По истечении срока договора аренды у фермера есть возможность либо приобрести предмет договорных отношений по остаточной стоимости, либо осуществить пролонгацию договора на более выгодных для себя условиях. Как отмечает Ю. О. Кулишов, «в саму структуру первичного соглашения уже заложен потенциал для возможной реструктуризации долга, помимо этого лизингодатель снимает риски по накоплению и хранению непроданной техники. Производитель техники напрямую выбирается клиентом, следовательно, выбор техники неограничен и лизингодатель выступает в роли арендодателя, а не перепродающего посредника» [8, с. 340].

Кроме того, положительное влияние на рынок лизинговых услуг для предприятий АПК и на всю отрасль в целом могло бы оказать применение производителями сельскохозяйственной техники смешанной стратегии, основанной на производстве оборудования под заказ (с последующей передачей его в лизинг) и для продажи на рынке. Примером может служить одна из крупнейших компаний по производству сельскохозяйственной техники в США – Massey Ferguson, которая на каждые два проданных трактора один поставляет по соглашению о лизинге [9].

Однако применение самой дорогой техники не гарантирует получения высоких результатов, если существует технологическое отставание отрасли. Именно поэтому так важно, чтобы развитие агропромышленного комплекса стало инновационно ориентированным. Рост инновационной составляющей в структуре сельскохозяйственного продукта приведет не только к росту показателей производства и производительности по отрасли в целом, но и улучшит инвестиционный климат.

В настоящее время рост инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, остановился (рис. 3).

Как видно из представленного графика, «пик» роста пришелся на 2007–2008 гг., когда объемы вложений увеличились более чем в 2 раза по сравнению с 2005 г. (несомненно, связано это с началом реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса»), но уже в последующие годы объемы инвестиций стали сокращаться и достигли сопоставимого уровня лишь в 2013 г. Такая невысокая заинтересованность в инвестировании средств в развитие сельского хозяйства, на наш взгляд, связана в том числе и с отсутствием инте-

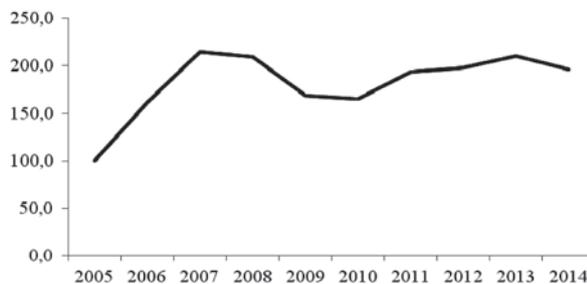


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства, в %, 2005 г. = 100% [2, с. 28; 6, с. 28; 10, с. 28]

ресных проектов и систематического внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство.

Одной из наиболее значимых проблем современного технологического развития сельскохозяйственного производства в России является его высокая энергоемкость. Как отмечают некоторые исследователи, «энергоемкость ВВП сельского хозяйства в последнее десятилетие снизилась на 30%. Однако из-за диспаритета цен в структуре себестоимости производства сельхозпродукции наблюдается значительное повышение энергетической составляющей – с 7–10% до 15–25%, а по некоторым видам продукции и до 30–40% (птицефабрики, теплицы)» [10, с. 3]. Именно поэтому необходимо разработать и утвердить концепцию эффективного использования энергоресурсов и внедрения энергосберегающих технологий в сельском хозяйстве и сделать всех субъектов сельскохозяйственного производства (особенно малые формы хозяйствования) обязательными участниками программы по ее реализации. Снижение энергоемкости сельского хозяйства и внедрение энергосберегающих технологий будут способствовать:

- повышению производительности труда;
- повышению урожайности (по оценкам экспертов, как минимум на 20%) и снижению потерь сельскохозяйственной продукции (по оценкам экспертов, в 1,5–2 раза);
- уменьшению себестоимости сельскохозяйственной продукции;
- повышению конкурентоспособности продукции сельского хозяйства на внутреннем и мировом рынках;
- улучшению условий труда и проживания сельского населения;
- улучшению экологической обстановки в сельской местности.

Несомненно, положительным моментом в последние годы является рост внутренних затрат на научные исследования и разработки по виду деятельности в целом: с 234,7 млн руб. в 2007 г. до 392,7 млн руб. в 2013 г. Тем не менее, процент



внедрения новейших технологий в сельскохозяйственное производство невелик. Связано это с низким уровнем спроса сельхозпроизводителей на инновационные разработки (по оценкам экспертов, до 80% законченных научных разработок ежегодно остаются невостребованными), нарушением обратной связи между наукой и производством по причине утраты значительной части интеллектуального и кадрового потенциала и материально-технической базы сельскохозяйственной науки (потеря существенного числа научно-производственных и испытательных хозяйств, опытных станций.)

На наш взгляд, без активного государственного вмешательства проблему повышения инновационной активности в аграрном секторе решить невозможно. Необходима продуманная государственная политика, направленная на восстановление связей между научным сообществом и сельхозпроизводителями и создание инфраструктуры инновационного развития сельского хозяйства:

- проведение научных исследований в области аграрной науки на принципах государственно-частного партнерства;

- формирование государственного заказа на разработку инновационных технологий по приоритетным направлениям развития сельского хозяйства;

- обязательное последующее внедрение инновационных технологий на базе испытательных хозяйств, как государственных (функционирующих и вновь создаваемых), так и частных (с предоставлением льгот, например, в виде временного освобождения от налогов);

- консультирование сельхозпроизводителей на базе крупных научно-исследовательских центров, проведение семинаров, круглых столов и курсов повышения квалификации с целью установления обратной связи между аграрной наукой и производством;

- формирование спроса на научные разработки среди сельхозпроизводителей, например, с помощью льготного кредитования сельскохозяйственных организаций, использующих инновационные технологии в производственном процессе;

- развитие института технологического аутсорсинга (в области ветеринарии, агрономии, селекции) через создание специализированных отделений на базе крупных научно-исследовательских центров (по причине сезонности многих сельскохозяйственных работ частным компаниям невыгодно выступать в качестве аутсорсеров сельского хозяйства).

Перечисленные выше меры требуют от сельхозпроизводителей модернизации управ-

ленческих функций, поскольку решение многих задач в условиях инновационного развития требует новых знаний, умений и навыков. В данной связи необходимым условием успешного развития малого сельскохозяйственного предприятия являются не только механизация, автоматизация и компьютеризация производственных и управленческих процессов, но и ориентирование на обучение персонала, продуманная кадровая политика. Отметим, что на данный факт также указывают многие исследователи, ставя во главу угла развитие кадрового потенциала отрасли.

Поскольку для малых форм хозяйствования привлечение наемного труда, как правило, исключение, чем правило, речь, прежде всего, идет о самих владельцах агробизнеса. В России также необходимо внедрить практику обязательного специального и экономического образования для владельцев сельскохозяйственных производств (в том числе малых форм хозяйствования, в первую очередь, крестьянских (фермерских) хозяйств), например, через получение лицензии на осуществление определенного вида деятельности с последующим подтверждением квалификации по прошествии определенного промежутка времени. Безусловно, данное нововведение не коснется значительной части сельхозпроизводителей, ведущих личное подсобное хозяйство, однако поможет ввести отраслевые стандарты производства сельскохозяйственной продукции и в долгосрочной перспективе обернется повышением качества производимой продукции, снижением ресурсоемкости сельского хозяйства и повышением его наукоемкости.

Для более крупных сельхозпроизводителей, привлекающих наемных работников на постоянной основе, актуальным является составление стратегического плана развития организации с включением в него плана по повышению квалификации и переподготовке персонала, кроме того, стратегический план должен содержать анализ рынка и перспективы его развития, а также анализ возможностей применения новейших технологий в производстве сельскохозяйственной продукции данным конкретным производителем. Составлением такого плана могут заниматься научно-исследовательские центры и организации на условиях аутсорсинга, что также могло бы способствовать установлению более тесной связи между научным сообществом и производителями сельскохозяйственной продукции.

Заключение

По результатам исследования проблем, обозначенных в данной статье, можно сделать следующие выводы. Модернизация сельскохо-



зяйственных предприятий малого бизнеса предполагает проведение комплексных мероприятий по трем основным направлениям: обновлению материально-технической базы малых предприятий; внедрению инновационных технологий в сельскохозяйственное производство; модернизации управления малыми предприятиями.

Состояние материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий можно оценить как неудовлетворительное. В результате анализа значительного объема статистической информации выявлено, что фонд основных средств сильно изношен, техническая оснащенность сельхозпроизводителей за последние полтора десятилетия снизилась, а нагрузка на производственные мощности возросла в разы. Показатели технической оснащенности сельхозпроизводителей и нагрузки на сельскохозяйственную технику по России сопоставлены с аналогичными данными по развитым странам мира и сделан вывод о значительном отставании российского аграрного сектора от таких стран, как Канада, Франция, Германия и США.

Кроме того, в рамках настоящего исследования проанализирована деятельность ОАО «Росагролизинг», выявлены недостатки в работе компании и сформулированы предложения относительно развития рынка лизинга в России, к числу которых относятся: рассредоточение государственного капитала и дальнейшее расширение предложения на рынке льготного лизинга и кредитования сельхозпроизводителей на покупку сельскохозяйственной техники; расширение базы предложения сельскохозяйственной техники для лизинга с целью отбора наиболее эффективных образцов с лучшими технико-экономическими показателями; стимулирование отечественных предприятий-производителей сельскохозяйственной техники применять смешанную стратегию, основанную на производстве оборудования под заказ (с последующей передачей его в лизинг) и для продажи на рынке.

Анализ уровня технологического развития сельского хозяйства в России выявил ряд проблем: низкий уровень спроса сельхозпроизводителей на инновационные технологии вследствие низкой платежеспособности, высокая энергоемкость сельскохозяйственного производства. Тем не менее, отмечен рост внутренних затрат на научные исследования и разработки по виду деятельности в целом.

В качестве мер по преодолению технологической отсталости отрасли предложены следующие:

– проведение научных исследований в области аграрной науки на принципах государственно-частного партнерства;

– формирование государственного заказа на разработку инновационных технологий по приоритетным направлениям развития сельского хозяйства;

– обязательное последующее внедрение инновационных технологий на базе испытательных хозяйств, как государственных (функционирующих и вновь создаваемых), так и частных (с предоставлением льгот, например, в виде временного освобождения от налогов);

– консультирование сельхозпроизводителей на базе крупных научно-исследовательских центров, проведение семинаров, круглых столов и курсов повышения квалификации с целью установления обратной связи между аграрной наукой и производством;

– формирование спроса на научные разработки среди сельхозпроизводителей, например, с помощью льготного кредитования сельскохозяйственных организаций, использующих инновационные технологии в производственном процессе;

– развитие института технологического аутсорсинга (в области ветеринарии, агрономии, селекции) через создание специализированных отделений на базе крупных научно-исследовательских центров (по причине сезонности многих сельскохозяйственных работ частным компаниям невыгодно выступать в качестве аутсорсеров сельского хозяйства).

Перечисленные выше меры требуют от сельхозпроизводителей модернизации управленческих функций. Сделано предложение последовать зарубежному опыту организации фермерских хозяйств и ввести обязательное специальное и/или экономическое образование для владельцев сельскохозяйственных производств.

Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economy-development/# (дата обращения: 15.08.2015).
2. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2013 : стат. сб. / Росстат. М., 2013. 462 с.
3. Лачуга Ю. Ф., Бондаренко А. М. К проблеме технической и технологической модернизации сельского хозяйства // Вестн. аграрной науки Дона. 2013. № 1. С. 4–12.
4. Афонина В. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве : региональный аспект // Вестн. Ин-та экономики РАН. 2012. № 3. С. 108–117.
5. Семина Л. Активизация инвестиционной деятельности в региональном АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 1. С. 47–50.



6. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2014 году : стат. сб. / Росстат. М., 2015. 68 с.
7. ОАО «Росагролизинг» : [сайт]. URL: <http://www.rosagroleasing.ru/catalog/programms/opt2015/> (дата обращения: 02.07.2015).
8. Кулишов Ю. О. Российский рынок лизинга сельскохозяйственной техники : проблемы и перспективы // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. № 2. С. 339–341.
9. Государственная поддержка агропромышленной интеграции в зарубежных странах // Агротехника и продукция. URL: <http://agpr.info/index.php?o=70> (дата обращения: 09.03.2015).
10. Энергообеспечение и энергосбережение в сельском хозяйстве : восьмая Междунар. науч.-техн. конф. (16–17 мая 2012 г., ГНУВИЭСХ) // Вестн. ВИЭСХ. 2012. № 2 (7). С. 2–7.

Complex Modernization of Agricultural Small Business Enterprises

V. N. Pavlov

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: valera342013@yandex.ru

A. V. Vavilina

Peoples' Friendship University of Russia,
6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia
E-mail: vavilinaalla@mail.ru

Introduction. Small business in agriculture is essential and is a factor of development of the competitive relations in modern Russia. Today there is a complex of the various problems interfering strengthening of a role of small enterprises in agriculture. **Empirical analysis.** Indicators of technical equipment of agricultural producers and load of agricultural machinery across Russia are compared with similar data on the developed countries and the conclusion is drawn on considerable lag of the Russian agrarian sector from this countries. The analysis of activity of JSC Rosagroleasing, has allowed to reveal shortcomings of work of the company and to formulate offers concerning development of the market of leasing in Russia to which number dispersal of the state capital and further extension of the offer in the market of preferential leasing and crediting of agricultural producers for purchase of agricultural machinery belong; expansion of base of the offer of agricultural machinery for leasing. **Conclusion.** Modernization of agricultural small business enterprises assumes carrying out complex actions for three main directions: to updating of material and technical resources of small enterprises; to introduction of innovative technologies in agricultural production; modernizations of management of small enterprises. The condition of material and technical resources of the agricultural enterprises can be estimated as unsatisfactory.

Key words: small business in agriculture, leasing, agricultural crediting, innovative technologies in agricultural production.

References

1. *Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (accessed 15 August 2015).
2. *Sel'skoe hoziajstvo, okhota i okhotnich'e hoziaistvo, lesovodstvo v Rossii. 2013* [Agriculture, hunting and hunting economy, forestry in Russia. 2013. Statistical collection. Rosstat]. Moscow, 2013. 462 p.
3. Lachuga Yu. F., Bondarenko A. M. K probleme tehniceskoi i tekhnologicheskoi modernizatsii sel'skogo khoziaistva [To a problem of technical and technological modernization of agriculture]. *Vestnik agrarnoi nauki Dona* [Messenger of agrarian science of Don], 2013, no. 1, pp. 4–12.
4. Afonina V. Gosudarstvennoe regulirovanie investitsionnoi deiatel'nosti v sel'skom khoziaistve: regional'nyi aspekt [State regulation of investment activity in agriculture: regional aspect]. *Vestnik Instituta ekonomiki RAN* [Messenger of Institute of economy of the Russian Academy of Sciences], 2013, no. 3, pp. 108–117.
5. Semina L. Aktivizatsiia investitsionnoi deiatel'nosti v regional'nom APK [Activization of investment activity in regional agrarian and industrial complex]. *Ekonomika sel'skogo khoziaistva Rossii* [Economics and organization of agriculture], 2010, no. 1, pp. 47–50.
6. *Osnovnye pokazateli sel'skogo khoziaistva v Rossii v 2014 godu* [The main indicators of agriculture in Russia in 2014. Statistical collection. Rosstat]. Moscow, 2015. 68 p.
7. *OAO «Rosagrolizing»* (JSC Rosagroleasing. Site). Available at: <http://www.rosagroleasing.ru/catalog/programms/opt2015/> (accessed 2 July 2015).
8. Kulishov Yu. O. Rossiiskii rynek lizinga sel'skokhoziaistvennoi tekhniki: problemy i perspektivy [Russian market of leasing of agricultural machinery: problems and prospects]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-juridicheskii zhurnal* [Business in the law. Economical and legal magazine], 2011, no. 2, pp. 339–341.
9. Gosudarstvennaia podderzhka agropromyshlennoi integratsii v zarubezhnykh stranakh (State support of agro-industrial integration in foreign countries). *Agrotekhnika i produktsiia* (Agro equipment and production). Available at: <http://agpr.info/index.php?o=70> (accessed 9 March 2015).
10. Energoobespechenie i energosberezhenie v sel'skom khoziaistve: vosmaia Mezhdunarodnaia nauchno-tekhnicheskaiia konferentsiia (16–17 maia 2012 g., GNU VIESKH) [Power Supply and Energy Saving in Agriculture: The 8th International scientific and technical conference (on May 16–17, 2012, VIESH)]. *Vestnik VIESKH* [VIESH bulletin], 2012, no. 2 (7), pp. 2–7.