



УДК 347.922.3

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ УЛОВКАХ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД С ИСКАМИ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО ИЛИ ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК



М. Н. Зарубина

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Саратовский государственный университет
E-mail: 17mz84@mail.ru

Введение. Основные гарантии доступа к суду обеспечиваются различными процессуальными и организационными нормами права. В условиях глобализации и интеграции правовых механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина все более обращают на себя внимание юридические конструкции, с помощью которых выявляются предпосылки и условия права на предъявление иска в суд. В целях обеспечения права на обращение в суд эти конструкции не должны мешать заинтересованным субъектам совершать диспозитивные действия процессуального характера, направленные на беспрепятственное получение судебной защиты. Между тем в гл. 22.1 ГПК РФ, регламентирующей производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, присутствуют правовые ограничения права на доступ к суду с такого рода исками, что негативно отражается на имидже судебной системы, поскольку данное производство направлено на восстановление публичного права на справедливое судебное разбирательство, нарушенного при отправлении правосудия, в частности по гражданским делам. **Методы.** Методологической основой исследования выступает внутренне взаимосвязанный комплекс методов познания: системно-структурный, функциональный, логический. Базовым методом выступает материалистическая диалектика, позволившая автору исследовать правовые ограничения права на обращение в суд с компенсаторными исками во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими условиями осуществления механизма восстановления права на справедливое судебное разбирательство на национальном уровне. **Результаты.** Сделан вывод о необходимости изменения процессуального законодательства в целях обеспечения доступа к судебной защите права на справедливое судебное разбирательство по трем направлениям: 1) расширение границ подведомственности гражданских дел по компенсаторным искам; 2) упрощение порядка подачи компенсаторного иска в компетентный суд; 3) внедрение дополнительных гарантий соблюдения права на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении и разрешении гражданского дела по компенсаторному иску.

Ключевые слова: гражданский процесс, право на справедливое судебное разбирательство, компенсаторный иск, судебная защита, обращение в суд.

Введение

Становление правосудия в России претерпело не одну эпоху судебных реформ, вызванных

не только изменяющимися условиями развития самого государства, его властных механизмов и структур, но прежде всего патологиями, возникшими в отношениях власть – личность.

Благодаря принятому Федеральному закону от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) произошли глобальные изменения в области урегулирования гражданско-правовых споров между заинтересованным участником судебного процесса и судебной системой, оказавшейся неэффективной при осуществлении правосудия. Между тем анализ современной судебной практики национальных судов и правовых позиций Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) показывает ограниченность функционирования механизма реализации ответственности государства за вред, причиненный судом (судьей). Более всего недостатки касаются вопросов, связанных с подачей заявления по такому компенсаторному иску, вследствие чего систематически нарушается право на обращение в суд. Парадоксально, что производство, призванное обеспечивать в максимальной степени справедливость судебного разбирательства на национальном уровне, содержит в себе нормы, напротив, препятствующие судебной защите прав граждан и организаций. В большей степени такого рода препятствия можно обнаружить на стадии возбуждения производства по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнения судебного акта в разумный срок.

Методы

Методологической основой исследования выступает внутренне взаимосвязанный комплекс методов познания: системно-структурный, функциональный, логический. Базо-



вым методом выступает материалистическая диалектика, позволившая автору исследовать правовые ограничения права на обращение в суд с компенсаторными исками во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими условиями осуществления механизма восстановления права на справедливое судебное разбирательство на национальном уровне.

Результаты

Часть 4 ст. 15 Конституции РФ [1] провозглашает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, подписанные Российской Федерацией, образуют неотъемлемую составную часть ее правовой системы.

Подписав и ратифицировав Европейскую конвенцию и некоторые протоколы к ней, Россия в законе о ее ратификации от 30 марта 1998 г. согласно ст. 46 Конвенции («Обязательная сила и исполнение постановлений») признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека и обязательный характер исполнения его решений [2]. На практике это означает, что Российская Федерация как государство-ответчик в случае признания Европейским судом нарушения того или иного права заявителя, предусмотренного Конвенцией, обязана принять как меры индивидуального характера (восстановить ситуацию, которая имела место до нарушения Конвенции – *restitutio in integrum*, например, пересмотреть вступившее в законную силу судебное решение либо компенсировать материальный или моральный ущерб, если последствия нарушения являются полностью или частично неисправимыми), так и меры общего характера (например, пересмотреть некоторые положения законодательства, принять специальные регламентирующие акты и т.д.).

Нарушение права на справедливое судебное разбирательство, являющееся недопустимым с точки зрения Европейской конвенции (п. 1 ст. 6), относится, прежде всего, к судебным ошибкам процессуального характера, а ошибочное толкование судом материального права, а также недостаточное исследование или неверная судебная оценка вопросов факта по конкретному гражданскому делу рассматривается судом лишь через призму процессуальных нарушений. По-видимому, такой подход объясняется тем, что проведение процедуры рассмотрения и разрешения гражданских споров надлежащим образом само по себе является эффективной гарантией соблюдения справедливости прав и законных интересов граждан и организаций при осуществлении правосудия. Иное способствует созданию условий для причинения вреда не

только конкретным лицам – участникам процесса, но и общественным благам, органами судебной власти.

С 1996 г. в п. 2 ст. 1070 ГК РФ [3], была предусмотрена гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный осуществлением правосудия, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Позднее данная норма права подверглась критике, в результате чего Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П рекомендовал судам общей юрисдикции и арбитражным судам толковать ее расширительно [4]. Это означало, что иски о возмещении вреда, причиненного в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела, необходимо принимать в случае установления вины судьи судебным решением. До сих пор данное разъяснение никогда не применялось на практике и суды отказывали в принятии таких исковых заявлений на основании ст. 134 ГПК РФ (ввиду неподведомственности) [5], поскольку в современном российском законодательстве отсутствует механизм возбуждения гражданского судопроизводства в отношении судьи в целях признания его виновным по специальным деликтам.

Нынешний механизм присуждения компенсации за нарушение судопроизводства или исполнения судебного акта в разумный срок (компенсаторное производство) не учитывает вины судьи и поэтому определенным образом способствует расширению деликтной ответственности государства за вред, причиненный отправлением правосудия. Однако, как показало время, и этого механизма недостаточно, чтобы Россия могла заявить об эффективном средстве правовой защиты от злоупотребления судебной властью ввиду ограничений оснований для обращения в суд с компенсаторными исками. Это уже стало предметом обсуждения в постановлениях ЕСПЧ.

Пока речь идет только о двух недочетах. Первый пробел связан с ограничением применения механизма присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего не только обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, но и иных судебных актов. На этот недостаток правового регулирования, в частности, указано в двух постановлениях Страсбургского суда: «Илюшкин и другие против России» [6] и «Калинкин и другие против России» [7].

Кроме того, Европейский суд объединил несколько схожих по своим нарушениям дел по требованиям к государству, но так и не исполненных



в разумный срок. Они касаются необходимости отремонтировать подвал, канализационную или отопительную системы, обеспечить жильем, восстановить аннулированную запись о регистрации транспортного средства, предоставить транспортное средство инвалиду, предоставить запрошенные сведения о земельном участке, выделить субсидию, проиндексировать выплачиваемую компенсацию [8].

Второй недочет, обнаруженный при анализе судом Закона о компенсации, отразился в постановлении «Черничкин против России» [9]. Было выявлено, что при принятии названного нормативного акта законодатель не внес ясности в процедурную регламентацию защиты прав граждан и организаций, обращающихся в национальные суды на основании п. 2 ст. 1070 ГК РФ. Не определив подведомственности и подсудности рассмотрения таких дел, государство ограничило право заявителя на доступ к суду до степени умаления самой его сути, так как отсутствует всякая возможность рассмотрения такого дела по существу.

Представляется, что на законодательном уровне компенсаторное производство должно распространять свое действие на следующие случаи:

- 1) нарушение разумных сроков административного судопроизводства;
- 2) нарушение независимости и беспристрастности суда (судьи);
- 3) нарушение права на доступ к суду и получение необходимой информации о судебной деятельности;
- 4) нарушение разумных сроков исполнения судебных актов по обязательствам государства и юридических лиц.

Что касается первой группы компенсаторных дел, то было бы нелогично не распространять разумные сроки на административное судопроизводство в том виде, какое ему придает Проект Кодекса административного судопроизводства РФ [10], поскольку оно не исчерпывается только рассмотрением дел об административных правонарушениях. Кроме того, как верно отмечает А. В. Никитина, дисциплинирующей нормой привлечения к административной ответственности является не разумный срок разбирательства – 3 года, а норма о давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ). Эта норма устанавливает сроки со дня совершения административного правонарушения, за пределами которых не может быть вынесено постановления по делу об административном правонарушении. Указанные сроки не превышают одного года [11, с. 145].

Компенсаторным дело должно быть и в случае нарушения независимости и беспристрастности суда (судьи). Характеристика этих категорий подробно излагается в современном законодательстве (ст. 8 ГПК РФ, ст. 5 АПК РФ [12], абз. 4 ч. 2 ст. 3, ст. 9, 10 Закона о статусе судей РФ [13], ст. 8, 9 Кодекса судейской этики [14]). Однако привлечение судьи к дисциплинарной ответственности по этому основанию не является достаточной мерой для лица, пострадавшего от некомпетентности судебной власти.

В процессуальном праве уже предусматриваются нормы, влекущие за собой пристрастное отношение к вынесению постановления. Например, ч. 2 ст. 20 ГПК РФ позволяет решать вопрос об отводе тому же судье, который рассматривает дело единолично, или ч. 2 ст. 272 АПК РФ – кассационные жалобы на решения по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматриваются в порядке кассационного производства тем же судом в ином составе судей.

Кроме того, нередки ситуации давления вышестоящих судов на нижестоящие, председателя суда на судейский аппарат. Жалобы такого характера часто поступают в квалификационную коллегию судей, а в практике Европейского суда уже имеется показательное дело «Кудешкина против России» [15], где достаточно жестко демонстрируется и критикуется поведение судейского сообщества. Делаются выводы о низком авторитете судов в РФ и отсутствии независимости и беспристрастности судей как при рассмотрении дел с участием граждан, так и связанных с привлечением служителей Фемиды к дисциплинарной ответственности. Ранее ЕСПЧ не раз указывал на то, что российское законодательство не обеспечило гарантий, достаточных для того, чтобы исключить какое бы то ни было сомнение в объективности относительно отсутствия ненадлежащего давления на судей при оправлении судейских обязанностей [16].

Конечно, выявить субъективное пристрастие судьи к рассматриваемому делу практически невозможно, однако на основании документов, протокола судебного заседания, мотивировочной части судебного решения нарушения этого принципа могут быть очевидны.

К следующей категории компенсаторных дел могут быть причислены, на наш взгляд, дела, связанные с нарушением права на доступ к суду и получение необходимой информации о судебной деятельности.

Согласно постановлению «Голдер против Соединенного Королевства» было бы нелегально, чтобы п. 1 ст. 6 содержал подробное описание



предоставляемых сторонам процессуальных гарантий в гражданских делах и не защищал бы в первую очередь то, что дает возможность практически пользоваться такими гарантиями – доступ к суду [17].

Обобщая практику Страсбургского суда, Б. Л. Зимненко сделал вывод о существовании трех составляющих права на доступ к суду: право на инициирование судебного производства; право на разрешение по существу дела о гражданских правах и обязанностях; право на недопустимость необоснованного пересмотра окончательно вступившего в законную силу решения суда по гражданским делам [18].

Конкуренция подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то есть фактический отказ от рассмотрения дела по существу, отсутствие процессуального механизма защиты существующего материального права, неопределенность в решении вопроса о передаче дела в другой суд по подсудности, вынесения судебного решения не по всем заявленным требованиям, неупоминание о вынесении судебного решения по делу и др. – нередкие случаи в российской судебной практике.

Еще один аспект, затрагивающий право на справедливое судебное разбирательство, но не охваченный Законом о компенсации, объединяет многочисленные жалобы против Российской Федерации в одну группу – это нарушение права на публичное рассмотрение дела, связанное с несколькими пороками порядка осуществления правосудия одновременно. Так, в соответствии с практикой ЕСПЧ права граждан на участие в судебном заседании ущемлены ненадлежащим извещением о времени и месте рассмотрения дела судом первой и второй инстанций (например, «Грошев против России» [19], «Мокрушина против России» [20], «Прокопенко против России» [21]); ограничением доступа в здание суда (например, «Загородников против России») [22]; ограничением возможности контроля общественности за отправлением правосудия посредством недостаточной мотивированности судебных актов (например, «Кузнецов и другие против России» [23], «Татишвили против России» [24]); и др.

На наш взгляд, к делам компенсаторного характера необходимо относить и дела, связанные с нарушением разумных сроков исполнения судебных актов по обязательствам государства в натуре (например предоставление квартиры), а равно по обязательствам юридических лиц.

Следующим направлением оптимизации компенсаторного производства может стать снятие ограничений для обращения в суд с компенсаторными исками.

Во-первых, предусмотреть в гл. 41.1 «Производство в суде надзорной инстанции» ГПК РФ право заинтересованному лицу изложить требование о присуждении компенсации в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора по аналогии с ч. 2 ст. 292 АПК, ч. 4 ст. 3 Закона о компенсации. При этом пересмотр судебных актов посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически не должен сводиться к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом.

Во-вторых, устранить из ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ и ч. 1 ст. 222.6 АПК РФ следующее основание для возвращения заявления о присуждении компенсации – «срок судопроизводства или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствуют об отсутствии нарушения разумных сроков». Напомним, указанная норма была подвергнута критике, но орган конституционного контроля признал ее соответствующей Конституции РФ и не препятствующей реализации права на судебную защиту (Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 17-П). Между тем толкование этого положения закона, так же как и само его применение, зависит только от усмотрения судьи. Так, возвращения заявления не последует, если наличие или отсутствие нарушения разумного срока *не может быть определено* исключительно на основе календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативной продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях [25].

Интересно бы было привести примеры, когда судья не смог посчитать, в какой срок рассматривалось дело и какие факторы могли затруднить такой подсчет при наличии всех необходимых материалов. В особом мнении судьи Г. А. Жилина к указанному постановлению дается отрицательная оценка такому выводу, выраженная в том, что предоставление судье полномочия решать вопрос об очевидности или неочевидности нарушения разумного срока на стадии принятия заявления к производству противоречит общепризнанным стандартам правосудия.

Обращает на себя внимание и еще один временной критерий подачи заявления о присуждении компенсации – срок обращения в суд. Так, заявление в порядке гл. 22.1 ГПК РФ подается в рамках шестимесячного срока, начинающего свое течение со дня вступления в законную силу последнего судебного акта,



принятого по делу. Данный срок является по своей юридической природе процессуальным и подлежит восстановлению в судебном заседании при наличии уважительных причин, следовательно, никак не ограничивает лицо, обратившееся в суд, в получении надлежащей судебной защиты права.

Разумный срок носит оценочный характер, поскольку не может быть одинаковым для всех без исключения категорий дел. Однозначность законодателя по поводу универсализации предельно допустимого разумного срока гражданского судопроизводства или исполнения судебного акта – 3 года – должна подвергнуться критике. Кроме того, в судебных процессах зачастую участвуют инвалиды, участники боевых действий, пенсионеры, многодетные родители, несовершеннолетние и другие социально уязвимые категории граждан, нуждающиеся в скорейшем рассмотрении дела и получении окончательного судебного акта, своевременном его исполнении.

Принятие заявления о присуждении компенсации не должно зависеть от предварительной оценки судьей факта нарушения разумного срока еще и в связи с указанием в ч. 1 ст. 244.1 ГПК РФ на то, что лицу при обращении в суд о присуждении компенсации достаточно полагать о таком нарушении.

Еще одной процессуальной нормой, препятствующей реализации права на судебную защиту в порядке гл. 22.1 ГПК РФ, является ограничение участников процесса на явку в судебное заседание в случае подачи частной жалобы на определение о возвращении заявления о присуждении (ч. 5 ст. 244.6 ГПК РФ). Как пояснено в Постановлении Конституционного суда РФ от 30.11.2012 № 29-П [26], закрепленный механизм отражает законодательную тенденцию к внедрению в судопроизводство элементов порядка рассмотрения дел без проведения слушания с целью процессуальной экономии. Конституционный суд РФ признал норму не противоречащей Конституции РФ и при этом пояснил, что лица, участвующие в деле, не лишены права направить в суд в отношении частной жалобы свое мнение в письменном виде. Суд в случае выявления необходимости исследования всех обстоятельств, по поводу которых была подана частная жалоба, может предоставить заинтересованным субъектам право изложить свою позицию устно.

Изменения в ст. 333 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 436-ФЗ) [27], последовавшие спустя 1 год после обнародования названной позиции органом конституционного правосудия, не изменили ситуации, лишив заинтересованных необходимых гарантий

возможности участия при рассмотрении частной жалобы на определение о возвращении компенсаторного иска.

Выводы

В изложенных обстоятельствах нельзя признать созданный компенсаторный механизм эффективным средством защиты нарушенных прав участников гражданских процессуальных правоотношений по иным категориям гражданских дел. Перспективным законодательным направлением развития процессуального законодательства видится расширение круга дел, формирующих компенсаторное производство, за счет снятия ограничений в отношении ответчиков по иску. Процессуальное законодательство, регламентирующее порядок возмещения вреда, причиненного судом (судьей), вследствие отправления правосудия, нужно совершенствовать. Количество жалоб в ЕСПЧ в ближайшем будущем не уменьшится, а, скорее, возрастет по мере накопления в практике судов России «отказных» решений, а в наднациональном органе правосудия новых прецедентов, критикующих имеющийся механизм присуждения компенсации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята 12.12.1993) // Рос. газ. 1993. 25 дек.
2. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федер. закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Бюллетень международных договоров. 1998. № 6. С. 104.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5, ст. 410.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 7, ст. 700.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 апреля 2012 г. «Илюшкин и другие против России» (Жалоба № 5734/08). URL: <http://europeancourt.ru/tag/ilyushkin-i-drugie-protiv-rossii> (дата обращения: 23.06.2013).
7. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 апреля 2012 г. «Калинкин и другие против России» (Жалоба № 16967/10). URL: <http://genproc>.



- gov.ru/documents/espch/document-79867/ (дата обращения: 23.06.2013).
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 14 марта 2013 г. «Емельяновы и другие против России» (Жалобы №№ 21264/07 и др.). URL: <http://roseurosud.org/87-po-delu-emelyanovy-i-drugie-protiv-rossii.html> (дата обращения: 15.12.2014).
 9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 16 сентября 2010 г. «Черничкин против России» (Жалоба № 39874/03). URL: <http://euroreancourt.ru/2010/09/16/3756> (дата обращения: 23.06.2013).
 10. Проект № 246960-6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 21.05.2013). URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=246960-6&sort=date> (дата обращения: 17 мая 2014).
 11. Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов : практика получения справедливой компенсации / отв. ред. С. В. Нарутто. М. : Норма, Инфра-М, 2012. 160 с.
 12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
 13. О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 25.11.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 26, ст. 2399.
 14. Кодекс судейской этики : утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2. С. 23–31.
 15. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. «Кудешкина против России» (Жалоба № 29492/05). URL: <http://www.lawmix.ru/vas/69711> (дата обращения: 14.06.2013).
 16. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 октября 2010 г. «Моисеев против России» (Жалоба № 62936/00). URL: <http://www.lawmix.ru/vas/83502> (дата обращения: 23.06.2013).
 17. Постановление Европейского Суда по правам человека «Голдер против Соединенного Королевства» от 21 февраля 1975 г. URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/golder-protiv-soedinennogo-korolevstva-postanovlenie-evropejskogo-suda> (дата обращения: 11.08.2013).
 18. Зимненко Б. Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Особенная часть : курс лекций (М. : РАП ; Статут, 2010). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
 19. Постановление Европейского Суда по правам человека «Грошев против России» от 20 октября 2005 г. URL: <http://www.espch.ru> (дата обращения: 21.01.2010).
 20. Постановление Европейского Суда по правам человека «Мокрушина против России» от 5 октября 2006 г. URL: <http://www.lawmix.ru/vas/121329> (дата обращения: 21.01.2010).
 21. Постановление Европейского Суда по правам человека «Прокопенко против России» от 3 мая 2007 г. URL: <http://www.espch.ru> (дата обращения: 21.01.2010).
 22. Постановление Европейского Суда по правам человека «Загородников против России» от 7 июня 2007 г. и др. URL: <http://www.espch.ru> (дата обращения: 21.01.2010).
 23. Постановление Европейского Суда по правам человека «Кузнецов и другие против РФ» от 11 января 2007 г. URL: http://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice17/ (дата обращения: 21.01.2010).
 24. Постановление Европейского Суда по правам человека «Татишвили против России» от 22 февраля 2007 г. URL: <http://www.espch.ru> (дата обращения: 21.01.2010).
 25. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 30(2), ст. 4699.
 26. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. Г. Круглова, А. В. Маргина, В. А. Мартынова и Ю. С. Шардыко» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 51, ст. 7323.
 27. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2013 № 436-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 52 (ч. I), ст. 7001.

About Law Tricks of Restriction to Appeal to the Court with Compensatory Claims for Violation of the Right to Trial or Execution of a Judgment in a Reasonable Time

M. N. Zarubina

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: 17mz84@mail.ru

Introduction. The main guarantees of access to justice is provided by various procedural and organizational rules of law. In the context of globalization and integration of legal mechanisms of protection the rights and freedoms of man and citizen more attention is drawn to the legal structures which identifies prerequisites and conditions for the right to claim in court. To ensure the right of access to court these structures should not interfere with stakeholders to make dispositive procedural steps aimed to freely receive legal protection. Meanwhile, in Chapter 22.1 of the Civil Process Code RF regulating production for compensation for breach of the right to trial within a reasonable time, or



right in the performance of a judicial act within a reasonable time, there are legal restrictions on the right of access to court with this kind of claims, which negatively affects the image of the judiciary, since this production is aimed at restoring public rights to a fair trial, impaired the administration of justice, particularly in civil cases. **Methods.** Methodological basis of the research is an internal interconnected complex of knowledge methods: system-structured, functional, logical. The basic method is materialistic dialectics, which allowed the author to explore the legal restrictions of the right to go to court with compensatory claims in the relationship and interdependence with other conditions of the recovery mechanism of the right to a fair trial at the national level. **Results.** The author comes to the conclusion about changes in procedural law to ensure access to the judicial protection of the right to a fair trial on three fronts: 1) expanding the boundaries of the jurisdiction of civil cases for compensatory claims, 2) simplification of the procedure for filing a compensatory action in a competent court, 3) introduction of additional guarantees the right to a fair trial in the consideration and resolution of the civil cases.

Key words: civil proceedings, right to a fair trial, compensatory claim, judicial protection, appeal to the court.

References

1. *Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata 12 dekabrja 1993 g.)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by national referendum 12 December 1993)]. *Rossiiskaja gazeta* [Russian newspaper], 1993, 25 Dec.
2. *O ratifikatsii Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnykh svobod i Protokolov k nej: federal'nyj zakon ot 30 marta 1998 g. № 54-FZ* [On ratification of the Convention on the protection of human rights and fundamental freedoms and its Protocols Federal law of March 30, 1998 № 54-FZ]. *Byulleten' mezhdunarodnykh dogovorov* [Bulletin of international treaties], 1998, no. 6, p. 104.
3. *Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 g. № 14-FZ (red. ot 28.12.2013)* [Civil code of the Russian Federation (part two) from 26.01.1996 № 14-FZ (as amended on 28.12.2013)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1996, no. 5, art. 410.
4. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.01.2001 № 1-P «Po delu o provere konstitutsionnosti polozheniya punkta 2 stat'i 1070 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan I. V. Bogdanova, A. B. Zernova, S. I. Kal'yanova i N. V. Trukhanova»* [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation dated 25.01.2001 № 1-P «On the case about the verification of constitutionality of provisions of paragraph 2 of article 1070 of the Civil code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens I. V. Bogdanov, A. B. Zernov, S. I. kalyanova and N. V. Trukhanov»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2001, no. 7, art. 700.
5. *Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 23.06.2014)* [Civil procedural code of the Russian Federation from 14.11.2002 № 138-FZ (as amended on 23.06.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 46, art. 4532.
6. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Ilyushkin i drugie protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Ilyushkin vs. Russia» 17 April 2012). Available at: <http://european-court.ru/tag/ilyushkin-i-drugie-protiv-rossii> (accessed 23 June 2013).
7. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Kalinkin i drugie protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Kalinkin and etc. vs. Russia» 17 April 2012). Available at: <http://genproc.gov.ru/documents/espch/document-79867/> (accessed 23 June 2013).
8. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Emel'yanovy i drugie protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Emel'yanovy and etc. vs. Russia» 14 March 2013). Available at: <http://roseuro-sud.org/87-po-delu-emelyanovy-i-drugie-protiv-rossii.html> (accessed 15 December 2014).
9. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Chernichkin protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Chernichkin vs. Russia» 16 September 2010). Available at: <http://european-court.ru/2010/09/16/3756> (accessed 23 June 2013).
10. *Proekt № 246960-6 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federatsii (red., prinyataya GD FS RF v I chtenii 21.05.2013)* (Project № 246960-6 of the Code of administrative procedure of the Russian Federation (as amended, adopted by the state Duma in the first reading 21.05.2013)) Available at: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=246960-6&sort=date> (accessed 17 May 2014).
11. Nikitina A.V. *Razumnyj srok sudebnogo razbiratel'stva i ispolneniya sudebnyh aktov: praktika poluchenija spravedlivoj kompensacii* [Reasonable time of the trial and execution of judicial acts: the practice of obtaining fair compensation. Ed. S. V. Narutto]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2012. 160 p.
12. *Arbitrazhnyj protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 02.11.2013)* [The arbitration procedural code of the Russian Federation dated 24.07.2002 № 95-FZ] (as amended on 02.11.2013). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 30, art. 3012.
13. *O statute sudej v Rossijskoj Federatsii: zakon RF ot 26.06.1992 № 3132-1 (red. ot 25.11.2013)* [On the status of judges in the Russian Federation: the Federal Law from 26.06.1992 № 3132-1 (as amended on 25.11.2013)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1995, no. 26, art. 2399.
14. *Kodeks sudejskoj ehtiki: utv. VIII Vserossijskim s'ezdom sudej 19.12.2012* [The code of judicial ethics: appr. VIII all-Russian Congress of judges 19.12.2012]. *Byulleten' aktov po sudebnoj sisteme* [Bulletin of acts on the judicial system], 2013, no. 2, pp. 23–31.
15. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Kudeshkina protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Kudeshkina vs. Russia» 26 February 2009). Available at: <http://www.lawmix.ru/vas/69711> (accessed 14 June 2013).



16. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Moiseev protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Moiseev vs. Russia» 9 October 2010). Available at: URL:<http://www.lawmix.ru/vas/83502> (accessed 23 June 2013).
17. *Postanovlenije Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Golder protiv Soedinennogo Korolevstva»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Golder vs. the United Kingdom» 21 February 1975). Available at: <http://europeanecourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/golder-protiv-soedinennogo-korolevstva-postanovlenieevropejskogo-suda> (accessed 11 August 2013).
18. Zimnenko B. L. *Mezhdunarodnoe pravo i pravovaja sistema Rossijskoj Federacii. Osobennaja chast'*. Kurs lekcij (International law and the legal system of the Russian Federation. Special part. Lectures) (Moscow, 2010). Available at: <http://www.garant.ru> (accessed 15 March 2013).
19. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Groshev protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Groshev vs. Russia» 20 October 2005). Available at: <http://www.espch.ru> (accessed 21 January 2010).
20. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Mokrushina protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Mokrushina vs. Russia» 5 October 2006). Available at: <http://www.lawmix.ru/vas/121329> (accessed 21 January 2010).
21. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Prokopenko protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Prokopenko vs. Russia» 3 May 2007). Available at: <http://www.espch.ru> (accessed 21 January 2010).
22. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Zagorodnikov protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Zagorodnikov vs. Russia» 7 June 2007). Available at: <http://www.espch.ru> (accessed 21 January 2010).
23. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Kuznetsov i drugie protiv RF»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Kuznetsov and etc. vs. Russia» 11 January 2007). Available at: http://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice17/ (accessed 21 January 2010).
24. *Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka «Tatishvili protiv Rossii»* (Resolution of the European Court of Human Rights «Tatishvili vs. Russia» 22 February 2007). Available at: <http://www.espch.ru> (accessed 21 January 2010)
25. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.07.2011 № 17-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya punkta 5 chasti pervoj stat'i 244.6 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svyazi s zhaloboj grazhdanina S.Yu. Kakueva» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation of 19.07.2011 No.17-P «On the case about the verification of constitutionality of the provisions of paragraph 5 of part one of article 244.6 Civil procedural code of the Russian Federation in connection with the complaint of the citizen S. Yu. Kakueva»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2011, no. 30(2) art. 4699.
26. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 30.11.2012 № 29-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenij chasti pyatoy stat'i 244.6 i chasti vtoroj stat'i 333 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan A. G. Kruglova, A. V. Margina, V. A. Martynova i Yu. S. Shardyko» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation of 30.11.2012 № 29-P «On the case about the verification of constitutionality of part five article 244.6 and part two of article 333 of the Civil procedural code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens A. G. Kruglova, A. V. Marginalized, V. A. Martynov and the Yu. S. Shardyko»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2012, no. 51, art. 7323.
27. O vnesenii izmenenij v Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii: Federal'nyj zakon ot 28.12.2013 № 436-FZ [On amendments to the Civil procedural code of the Russian Federation: the Federal law from 28.12.2013 № 436-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2013, no. 52 (pt. I), art. 7001.