



ЭКОНОМИКА

УДК 330+338(470)

«ТРОЙНАЯ СПИРАЛЬ» В ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ – ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И НЕДОСТАТКИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

В. В. Гусев

кандидат экономических наук, доцент кафедры антикризисного управления, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: vladgus2006@yandex.ru

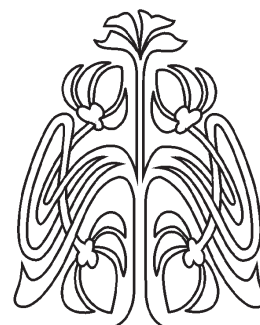
А. В. Гусева

магистрант кафедры мировой экономики и управления внешнеэкономической деятельностью, Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова
E-mail: alguse@mail.ru

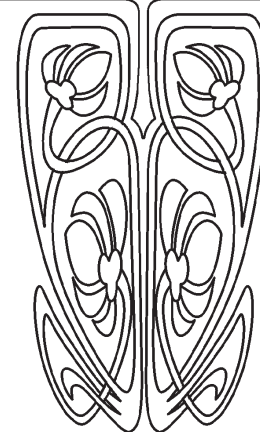
Введение. В статье рассматривается содержание Теории «Тройной спирали», разработанной западными учеными в начале XXI в., суть которой заключается в необходимости инновационного взаимодействия трех движущих сил современной экономики – университетского сообщества, промышленных предприятий и органов государственной власти, и анализируются практические стороны данного взаимодействия в Саратовской области, показываются преимущества и недостатки взаимосвязи между данными элементами. **Теоретический анализ.** Рассмотрение взаимодействия между элементами «тройной спирали» предполагает использование методов научного исследования. К ним относятся системный, комплексный, статистический методы, анализ и синтез исследуемого объекта, использование методов специальных исследований (данные интервью). **Эмпирический анализ.** В рамках инновационного взаимодействия на региональном уровне рассматривается возможность капитализации имеющихся наличных материальных и финансовых ресурсов региона и показывается, что в Саратовской области осуществить такую капитализацию проблематично из-за высокой кредитной задолженности региона. **Результаты.** В заключение делается вывод о том, что многое в функционировании «тройной спирали» зависит от деятельности региональных органов государственной власти, которые должны проводить соответствующую экономическую политику, увеличивать капитализацию имеющихся материальных и образовательных ресурсов в Саратовской области, предотвращать «утечку мозгов» из региона, создавать благоприятные условия для реализации инновационных разработок наиболее одаренной студенческой молодежи, научного сообщества и инновационного бизнеса. **Ключевые слова:** Теория «Тройной спирали», образование, университет, инновации, промышленность, финансы, инвестиционный климат, креативный класс.

Введение

Характеризуя ситуацию инновационного развития в России в целом, российских регионах и конкретно в Саратовской области, необходимо вспомнить о Теории «Тройной спирали», разработанной в начале XXI в. западными учеными – голландцем Лойетом Лейдесдорфом и британцем Генри Ицковицем, которые обратили внимание на взаимосвязь трех движущих сил инновационного



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





развития общества – университетов (системы высшего образования), органов государственной власти и промышленных предприятий. Согласно воззрениям авторов Теории «Тройной спирали», университетское сообщество несет в интеграционных процессах инновационного взаимодействия основную нагрузку, так как новые идеи и разработки, рождающиеся в университетской среде, должны проходить апробацию и внедряться на промышленных предприятиях, а статус и влияние самих университетов в современном обществе должны расти [1, с. 32]. Органы государственной власти, в свою очередь, обязаны максимально способствовать внедрению инноваций в реальную жизнь, освобождать университеты и предприятия от влияния организационного идиотизма (выражение известного исследователя инноваций Стива Беркуна), обеспечивать защиту от естественных хищников (ретроградов, бюрократов, устаревших технологий и стандартов, излишних административных процедур), которые могут препятствовать внедрению инноваций в реальную жизнь [2, с. 14]. Безусловно, в этих условиях органы государственной власти сами должны быть инновационно настроены, быть гибкими, мобильными, обладать всеми признаками демократического стиля управления, возглавлять, а не тормозить инновационное развитие. Отсюда напрашивается заключение, что три вышеназванных элемента инновационного взаимодействия представляют собой инновационную систему государства или отдельного региона, развитого в промышленном и образовательном отношении.

Теоретический анализ

Саратовская область как объект исследования занимает территорию 101,2 тыс. км² и является одной из крупнейших в ПФО. В ее состав входят 38 административных районов, 18 городов, 27 поселков городского типа и более 1700 сельских населенных пунктов. Численность населения региона насчитывала на 1 января 2012 г. 2508,8 тыс. человек, в том числе 1876,3 тыс. (74,8%) городского и 632,5 тыс. человек (25,2%) сельского населения. С 2000 г. численность населения снизилась на 7,5% (на 1 января 2000 г. показатель составлял 2710,7 тыс. человек). Главной причиной снижения численности жителей области является естественная убыль: население вымирает, особенно в сельской местности. Кроме того, постепенно осуществляются процессы миграции сельского населения в городскую местность, что вызвано архаичностью, неперспективностью сельского уклада жизни, непрестижностью крестьянского труда, опять же отсутствием инноваций в аграрной сфере.

В целом область небогатая, если не сказать – бедная, среднемесячная номинальная заработная плата работников составляла на 1 октября 2012 г. 18,4 тыс. руб., или примерно 71% от среднероссийского уровня. Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения составляла на тот же период 5,6 тыс. руб., численность населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, – 457,9 тыс. чел., или 18,2% от численности всего населения области. Мониторинг негативной социальной обстановки приводит к снижению позиций региона в различных рейтингах. Например, Организация Объединенных Наций включила Саратов в список вымирающих городов мира. В данном рейтинге из 28 самых быстро вымирающих городов планеты 11 являются российскими. Самый вымирающий в РФ – Нижний Новгород, который потеряет к 2025 г. 11,8% своего населения, по сравнению с 1990 г., на втором месте – Саратов, в котором население уменьшится на 11,5%, с 901 тыс. чел. в 1990 г. до 797 тыс. чел. в 2025 г. (в 2012 г. – 822 тыс. чел.). В данный список также вошли Пермь, Самара, Уфа, Воронеж, Волгоград, Челябинск, Омск, Новосибирск [3]. Поэтому одними из главных задач областной власти в обозримом будущем должны стать борьба с бедностью, демографическими проблемами, а также поддержка образованных слоев населения, в том числе учителей, преподавателей высшего и среднего профессионального образования.

Несмотря на социальные проблемы и бедность, Саратовская область – регион с богатым образовательным потенциалом. Здесь работают 7 государственных самостоятельных высших учебных заведений, 5 из которых имеют филиалы на территории области, а также 19 филиалов российских (г. Москва) университетов. Среди государственных вузов преобладает университетский сектор, ведущими вузами являются: Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, старейшее и самое большое учебное заведение, отметившее недавно свое 100-летие; Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А., Саратовский государственный медицинский университет им. В. И. Разумовского, Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина РАНХиГС при Президенте РФ, Саратовская государственная юридическая академия [4, с. 12]. В первую сотню лучших вузов страны входят три ведущих вуза Саратова: СГУ им. Н. Г. Чернышевского занимает 63-е место, СГМУ – 80-е место, СГТУ



им. Гагарина Ю. А. – 97-е место (второй ежегодный рейтинг российских вузов – 2013 рейтингового агентства «Эксперт РА», всего было обследовано 450 вузов)[5].

Всего в 2011/2012 учебном году, по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики, в Саратовской области насчитывалось 110,6 тыс. студентов высших учебных заведений, в том числе почти 52 тыс. обучались на очной форме обучения. Ежегодно в вузы области поступают на учебу около 20 тыс. студентов, в том числе 11 тыс. – на дневную форму обучения [4, с. 12].

Эмпирический анализ

Наличие богатого образовательного потенциала и возможность капитализации данного ресурса в Саратовской области не спасают ее от множества экономических и социальных проблем. На наш взгляд, схема «тройной спирали» в регионе в классическом понимании не работает, инновационные взаимосвязи осуществляются с большими трудностями. Согласно этой схеме, университет должен быть мозговым центром, двигателем инновационного процесса, бизнес (предприятия) – заказчиком инноваций, осуществляющим их коммерциализацию, власть – вспомогательным инструментом, способствующим нормальному осуществлению инновационных процессов. На практике же получается наоборот – власть является главным инструментом, влияющим и на университеты, и на предприятия, и от того, насколько эффективна власть, насколько сильны (или слабы) эти взаимосвязи, можно говорить о том, что условия региона способствуют инновациям или, напротив, являются антиинновационными.

В пользу развития негативного фона, антиинновационных условий говорят снижающееся число исследователей в регионе по областям наук, все меньшее количество заказов для университетов со стороны промышленности, перетекание областной, прежде всего промышленной, собственности в руки крупных государственных и негосударственных корпораций, в основном федеральной юрисдикции, замена промышленного капитала торговым, «утечка мозгов» из региона, когда лучшие студенты и выпускники вузов уезжают в другие регионы или за границу в поисках лучшей доли.

Взаимосвязь «власть – университеты» в рамках «тройной спирали» мы оцениваем как сильную, этому способствуют внутривластная составляющая, партийность ректорского корпуса, использование административного ресурса на выборах, возможность мобилизовать студенчество для решения политических задач

и т.д. Взаимосвязь «университеты – бизнес» характеризуем как среднюю: совместные разработки университетов и предприятий есть, но их, с одной стороны, недостаточно, нет заказов от бизнеса, а с другой стороны, промышленный потенциал области во многом разрушен, остались осколки некогда славной саратовской оборонки и машиностроения, нет в наличии самих субъектов, предприятий-заказчиков, что способствует «утечке мозгов» в другие регионы. А вот взаимосвязи «власть – бизнес» (и, как следствие, взаимодействия между ними при выводе результатов инновационной деятельности на рынок) практически не существует, все значимые предприятия являются либо негосударственными (частными), либо входят в государственные и негосударственные крупные корпорации: ОАО «СПЗ» – в корпорацию «Европейская подшипниковая корпорация», Балаковская АЭС – в концерн «Росатом», ОАО «НПП «Контакт» и ОАО «Алмаз» – в ГК «Ростехнологии», ОАО «Корпус» – в ФГУП «НПП Автоматики и приборостроения им. академика Н. А. Пилюгина, Саратовская ГЭС – в ОАО «РусГидро», Приволжская железная дорога – в ОАО «РЖД», ОАО «Газпром Трансгаз Саратов» – в ОАО «Газпром», ООО «Саратоворгсинтез» – в ОАО «ЛУКОЙЛ», Саратовская табачная фабрика – в международную корпорацию «Бритиш Американ Тобакко», Саратовский НПЗ – в нефтяную компанию «Роснефть» и т. д. (список можно продолжать). Управление этими предприятиями осуществляется из федерального центра, и налоги они платят по месту нахождения головной компании, т.е. региональная власть на предприятия повлиять никак не может, подведомственных, подконтрольных предприятий, находящихся в областной собственности, нет. Доходит до абсурда – региональная власть ведет в Москве переговоры с руководством концерна «Росатом» о том, чтобы Балаковская АЭС стала платить часть налогов в региональный бюджет и тем самым поддержала региональную экономику!

В настоящее время в области осуществляется ряд крупных инвестиционных проектов, например строительство металлургического завода ЗАО «Северсталь – Сортовой завод Балаково». Но опять же, завод строится как 100%-ное дочернее предприятие головной компании ОАО «Северсталь», и какова будет экономическая и социальная политика будущего предприятия – неизвестно, куда будут платиться налоги, как будет расходоваться прибыль? В лучшем случае регион получит выгоду только в виде создания нескольких сотен высокооплачиваемых рабочих мест и за счет отчислений НДС в местный бюджет, а Саратовский технический университет – заказ на подготовку специалистов металлургического про-



изводства, не более того, капитализировать промышленный ресурс при таком подходе не удастся.

В то же время, по мнению Владимира Княгинина, научного руководителя Центра стратегических разработок Красноярского края, в современных условиях все более расслаивающегося по доходам российского рынка «целью регионального развития становится увеличение капитализации региона – рост стоимости активов, находящихся на его территории. Исходя из этого, государственная политика регионального развития РФ должна быть направлена на формирование такой ее пространственной организации, которая бы повышала стоимость активов, находящихся в распоряжении территориальных сообществ, человеческого капитала и среды жизни людей» [6]. В настоящее время в Саратовской области не наблюдается капитализации активов региона, более того, идут процессы декапитализации, как следствие – у областной власти нет экономических и финансовых ресурсов, и область все более погружается в долговую яму.

С другой стороны, финансовое «наследство» нынешнему губернатору Саратовской области В. В. Радаеву от прежних руководителей, начинавших заимствования, – губернаторов Д. Ф. Аяцкова и П. Л. Ипатова – досталось настолько тяжелое, что речь идет о том, что областная власть с трудом выполняет тот минимум социальных обязательств, который необходимо выполнять по законодательству, а денежных средств на инновации, развитие бизнеса, госзаказ просто не хватает (государственный долг Саратовской области составляет порядка 40 млрд руб. плюс 3 млрд руб. – ежегодное обслуживание долга (проценты по кредитам) при доходной части региональной казны в размере 64 млрд и расходной 72,4 млрд руб. При этом большую часть заимствований составляют банковские кредиты, которые в настоящее время все чаще заменяются бюджетными, но общая долговая нагрузка региона снижается из-за этого незначительно. Как следует из бюджетных прогнозов на 2014–2015 гг., общий размер задолженности будет только расти (к 1 января 2016 г., по прогнозам финансового блока правительства области, он достигнет 48,44 млрд руб.) [7]. Если принять тотальное безденежье региона и в целом неблагоприятные условия для ведения бизнеса, особенно промышленного, за основу, то характеристики Саратовской области с точки зрения инновационного развития выглядят совсем непривлекательно.

В начале 2014 г. Ассоциация инновационных регионов России (АИРР) выпустила обновленную версию регионального рейтинга по уровню инновационного развития (предсе-

дателем Наблюдательного совета Ассоциации является спикер Госдумы РФ Сергей Нарышкин, в состав Совета входят Анатолий Чубайс, Владислав Сурков, Владимир Мау). Согласно данному рейтингу, субъекты Федерации ранжируются по показателям «научные исследования и разработки», «инновационная деятельность», «социально-экономические условия инновационной деятельности». В рейтинге участвовало 83 региона, среди регионов ПФО в лидерах оказались Республика Татарстан (3-е место в итоговой таблице после Санкт-Петербурга и Москвы), Нижегородская область (4-е место), Самарская область (8-е место). Также в почетную первую десятку попал Пермский край (9-е место). Все они вошли в категорию «сильные инноваторы». Основная масса соседей по ПФО располагается в номинации «средне-сильные инноваторы», здесь на 15-й ступени пьедестала стоит Башкортостан, на 16-й – Ульяновская область, на 18-й – Чувашская Республика. На 19-ом и 20-ом местах стоят соответственно Республика Мордовия и Пензенская область. Саратовский регион занял только 24-е место в этой категории, хуже места в рейтинге у Удмуртии (30-е место), Кировской области (42-е), Оренбургской области (51-е) и Республики Марий Эл (53-е место). Анализ рейтинга показывает, что позиции Саратовской области снизились из-за категории «социально-экономические условия инновационной деятельности». Здесь учитываются такие параметры, как удельный вес бюджетных средств регионов и муниципалитетов в общих затратах на технологические инновации, валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных видах деятельности по отношению к общей занятости в экономике, доля высоко- и среднетехнологичной продукции в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг [8]. Какие затраты на инновации может позволить себе региональный бюджет, отягченный многочисленными долгами?

Характерной для большинства развитых российских регионов является взаимосвязь между инновационным и инвестиционным климатом, как правило, лидеры в рейтингах одни и те же (Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская, Самарская, Томская области, Республики Татарстан и Башкортостан, Краснодарский край и т.д.). Достаточно объективным является рейтинг инвестиционного потенциала, который ежегодно проводится рейтинговым агентством «Эксперт РА». Рассмотрим, как менялось место Саратовской области в рейтинге инвестиционного потенциала за последние 6 лет (таблица).



Место Саратовской области в общероссийском рейтинге по инвестиционному потенциалу

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Саратовская область	26	24	23	21	21	21

Как видно из данных таблицы, в целом место Саратовской области в рейтинге инвестиционного потенциала является сравнительно невысоким, 21-е в 2012 г. из 83 регионов. В конце 1990-х гг., при губернаторе Д. Ф. Аяцкове, область в данном рейтинге была на порядок выше, в 1996 г. регион занимал более почетное 9-е место, в 1997 г. – 11-е место.

В ноябре 2012 г. эксперты московской социологической «Лаборатории Исследования Общественного Мнения» (ЛИОМ) опубликовали рейтинг дружественности губернаторов по отношению к бизнесу, в котором глава Саратовской области Валерий Радаев занял всего лишь 38-е место [9]. «Это композитный сравнительный индикатор, включающий в себя такие количественные и качественные параметры, как восприятие крупными и местными бизнесменами региона “дружественности” губернатора, количество тяжб между региональной властью и местными бизнесменами, количество независимых официальных миллионеров и прочие. Данный рейтинг показывает, какие губернаторы являются “пробизнес”, а какие региональные лидеры создают отрицательные условия для развития бизнеса в регионе», – поясняется на официальном сайте Лаборатории.

Лидеры данного рейтинга – Рустам Минниханов (Республика Татарстан), Николай Цуканов (Калининградская область), Евгений Савченко (Белгородская область), Сергей Собянин (Москва), Александр Михайлов (Курская область). Анти-лидеры («недружественные» бизнесу губернаторы) – Марина Ковтун (Мурманская область), Алексей Орлов (Республика Калмыкия), Юрий Берг (Оренбургская область), Сергей Боженков (Волгоградская область). Аслан Тхакушинов (Республика Адыгея). 38-е место губернатора Саратовской области в списке («золотая середина») говорит само за себя: нельзя сказать о том, что власть активно влияет на инновационные процессы и поддерживает предприятия-инноваторы, хотя определенные усилия в этом направлении наблюдаются.

Следующие данные отражают производство высокотехнологичной продукции в Саратовской области в настоящее время:

– производство металлорежущих станков в Саратовской области: 1991 г. – более 1500, 2007 г. – 35, 2008 г. – 21, 2009 г. – 13, 2010 г. – 4 штук, 2011 г. – ни одного станка,

– производство троллейбусов: 1991 г. – более 3000, 2008 г. – 344, 2009 г. – 420, 2010 г. – 214, 2011 г. – 260 штук,

– производство насосов центробежных: 2008 г. – 2600, 2009 г. – 1602, 2010 г. – 1829, 2011 г. – 1051 штука [10, с. 65].

По состоянию станкостроения в области комментарии излишни, оно практически на нуле, а увеличение производства троллейбусов (в 2012 г. было выпущено уже 400 единиц) связано с выполнением контракта на поставки машин в троллейбусные парки г. Москвы.

Также тревожной является наблюдаемая тенденция «утечки мозгов». Лучшие студенты, представители креативного класса стремятся покинуть Саратов и уехать в другие регионы России и за границу в поисках лучшей доли. Согласно данным Центра региональных социологических исследований СГУ им. Н. Г. Чернышевского, 8% саратовских студентов хотят уехать за рубеж. Наибольшее желание покинуть Родину продемонстрировали студенты Саратовского государственного технического университета – из них к этому склонны 16%. Основная мотивация для таких студентов – это стремление реализоваться в профессии и пользоваться лучшей инфраструктурой. Около 30% респондентов собираются покинуть Россию из карьерных соображений. Неразвитую инфраструктуру как повод для переезда отметили 25% респондентов, еще 31% ожидают лучшего, чем в Саратове, медицинского обслуживания, 12% – отсутствия проблемы детских садов. 65% опрошенных также указали, что могут променять Саратов на зарубежный город, чтобы решить проблему жилья [11].

Примеры. Гусев В. В.: «У моей бывшей студентки в Саратовском государственном социально-экономическом университете (СГСЭУ) Соболевой Ольги родной брат окончил механико-математический факультет СГУ по специальности “Прикладная математика и информатика” и в начале 2000-х гг. уехал с семьей на постоянное место жительства в Ирландию, работать программистом, он и семья очень довольны нынешними условиями. У моей коллеги, доцента нашей кафедры Милочихиной О. А., муж в настоящее время работает по договору с корпорацией “Майкрософт”, в перспективе семья может переехать в США». Гусева А. В.: «Мои знакомые, братья Галкины, один из них, Герман, 1984 г.р., окончил с красным дипломом механи-



ко-математический факультет СГУ в 2005 году по специальности “Прикладная математика и информатика”, в 2008 году уехал жить и работать в Чехию, город Прага, работает в должности “Принципиальный инженер программного обеспечения”. Другой, Дмитрий Галкин, 1990 г.р., окончил с красным дипломом факультет электронной техники и приборостроения СГТУ в 2011 году, специальность “Управление и информатика в технических системах” – уехал на дальнейшую учебу в Бременский университет (Германия), специальность “Цифровые и медиа-технологии”, также в перспективе может остаться в Европе». И таких примеров по Саратову очень много, лучшие, наиболее образованные и активные студенты уезжают за рубеж и в другие регионы [4, с. 69].

И последнее. Дело в том, что в современной России до сих пор нет законодательства об инновациях. Из интервью А. Ф. Наумова, кандидата технических наук, профессора, эксперта отдела инновационной деятельности Саратовского социально-экономического института РЭУ им. Г. В. Плеханова (преподает дисциплины, связанные с инновациями – «Инновационный менеджмент», «Инновационное проектирование»): «До сих пор нет федерального закона об инновационных технологиях. 12 лет уже прошло, как наша Государственная дума РФ пытается разработать этот закон. Вот у меня есть специальная статья где четко написаны этапы создания этого документа. Примерно в 1998–1999 годах Государственная дума приняла Закон об инновационной деятельности РФ, но Президент его отклонил и не подписал, вернул назад. С тех пор прошло 12 лет и ничего не изменилось, 12 лет затишья. Я не хочу сказать, что это застой, но пока ничего продвинутого нет. В июле 2011 года вышел Закон “Об изменениях в Федеральный закон “О науке и научно-технической деятельности””. Вот там хоть написали на нескольких страничках, как надо понимать инновацию, и несколько других инновационных терминов. Там написано, что такое инновационный проект, коммерциализация и другие понятия. Так что хоть есть Федеральный закон, в котором сказано, как надо понимать, что такое инновация. Больше ничего нет. А самой инновационной системы, инфраструктуры, механизма осуществления инновационной деятельности пока в документах федеральных нет» [4, с. 70]. Есть проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия–2020», есть модельный закон об инновациях стран СНГ (принят Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ в 1997 г., носит

рекомендательный характер), есть Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 02.07.2013 г.), есть Закон Саратовской области от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО «Об инновациях и инновационной деятельности», который дополнялся в 2003 и 2004 гг. и во многом устарел, а Федерального закона и соответствующих инновационных механизмов, эффективной системы трансфера инноваций до сих пор нет.

Результаты

Инновационная деятельность в Саратовской области, вопреки всем вышеназванным негативным факторам, развивается, и многое здесь определяется наличием большого количества образовательных структур, университетов и других высших учебных заведений, которые создают определенный инновационный задел одним только своим функционированием (эффект присутствия). Однако негативный фон образуется во многом благодаря непоследовательным действиям региональной власти, политике федерального центра в отношении регионов, в том числе и Саратовской области (налоги, тарифы, отсутствие госзаказов, инвестиционных программ и т.д.), объясняется отсутствием конкурентоспособных предприятий на современной технологической основе (региональная экономика «доедает» оставшийся со времен СССР промышленный потенциал, адекватной замены саратовской «оборонке» и машиностроительным предприятиям на сегодняшний день в области нет), банкротством многих промышленных предприятий, ликвидация которых просто недопустима (Саратовский авиационный завод, завод тяжелых зуборезных станков, завод зубострогальных станков, радиоприборный завод, завод «Молот» в Петровске, завод «Прицеп» в Балашове и т.д.). В малых городах области промышленность, выпускающая даже востребованную продукцию, практически умерла, промышленно развитыми являются 4–5 муниципальных районов (вдоль Волги) из 38. Когда-то знаменитый Саратовский завод тяжелых зуборезных станков выпускал около 45 современных моделей станков, которые были оснащены системами ЧПУ фирмы SIEMENS (Германия) с использованием так называемой FM – технологии со свободно проектируемым интерфейсом. А теперь эти компетенции могут быть Россией утрачены [12]. Подобная ситуация требует пересмотра всей инновационной, инвестиционной и промышленной политики в Саратовской области, ее корректировки в сторону создания благоприятных условий



для развития новых технологий и раскрытия творческого потенциала наиболее креативных, инновационно настроенных сотрудников вузов, промышленных предприятий, малого и среднего бизнеса.

Список литературы

1. *Ицкович Г.* Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / пер. с англ. под ред. А. Ф. Уварова. Томск : Изд-во ТУСУР, 2010. 238 с.
2. *Беркун С.* Откуда берутся гениальные идеи? 10 мифов об инновации. СПб. : Питер, 2011. 208 с.
3. Рейтинг вымирающих городов мира возглавили представители Украины. URL: <http://vz.ru/news/2012/10/23/603938.html> (дата обращения: 16.05.2014).
4. *Малый В. И., Гусев В. В., Гусева А. В.* Университет и местное сообщество : инновационное развитие региона. Саратов : ИЦ «Наука», 2014. 300 с.
5. Ежегодный рейтинг вузов России, 2013 год. URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2013 (дата обращения: 16.05.2014).
6. *Княгинин В. Н.* Капитализация регионов. URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/ostrov-rus/rus-regions/kap2004/ (дата обращения: 14.05.2014).
7. Саратовской области подали прошение. В Счетной палате РФ говорят о возможном списании долгов регионам. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2130568> (дата обращения: 18.05.2014).
8. Саратовская область – средний инноватор. URL: <http://www.business-vector.info/?p=8700> (дата обращения: 18.05.2014).
9. Региональная политика. Валерий Радаев вошел в список «дружественных» бизнесу губернаторов. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2071132/print> (дата обращения: 19.05.2014).
10. *Гусев В. В.* Инвестиционный климат и деятельность органов власти по привлечению реальных инвестиций : социальный аспект (на примере Саратовской области) // Общественно-политический журнал «Власть». 2011. № 11. С. 62–65.
11. *Бойко В.* Исход // Саратовский взгляд. 2011. 6 окт. URL: http://sarvzglyad.ru/?news_id=4310 (дата обращения: 19.05.2014).
12. *Кравцова Е.* Зубодробительная история. Уникальный завод может прекратить свое существование. URL: <http://www.om-saratov.ru/article/detail.php?ID=26699> (дата обращения: 20.05.2014).

The «Triple Helix» in the Innovation System Saratov Region – Interaction and Disadvantages of Functioning

V. V. Gusev

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya, Saratov, 410031, Russia
E-mail: vladgus2006@yandex.ru

A. V. Guseva

Saratov Socio-Economic Institute of the Plekhanov Russian University of Economics, 89, Radischeva, Saratov, 410003, Russia
E-mail: alguse@mail.ru

Introduction. The article deals with the content of theories of «Triple Helix», developed by Western scholars at the beginning of the XXI century, the essence of which is the need for innovative interaction of three driving forces of the modern economy – the university community, industry and the public authorities, and analyzes the practical aspects of this interaction in the Saratov region, shows the advantages and disadvantages of the relationship between data elements. **Theoretical analysis.** Consideration of the interaction between the elements of the «Triple Helix» involves the use of methods of scientific research. These methods include systemic, complex, statistical methods, analysis and synthesis of the object, the use of special methods of research (interview data). **Empirical analysis.** In an innovative collaboration at the regional level, considering the possibility of capitalization available cash of material and financial resources of the region and it is shown that in the Saratov region to implement such a capitalization problematic due to the high credit debt in the region. **Results.** In conclusion, it is concluded that much of the functioning of the «Triple Helix» depends on the activities of the regional public authorities, which must implement appropriate economic policies to increase the capitalization of the available material and educational resources in the Saratov region, to prevent the «brain drain» from the region, to create favorable conditions for the implementation of innovations most gifted students, the scientific community and innovative businesses

Key words: Theory of the «Triple Helix», education, university, innovations, industry, finance, investment climate, creative class.

References

1. Etzkowitz H. *Trojnaya spiral' . University – predpriatiia – gosudarstvo. Innovatsii v deistvii* [Triple Helix. Universities – Business – State. Innovation in action. Translated from English. Ed. by A. F. Uvarov]. Tomsk, TUSUR Publ., 2010. 238 p.
2. Berkun S. *Otkuda berutsia genial'nye idei? 10 mifov ob innovatsii* [Where are the brilliant ideas? 10 myths about innovation]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011. 208 p.



3. *Reiting vymiraiushchikh gorodov mira vozglavili predstaviteli Ukrainy* (Rating endangered cities in the world headed by representatives of Ukraine). Available at: <http://vz.ru/news/2012/10/23/603938.html> (accessed 16 May 2014).
4. Maliy V. I., Gusev V. V., Guseva A. V. *Universitet i mestnoe soobshchestvo: innovatsionnoe razvitie regiona* [University and the local community: innovative development of the region]. Saratov, IC «Science», 2014. 300 p.
5. *Ezhegodnyi reiting vuzov Rossii* (Annual rating of Russian universities). 2013. Available at: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2013 (accessed 16 May 2014).
6. Knyaginina V. N. *Kapitalizatsiya regionov* (Capitalization regions). Available at: http://www.archipelag.ru/ru_mir/ostrov-rus/rus-regions/kap2004 (accessed 14 May 2014).
7. *Saratovskoi oblasti podali proshchenie. V Schetnoi palate RF govoriat o vozmozhnom spisanii dolgov regionam* (Saratov region served forgiveness. The Chamber of the Russian Federation to a possible debt write-off regions). Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2130568> (accessed 18 May 2014).
8. *Saratovskaya oblast' – srednii innovator* (Saratov region – average innovator). Available at: <http://www.business-vector.info/?p=8700> (accessed 18 May 2014).
9. *Regional'naya politika. Valerii Radaev voshel v spisok «druzhestvennykh» biznesu gubernatorov* (Regional Policy. Valery Radaev included in the list of «friendly» business governors). Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2071132/print> (accessed 19 May 2014).
10. Gusev V. V. *Investitsionnyi klimat i deiatel'nost' organov vlasti po privlecheniiu real'nykh investitsii: sotsial'nyi aspekt (na primere Saratovskoi oblasti)* [Investment climate and the activities of the authorities to attract real investment: the social aspect (for example, the Saratov region)]. *Obshchenatsional'nyi nauchno-politicheskii zhurnal «Vlast'»* [Scientific Nationwide-newsmagazine «Power»], 2011, no. 11, pp. 62–65.
11. Boyko V. Iskhod (Exodus). *Saratovskij Vzglyad*, 2011, October 6. Available at: http://sarvzglyad.ru/?news_id=4310 (accessed 19 May 2014).
12. Kravtsova E. *Zubodrobitel'naya istoriya. Unikal'nyi zavod mozhnet prekratit'svoe sushchestvovanie* (Airtight story. Unique plant may cease to exist). Available at: <http://www.om-saratov.ru/article/detail.php?ID=26699> (accessed 20 May 2014).