



6. O Reglamente Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii: postanovlenie GD FS RF ot 22.01.1998 № 2134-II GD (red. ot 25.02.2015) [Regulation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation State Duma Resolution of 22.01.1998 № 2134-II GD (an edition of 25.02.2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1998, no. 7, art. 801; 2015, no. 9, art. 1299.
7. Zubarev A. S. K voprosu ob autentichnom tolkovanii ponjatija «parlamentskij kontrol'» [On the question of authentic interpretation of the concept of «parliamentary oversight»]. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie* [Government and local self-government], 2013, no. 3, pp. 20–22.
8. Ob obshhiih principah organizacii zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) i ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti sub#ektov Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 06.10.1999 № 184-FZ (red. ot 13.07.2015) [On general principles of organization of legislative (representative) and executive bodies of subjects of the Russian Federation. Federal law of 06.10.1999 № 184-FZ (an edition of 07.13.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1999, no. 42, art. 5005; no. 29 (pt. I), art. 4380.
9. Kazakova E. V. Parlamentskij kontrol' v sub#ektah Rossijskoj Federacii [Parliamentary control in the Russian Federation]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo* [Constitutional and municipal law], 2014, no. 3, pp. 44–48.
10. O parlamentskom kontrole: zakon Volgogradskoj oblasti ot 20.12.2013 № 176-OD (red. ot 11.03.2015) [Parliamentary control. Law of the Volgograd region of 20.12.2013 № 176-OD (an edition of 11.03.2015). *Volgogradskaja pravda* [Volgograd true], 2013, 27 Dec. (№ 244); 2015, 18 March (№ 47).
11. Chertkov A. N., Azarov D. V. Pravovoe regulirovanie regional'nogo parlamentskogo kontrolja, osushhestvljaemoe sub#ektami Rossijskoj Federacii [Legal regulation of regional parliamentary control exercised by the subjects of the Russian Federation]. *Advokat* [Lawyer], 2014, no. 1, pp. 59–63.
12. Milusheva T. V. *K voprosu ob obshhestvennom kontrole* (On the issue of public control). Available at: [http://www.rusnauka.com/15\\_DNI\\_2008/Gosupravlenie/33421.doc.htm](http://www.rusnauka.com/15_DNI_2008/Gosupravlenie/33421.doc.htm) (accessed 22 April 2015).
13. Arinin A. N. *Razvitie parlamentskogo kontrolja kak predstavitel'nogo sposoba obshhestvennogo kontrolja* (The development of parliamentary oversight as a representative method of social control). Available at: <http://www.lawinrussia.ru/razvitie-parlamentskogo-kontrolya-kak-predstavitel'nogo-sposoba-obshchestvennogo-kontrolya> (accessed 22 April 2015).

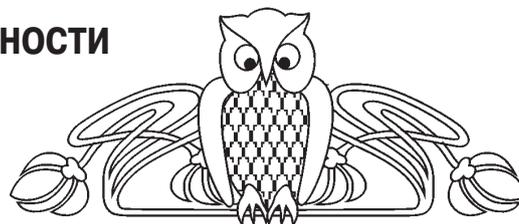
УДК 342.7

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

С. Б. Кордуба

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, Саратовский государственный университет  
E-mail: sveta-shagurova@mail.ru

**Введение.** Юридические обязанности личности являются разновидностью правовых социальных норм. Каждый член общества имеет юридические обязанности (общие, специальные, индивидуальные). Важнейшие из юридических обязанностей закрепляются в конституциях государств. Цель статьи – определить общее (теоретическое) и специфическое в конституционных обязанностях личности. **Результаты.** Рассмотрены различные теоретические подходы к определению понятия «юридическая обязанность личности» и к обоснованию значения юридических обязанностей личности для государства, общества, граждан. Выявлены общие черты всех юридических обязанностей личности. **Выводы.** Конституционным обязанностям свойственны все характерные черты юридических обязанностей. Конституционные обязанности обладают также специфическими чертами, обусловленными юридическими свойствами конституции (они имеют всеобщий характер; являются базовыми для всех иных юридических обязанностей; обеспечивают возможность создания и существования в обществе



и государстве порядка, основанного на праве; являются одним из условий существования государства).

**Ключевые слова:** социальные нормы, права и свободы личности, юридические обязанности личности, правовой статус личности, конституция, конституционные обязанности личности.

DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-4-437-441

### Введение

В любом существовавшем ранее и существующем сегодня государстве положение человека, его связи и отношения с другими людьми, коллективами, представителями государственной власти определяются его правами и обязанностями, вытекающими из различных видов социальных норм. Нормы – это «определенные стандарты, образцы, эталоны, модели поведения участников социального общения» [1, с. 246]. Социальными



нормами можно считать права индивида, его обязанности, а также ограничения, запреты, налагаемые на поведение личности. Социальные нормы «регулируют поведение людей, действия организаций, взаимоотношения их между собой, определяют границы должного (обязанного) и возможного (допустимого) поведения» [2, с. 93]. В социальных нормах отражаются нормативы группового и индивидуального поведения людей [3, с. 196]. Социальные нормы могут быть неправовыми (моральными, религиозными, политическими, корпоративными, семейными, нормами обычаев и др.) и правовыми. Неправовые социальные нормы, как пишет М. Н. Марченко, «складываются... в процессе самой общественной жизни, общественной практики, а также в быту» и, как правило, «содержатся лишь в сознании людей и передаются в устной форме из поколения в поколение» [4, с. 453]. Правовые социальные нормы закрепляются в официальных документах, исходящих от государства, – нормативных правовых актах.

Разновидностью правовых социальных норм являются юридические обязанности личности. Правовой статус человека в любом государстве подразумевает обладание каждым членом общества не только юридическими правами, но и юридическими обязанностями (общими, специальными, индивидуальными). Это непреложная истина, очень четко сформулированная во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. [5]: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности» (ч. 1 ст. 29). Наличие у индивида обязанностей – столь же важный и необходимый элемент правового статуса человека, как и его права и свободы. Невозможно представить себе человека, живущего в современном государстве, который обладает только правами и свободами, и нельзя представить себе человека, у которого есть только обязанности.

Важнейшие из юридических обязанностей закрепляются в конституциях государств, при этом в названии глав, посвященных статусу личности, не обязательно присутствие термина «обязанности» (достаточно вспомнить название и содержание 2-й главы Конституции РФ 1993 г.). Вместе с тем в названиях соответствующих разделов конституций некоторых государств термин «обязанности» встречается (например, часть первая «Права и обязанности граждан» в Конституции Италии 1947 г., часть первая «Основные права и обязанности» в Конституции Португалии 1976 г., раздел первый «Об основных правах и обязанностях» в Конституции Испании

1978 г., часть вторая «Основные права и обязанности» в Конституции Турции 1982 г., раздел второй «Свободы, права и обязанности человека и гражданина» в Конституции Польши 1997 г.). В. Е. Чиркин замечает, что в настоящее время «заметна определенная тенденция в развитии структуры конституций: большинство основных законов, если они закрепляют обязанности, во-первых, делают это в первых главах..., во-вторых, все чаще выделяют особые главы, разделы (подразделы) об обязанностях» [6, с. 206].

Закрепляя основные обязанности, конституции не объясняют их юридической природы и назначения. Что же понимается под юридической обязанностью личности? Каково значение юридических обязанностей личности для жизнедеятельности общества, государства, для реализации прав и свобод другими индивидами? Каковы специфические черты конституционных обязанностей личности?

Целью статьи выступает определение общего (теоретического) и специфического в конституционных обязанностях личности.

### Результаты

В научной юридической литературе существует достаточно много взглядов, мнений, точек зрения на определение понятия «юридическая обязанность личности (человека, индивида)».

Традиционным и довольно распространенным в отечественной юридической науке (и в теории государства и права, и в науке конституционного права) является взгляд на юридическую обязанность как на вид и меру должного поведения определенных субъектов. Н. И. Матузов пишет, что юридическая обязанность – это «установленная законом мера должного, общественно необходимого поведения, а также вид (линия) поведения. Это – властная форма социальной регуляции, опирающаяся на “силовое” начало, то есть на возможность государственного принуждения. В обязанностях выражаются как личные, так и общезначимые интересы» [1, с. 232]. Т. Н. Радько отмечает, что юридическая обязанность – это «вид и мера должного и необходимого поведения» [2, с. 369].

Некоторые ученые определяют обязанность через категории «необходимость», «необходимое поведение». По мнению С. А. Авакьяна, «обязанность гражданина (в том числе и основная) – это необходимость определенного поведения. Она может быть выражена в виде общего требования – например, соблюдать Конституцию и законы РФ, предусматривать один вариант действий, допускать даже несколько вариантов, в том числе используемых по усмотрению



лица (например, обязанности родителей)» [7, с. 573]. «Государственное признание необходимости поведения, – писал Г. В. Мальцев, – такова основная специфическая черта обязанностей в отличие от субъективных прав» [8, с. 76]. Е. А. Капитонова предлагает понимать под обязанностью «меру поведения обязанного лица, имеющую необходимый характер, установленную правом и обеспеченную возможностью применения принуждения со стороны государства» [9, с. 110]. С сущностной стороны обязанность – это необходимость определенного поведения (Ю. В. Барзилова) [10, с. 64]. Юридическая обязанность – вид и мера необходимого поведения личности в интересах государства, общества и самой личности (Д. С. Велиева) [11, с. 172].

Категории «должное» и «необходимое» соединяет в понимании юридической обязанности А. С. Мордовец. Он пишет: «...юридическая обязанность в то же время выступает в форме должного поведения. Должное – значит общественно необходимое. Если необходимость осознана личностью, то она выступает уже не как что-то внешнее, принудительное, а как желаемое, внутреннее» [12, с. 230]. Подобное сочетание «должного» и «необходимого» при характеристике юридической обязанности мы также можем увидеть в вышеприведенных высказываниях Н. И. Матузова, Т. Н. Радько.

Б. С. Эбзеев определяет обязанности через категорию «требования». Он пишет, что обязанности есть «требования, предъявляемые обществом или государством к личности» [13, с. 185].

Мы разделяем вышеприведенные мнения российских ученых – С. А. Авакьяна, Н. И. Матузова, А. С. Мордовца, Б. С. Эбзеева и др. – относительно определения юридической обязанности через такие категории, как «вид и мера должного поведения», «необходимость», «необходимое поведение», «требования», поскольку любая юридическая обязанность личности предполагает определенный вариант необходимого поведения индивида, а с позиции государства – это требование, обращенное к личности.

Итак, юридическая обязанность – это должное, необходимое поведение личности. Каково же значение юридических обязанностей личности для государства, общества, других индивидов?

По мнению Н. И. Матузова, обязанности – «залог нормального функционирования конституционных институтов, управления социальными и экономическими процессами, поддержания устойчивости, дисциплины и стабильности в обществе»; юридическая обязанность – «вид и мера государственно-целесообразного, разумного, полезного, объективно обусловленного

поведения, призванного вносить порядок и “умиротворение” в жизнь» [14, с. 284, 285].

Обязанности, как это ни покажется странным на первый взгляд, являются элементом механизма обеспечения свободы личности, особенно это касается соблюдения человеком положений Уголовного и Административного кодексов. Соблюдение положений этих нормативных правовых актов одним человеком позволяет обеспечить свободу многих лиц.

Функциональное назначение юридических обязанностей – корреспондировать субъективным правам, выполнять свою часть работы в общем механизме правового регулирования, направлять деятельность индивидов в нужное русло; а социальное – формировать должное правосознание и правовую культуру граждан, служить дисциплинирующим фактором, упрочивать законность и правопорядок в обществе [1, с. 233].

Как мы видим, теоретическое обоснование наличия у человека юридических обязанностей исходит из того, что существование обязанностей обусловлено необходимостью сочетания индивидуальных интересов, общественных интересов и государственных интересов.

Очевидно, что без юридических обязанностей, налагаемых на личность, не может существовать никакое общество и государство, поскольку осознанное исполнение обязанностей каждым человеком позволяет поддерживать определенный порядок в государстве, в отношениях между людьми; во многих случаях выполнение обязанностей одними людьми позволяет другим людям реализовать их права и свободы.

В правовом государстве юридические обязанности личности являются необходимым элементом в отношениях между человеком, обществом, государством. Они так же значимы и важны, как и права и свободы. «В нынешних российских условиях, – пишет Н. И. Матузов, – обязанности как дисциплинирующий фактор не менее необходимы, чем права» [1, с. 236]. Написанные двадцать лет назад, эти слова сохраняют актуальность и сегодня.

Юридические обязанности личности имеют различную отраслевую принадлежность: конституционно-правовую, уголовно-правовую, гражданско-правовую, административно-правовую и т.д. Они могут быть адресованы различным группам субъектов: всем лицам, находящимся на территории государства; только гражданам; только иностранным гражданам и лицам без гражданства. Все юридические обязанности личности образуют определенную систему, фундаментом которой являются конституционные обязанности.



В целом, можно отметить, всем юридическим обязанностям присущи следующие общие черты: 1) юридические обязанности – результат государственного регулирования; 2) юридические обязанности выражают необходимое, с точки зрения государства, должное, требуемое поведение определенного субъекта или субъектов; 3) выполнение юридических обязанностей может быть обеспечено мерами государственного принуждения; 4) юридические обязанности тесно связаны с субъективными правами, поскольку являются способом обеспечения прав, условием их реальности и эффективности; 5) в юридических обязанностях выражаются как личные, так и государственные интересы; 6) юридические обязанности – средство формирования правосознания и правовой культуры человека; 7) юридические обязанности – условие формирования правопорядка, режима законности, установления и поддержания баланса интересов личности, общества, государства.

#### Выводы

Среди всех юридических обязанностей личности особое значение имеют конституционные обязанности. Универсальными, встречающимися почти во всех современных конституциях, являются следующие обязанности человека и гражданина: соблюдать конституцию; соблюдать законы; уважать и не нарушать права и свободы других людей; платить налоги; сохранять окружающую среду; воинская обязанность.

Конституционные обязанности личности – это лишь небольшая часть юридических обязанностей человека, живущего в государственно организованном обществе, но часть самая важная. Конституционным обязанностям свойственны все вышеперечисленные характерные черты юридических обязанностей личности; кроме этих черт, естественно, они обладают также специфическими чертами, обусловленными юридическими свойствами конституции. Основные обязанности личности имеют всеобщий характер; являются базовыми для всех иных юридических обязанностей; обеспечивают возможность создания и существования в обществе и государстве порядка, основанного на праве; являются одним из условий существования государства.

#### Список литературы

1. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов : СВШ МВД РФ, 1995. 559 с.
2. Радько Т. Н. Теория государства и права : учебник для бакалавров. М. : Проспект, 2012. 495 с.

3. Теория государства и права : учебник / под общ. ред. О. В. Мартышина. М. : Норма, 2007. 496 с.
4. Марченко М. Н. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби ; Проспект, 2007. 752 с.
5. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Рос. газ. 1995. 5 апр.
6. Конституция в XXI веке : сравнительно-правовое исследование / отв. ред. В. Е. Чиркин. М. : Норма ; ИНФРА-М, 2011. 655 с.
7. Авакьян С. А. Конституционное право России : учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. : в 2 т. Т. 1. М. : Юристъ, 2006. 864 с.
8. Мальцев Г. В. Социалистическое право и свобода личности. М. : Юрид. лит., 1968. 80 с.
9. Капитонова Е. А. Обязанности как неотъемлемая часть правового статуса ребенка // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2009. № 5. С. 108–111.
10. Барзилова Ю. В. Юридические обязанности как элемент правового статуса личности / под ред. Н. И. Матузова. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2008. 130 с.
11. Велиева Д. С. Система конституционных экологических прав и обязанностей в Российской Федерации / под ред. В. Т. Кабышева. М. : ДМК Пресс, 2009. 220 с.
12. Мордовец А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / под ред. Н. И. Матузова. Саратов : СВШ МВД РФ, 1996. 288 с.
13. Эбзеев Б. С. Личность и государство в России : взаимная ответственность и конституционные обязанности. М. : Норма, 2007. 384 с.
14. Матузов Н. И. Актуальные проблемы теории права. Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2004. 512 с.

#### Theory of Personality Constitutional Duties

##### S. B. Korduba

Saratov State University,  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail: sveta-shagurova@mail.ru

**Introduction.** Legal responsibilities of an individual are a kind of legal social norms. Every member of the society has a legal obligation (general, special, individual). Highlights from the legal obligations enshrined in the states' Constitutions. Purpose of article – to determine the total (theoretical) and specific constitutional duties of the individual. **Results.** Different theoretical approaches regarding the definition of «individual legal obligation» are analyzed as well as the justification of the values of the individual legal responsibilities to the state, society and citizens are identified. Common features of all the legal responsibilities of the individual are identified. **Conclusions.** Constitutional responsibilities are peculiar to all the features of the legal obligations. Constitutional responsibilities also have specific features caused by the Constitution of legal properties (they have a universal character, are the base for all other legal obligations, provide the ability to create order based on law in the society and the state, they are one of the conditions of existence of the state).



**Key words:** social norms, individual rights and freedom, individual legal responsibilities, legal status of the individual, Constitution, constitutional duties of an individual.

## References

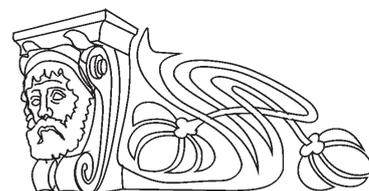
1. *Theory of state and law. Lectures.* Ed. by N. I. Matuzov, A. V. Malko. Saratov, SVSH Interior Ministry, 1995. 559 p. (in Russian).
2. Radko T. N. *Theory of state and law.* Textbook for bachelors. Moscow, Prospect Publ., 2012. 495 p. (in Russian).
3. *Theory of state and law.* Textbook. Total. ed. by O. V. Martyshin. Moscow, Norma, 2007. 496 p. (in Russian).
4. Marchenko M. N. *Theory of state and law.* Textbook. 2nd ed., rev. and add. Moscow, T.C. Welby, Prospect Publ., 2007. 752 p. (in Russian).
5. The Universal Declaration of Human Rights (adopted by the UN General Assembly on 10.12.1948). *Russian newspaper*, 1995, April 5 (in Russian).
6. *The Constitution of the XXI century: a comparative legal research.* Ans. ed. V. E. Chirkin. Moscow, Norma, INFRA-M, 2011. 655 p. (in Russian).
7. Avakyan S. A. *Constitutional law of Russia.* Training course. 2nd ed., rev. and add. In 2 vol. Vol. 1. Moscow, Jurist, 2006. 864 p. (in Russian).
8. Maltsev G. V. *Socialist human rights and freedoms.* Moscow, Lighted., 1968. 80 p. (in Russian).
9. Kapitonova E. A. Responsibilities as an integral part of the legal status of the child. *Moscow University Russian Interior Ministry*, 2009, no. 5, pp. 108–111 (in Russian).
10. Barzilova Yu. V. *Legal responsibilities as an element of the legal status of the person.* Ed. by N. I. Matuzov. Saratov, Saratov Univ. Press, 2008. 130 p. (in Russian).
11. Veliyev D. S. *System of constitutional environmental rights and duties in the Russian Federation.* Ed. by V. T. Kabyshev. Moscow, DMK Press, 2009. 220 p. (in Russian).
12. Mordovets A. S. *Socio-legal mechanism for ensuring human and civil rights.* Ed. by N. I. Matuzov. Saratov, SVSH Interior Ministry, 1996. 288 p. (in Russian).
13. Ebzeev B. S. *Personality and state in Russia: mutual responsibility and constitutional duties.* Moscow, Norma, 2007. 384 p. (in Russian).
14. Matuzov N. I. *Actual problems of the theory of law.* Saratov, Saratov State Academy of Law Publ., 2004. 512 p. (in Russian).

УДК 336.02; 336.22; 336.4; 251.72

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ОПЦИОННОГО КОНТРАКТА КАК ФИНАНСОВОГО ИНСТРУМЕНТА СРОЧНЫХ СДЕЛОК

Е. С. Николаева

кандидат юридических наук, доцент кафедры таможенного, административного и финансового права, Саратовский государственный университет  
E-mail: niko\_ekaterina@mail.ru



**Введение.** В настоящее время действующее законодательство не всегда успевает отвечать потребностями современного бизнеса, постоянное развитие и совершенствование правоотношений между субъектами неизбежно влечет за собой формирование новых видов правоотношений, требующих детальной нормативно-правовой регламентации. **Цель.** Провести анализ налогообложения опционных сделок в зависимости от их видов и участников; исследовать вопросы взимания налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость при совершении опционных сделок, а также применения льгот при налогообложении данных сделок. **Результаты.** На основании проведенного анализа установлено, что для целей налогообложения платежи по опционным договорам должны быть обособленными, а полученную премию следует учитывать в доходах налогоплательщика, вне зависимости квалификации такой сделки как финансового инструмента. Более того, установлено, что обложению налогом на добавленную стоимость подлежит лишь часть опциона, признаваемая реализацией. Выявлена необходимость закрепления на законодательном уровне критериев отнесения опционных контрактов к сделкам, подлежащим налогообложению, с определением особенностей порядка исчисления и уплаты налога. **Заключение.** Раскрыты понятия и определены виды опционных сделок, приведены их новые

конструкции, обуславливающие необходимость совершенствования порядка налогообложения подобных сделок.

**Ключевые слова:** опционный контракт, финансовые инструменты срочных сделок, налогообложение, объект налогообложения, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость.

DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-4-441-446

### Введение

Вопрос налогообложения при совершении опционных контрактов как финансовых инструментов срочных сделок можно смело назвать малоисследованным как в кругу ученых-финансистов, так и в правоприменительной сфере. Опционные сделки являются достаточно новым институтом гражданских правоотношений. Федеральным законом № 42-ФЗ от 8 марта 2015 г. [1] в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [2] были внесены изменения, содержащие основные положения о таких сделках, как опцион на заключение договора и опционный