

УДК 339.543

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ НА ОСНОВЕ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

И. В. Турбин

ассистент кафедры таможенного, административного и финансового права,
Саратовский государственный университет
E-mail: turbin-opsur@mail.ru



Введение. Стратегической целью таможенной службы Российской Федерации является повышение уровня экономической безопасности РФ, создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в российскую экономику, полного поступления доходов в федеральный бюджет, защиты отечественных произ-

водителей, охраны объектов интеллектуальной собственности и максимального содействия внешнеторговой деятельности на основе повышения качества и результативности таможенного администрирования. **Теоретический анализ.** Контрольные показатели эффективности деятельности (КПЭД) таможенных



органов рассмотрены в качестве важнейшего инструмента, с помощью которого Федеральная таможенная служба России осуществляет достижение стратегических целей. **Обсуждение результатов.** На примере Саратовской таможни отмечено, что КПЭД являются инструментом не только стратегического, но и оперативного управления, а также средством контроля за деятельностью таможенных органов со стороны государства. Одним из путей повышения уровня контрольных функций, улучшения управления системой таможенных органов и экономики страны является совершенствование системы контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов и методологии оценки эффективности их работы.

Ключевые слова: контрольные показатели эффективности деятельности, таможенные органы, Саратовская таможня, классификация товаров.

Введение

Стратегической целью таможенной службы Российской Федерации является повышение уровня экономической безопасности РФ, создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в российскую экономику, полного поступления доходов в федеральный бюджет, защиты отечественных производителей, охраны объектов интеллектуальной собственности и максимального содействия внешнеторговой деятельности на основе повышения качества и результативности таможенного администрирования [1].

Результативность таможенного администрирования определяется в том числе путем оценки деятельности таможенных органов Российской Федерации, которая производится ежеквартально по критериям эффективности, ориентированным на конечный результат, так называемым контрольным показателям эффективности деятельности таможенных органов (далее – КПЭД)[2].

Теоретический анализ

Применение КПЭД является одним из тех правовых механизмов, с применением которого производятся анализ и оценка эффективности деятельности таможенных органов. С их помощью осуществляется достижение целей и решение задач, стоящих перед Федеральной таможенной службой (ФТС) Российской Федерации и направленных на совершенствование таможенного администрирования, а также оценка его текущего состояния.

КПЭД – это система оценки деятельности, которая помогает ФТС России осуществить достижение стратегических целей. Использование ее дает возможность оценить состояние подчиненных таможенных органов в целом и помочь в формировании как краткосрочных, так и долгосрочных управленческих решений. КПЭД позволяют производить контроль деятельности таможенных органов в реальном времени, и в

основном их применяют для определения эффективности работы административно-управленческого персонала.

Например, в соответствии с основным критерием оценки работы таможенных органов «Своевременность и полнота поступления таможенных платежей» ключевым показателем эффективности среди установленных для таможенных органов ФТС России является «Перечисления платежей в федеральный бюджет» [3].

Система показателей эффективности деятельности – это механизм последовательного доведения до подчиненных таможенных органов стратегических целей ФТС России и контроль их достижения через КПЭД, которые являются, по сути, измерителями достижимости целей, а также характеристиками эффективности таможенных процессов. В этом контексте КПЭД являются инструментом не только стратегического, но и оперативного управления, а также средством контроля за деятельностью таможенных органов со стороны государства.

Так как таможенные органы в системе государственных органов исполнительной власти являются связующим звеном между государством и бизнес-сообществом, то рассматривать эффективность деятельности таможенных органов можно с двух позиций – с позиции участников внешнеэкономической деятельности и с позиции государства.

При определении эффективности деятельности таможенных органов с позиций государства имеются свои особенности. Здесь необходимо рассматривать эффективность каждого направления деятельности таможенного органа в отдельности. В таможенном деле система управления характеризуется финансовыми, материальными, трудовыми, временными и другими затратами. Эффективность управления характеризует степень успешности функционирования системы в достижении целей. Поскольку цели могут быть разными – экономическими, организационными, правовыми, финансовыми или психологическими, существует несколько подходов к определению эффективности деятельности таможенных органов. Одним из таких является подход, основанный на том, что оценка результатов работы должна определяться с помощью дифференциации расчетных показателей и применения жесткого математического инструментария, каким на сегодняшний день и являются КПЭД [4].

Основной принцип КПЭД, который во многом стал причиной достаточной эффективности этой технологии управления, – управлять можно только тем, что можно измерить. Однако необходимо учитывать, что любой инструмент управ-



ления подвержен воздействию как внутренних, так и внешних факторов. И, базируясь на теории причинно-следственных связей, стоит отметить, что при вариации внешней и внутренней среды изменение технологии управления процессом не только необходимо, но и неизбежно.

Говоря о более узкой специфике КПЭД, можно сказать, что это методы и инструменты для построения информативных отчетов о текущей ситуации. В таком случае цель КПЭД как своего рода аналитики – предоставить полную информацию тому органу управления, которому она необходима в нужное время. Эта информация является незаменимой для принятия управленческих решений. Однако и в этом случае необходимость их преобразования очевидна.

Таким образом, КПЭД представляют собой совокупность взаимосвязанных показателей, представляющих собой количественно выраженные характеристики основных критериев оценки работы таможенных органов, изменяющихся вследствие трансформации внешних и внутренних факторов, оказывающих значительное воздействие на технологии управления таможенным делом.

Обсуждение результатов

В рамках данной работы был проведен анализ оценки деятельности Саратовской таможни на основе системы показателей, установленных приказом ФТС России «О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2014 год» [5]. За анализируемый период был взят II квартал 2014 г.

Во II квартале 2014 г. из 32 установленных для Саратовской таможни показателей не достигнуто значение 3 контрольных показателей эффективности деятельности:

№ 1 «Доходы администрируемые таможенными органами»;

№ 22 «Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров»;

№ 23 «Законность принятых решений по классификации товаров по ТН ВЭД ТС».

При управлении социально-экономическими процессами одной из самых важных задач является определение показателей и критериев оценки эффективности деятельности, которые обусловлены целевыми установками, а также осуществление результативного контроля за их уровнем и характером выполнения. Сложность оценки эффективности таможенных органов определяется недостаточной разработанностью научных основ осуществления этой оценки [6].

За время применения утверждаемых ФТС России КПЭД накопился определенный опыт, и можно с немалой долей уверенности говорить о плюсах и минусах такого подхода, сделать выводы о необходимости внесения в оценочную систему корректив.

Анализ практики применения КПЭД говорит о том, что и здесь есть возможности для совершенствования. Если подходить к оценке ситуации достаточно объективно, то следует признать, что ни один из существующих КПЭД не отражает ни степени качества, ни степени повышения качества услуг, предоставляемых таможенными органами, так как качество услуг подразумевает исполнение таможенными органами своих функций на должном уровне, т. е. в соответствии с нормами, которые в установленном порядке утверждены законодательными органами, органами исполнительной власти (в том числе и ФТС России) и оформлены в виде соответствующих нормативных документов. Ни один из показателей не говорит о том, действительно ли таможенные органы осуществляют исчерпывающие мероприятия (и делают это должным образом) при проведении таможенного контроля.

Одним из показателей, которым оценивается степень достижения стратегической цели в части полного поступления доходов в федеральный бюджет, является уровень исполнения федерального закона о федеральном бюджете в части перечисления таможенных платежей. В связи с тем, что базой для расчета таможенных платежей, взыскиваемых таможенными органами при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза (ТС), является классификационный код товара в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) и его стоимость, то, безусловно, КПЭД в части оценки деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров и их стоимости представляются наиболее значимыми.

В рамках обозначенных положений рассмотрим показатель «Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров» (таблица).

Показатель характеризует эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров по единой ТН ВЭД ТС. Данный показатель является комплексным и состоит из трех подпоказателей, отражающих различные аспекты деятельности таможенных органов по контролю классификации товаров:



Отчет о выполнении показателя № 22
«Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров»

Исходные данные	Значения исходных данных	Значения исходных данных с учетом корректировки	Показатели	Значения подпоказателей	Значения подпоказателей с учетом корректировки
Свз	2 385 679,94	-	Д	34,40%	100%
Сдп	6 933 109,85	2 385 679,94			
Нптк	51	-	К	100,0%	-
Нобщ	51	-			
Сдп	1 759 377,51	-	Э	-0,04%	0,160%
Свп	4 863 803,45	0			
Спп	7 454 340 000	1 097 130 000			
Нтд	7452	-	Н	22,86	-
Чш	326	-			

1) «Доля таможенных платежей, взысканных в результате принятых решений по классификации товаров, в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в результате принятых решений по классификации товаров» (Д);

2) «Качество решений по классификации товаров, принятых до выпуска товаров» (К);

3) «Экономическая эффективность принятых решений по классификации товаров» (Э) [5].

«Д» – доля таможенных платежей, взысканных в результате принятых решений по классификации товаров, в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в результате принятых решений по классификации товаров.

Плановое значение показателя – не менее 95%.

Фактическое значение показателя – 34,40%.

Сумма таможенных платежей, взысканных в отчетном периоде в соответствии с решениями, в том числе принятыми в предшествующие периоды, – 2 385 679,94 руб.

Сумма подлежащих уплате таможенных платежей, дополнительно начисленных в отчетном периоде в соответствии с принятыми решениями, – 6 933 109,85 руб.

$D = (Свз / Сдп) \times 100\% = (2\,385\,679,94 / 6\,933\,109,85) \times 100\% = 34,40\%$.

В 2014 г. 62% от суммы доначисленных таможенных платежей приходится на классификационное решение по ТН ВЭД ТС, принятое в отношении товара «профилегированный стан», ввезенного в адрес ОАО «АЗ». Принятие решения и особенности взыскания, причитающихся к уплате таможенных платежей, связаны со следующими обстоятельствами.

На таможенном посту Саратовской таможни ОАО «АЗ» в рамках реализации внешнеэкономического контракта произведено таможенное декларирование товара, заявленного в подпозиции

8455 22 000 2 ТН ВЭД ТС, имеющего ставку ввозной таможенной пошлины в размере 0%.

Решение о подтверждении заявленного кода 8455 22 000 2 ЕТН ВЭД ТС, принятое таможенным постом, обусловлено наличием предварительного решения о классификации товара, принятого региональным таможенным управлением (далее – РТУ) и с учетом предоставленного экспертного заключения Саратовского государственного технического университета.

После выпуска товаров Саратовской таможней проведена проверка, в рамках которой в отношении товара назначена идентификационная таможенная экспертиза. Согласно заключению ЭКС ЦЭКТУ и в соответствии с пояснениями к товарной позиции 8462 ЕТН ВЭД ТС товар должен классифицироваться в подпозиции 8462 21 100 8 ЕТН ВЭД ТС, имеющей ставку ввозной таможенной пошлины в размере 10%. В связи с этим были подготовлены проекты решений о классификации товаров.

Заключение ЭКС ЦЭКТУ от 28.02.2014 получено Саратовской таможней 03.03.2014. С целью пересмотра в рамках ст. 56 ТК ТС предварительного решения от 15.05.2012 о классификации товара, принятого РТУ, в соответствии с приказом ФТС России от 25.10.2010 № 1957 данное заключение было направлено в РТУ.

Письмо РТУ о прекращении действия предварительного решения получено Саратовской таможней 17.03.2014.

Дополнительные меры, принятые Саратовской таможней для выполнения показателя в части достижения установленного значения подпоказателя «Д»:

– проводились консультации с руководством и представителями правовой службы ОАО «АЗ» с разъяснениями о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС;



– проведена рабочая встреча с руководством ОАО «АЗ» с разъяснениями о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС и возможности погашения образовавшейся после принятия решения по классификации товара задолженности в добровольном порядке;

– 27.03.2014 г. Саратовской таможней выставлено и направлено в адрес ОАО «АЗ» требование об уплате доначисленных таможенных платежей на сумму 4 547 429,91 руб. в добровольном порядке.

По итогам собрания акционеров ОАО «АЗ» принято решение об оспаривании решения о классификации, принятого Саратовской таможней, в связи с чем участником ВЭД подано исковое заявление в арбитражный суд. По данному ходатайству судом были наложены обеспечительные меры в отношении выставленного требования об уплате дополнительно начисленных таможенных платежей, в связи с чем Саратовской таможней не может быть начата процедура принудительного взыскания данных сумм и, как следствие, подпоказатель «Д» на отчетную дату выполнен не был.

«К» – качество решений по классификации товаров, принятых до выпуска товаров.

Плановое значение показателя – не менее 70%.

Фактическое значение показателя – 100%.

Количество решений об изменении заявленного декларантом кода товара, принятых должностными лицами таможенного поста или таможней в процессе таможенного контроля до выпуска товара, а также решений, принятых в отношении товаров, выпущенных под обеспечение уплаты таможенных платежей для проведения дополнительной проверки, в том числе в связи с назначением таможенной экспертизы, – 51.

Общее количество решений, принятых в отчетном периоде, – 51.

$K = 100 \text{ Нптк} / \text{Нобщ} = 100 \times 51 / 51 = 100\%$.

«Э» – экономическая эффективность принятых решений по классификации товаров.

Плановое значение показателя – не менее 0,11%.

Фактическое значение показателя – -0,04 %.

Сумма таможенных платежей, подлежащих доначислению на основании требований об уплате таможенных платежей в соответствии с решениями по классификации товаров, – 1 759 377,51 руб.

Сумма таможенных платежей, возвращенных в результате принятия решений по классификации товаров, а также в связи с признанием решений по классификации товаров неправомерными, – 4 863 803,45 руб.

Значение контрольного показателя «Доходы, администрируемые таможенными органами», устанавливаемого ежеквартально для таможенного органа, – 7 454 340 000 руб.

$\Xi = 100 (\text{Сдп} - \text{Свп}) / \text{Спп} = 100 (1\,759\,377,51 - 4\,863\,803,45) / 7\,454\,340\,000 = -0,04\%$

Поправочный коэффициент

$H = \text{Ндт} / \text{Чш} = 7452 / 326 = 22,86$,

где Ндт – общее количество деклараций на товары в отчетном периоде (учет по дате регистрации) = 7452 (II квартал 2014); Чш – штатная численность таможни = 326 (II квартал 2014).

6 933 109,85 руб. – 4 547 429,91 руб. (ОАО «АЗ»);

7 454 340 000 руб. – 6 357 210 000 руб. (плановое задание по вывозной пошлине).

Во II квартале 2014 г. плановое задание по «вывозной таможенной пошлине» для таможни установлено в размере 6 357,210 млн рублей. На конец отчетного периода плановое задание выполнено лишь на 0,67%.

Причиной невыполнения установленного значения планового показателя по перечислению таможенных платежей является отсутствие декларирования нефтепродуктов.

Из результатов анализа объемов экспортных поставок, задекларированных в Саратовской таможне в IV квартале 2013 г., следует, что на долю 10 наиболее крупных участников ВЭД приходилось 89% стоимостного и 91% тоннажного объема вывозимых товаров. При этом расчет и уплата вывозной таможенной пошлины осуществляется в основном только по поставкам 1 участника ВЭД.

Начиная со II квартала 2014 г. (I квартал не рассматривается в связи с отсутствием навигации) и по настоящее время декларирование товаров, выработанных из нефти, осуществляется на таможенных постах Центральной энергетической таможни.

Основной причиной недостижения подпоказателя «Э» во II квартале 2014 г. является наличие в установленном для таможни плановом задании объективно недостижимого значения суммы таможенных платежей, взимаемых при вывозе товаров с территории ТС.

Помимо этого, постановлением правительства [7] утверждены ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из РФ за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе.

В постановлении перечислены классификационные коды по следующей номенклатуре товаров: рыба и ее полуфабрикаты, семена для посева, руда и вольфрамовые концентраты, углеводороды, шкуры КРС, древесина, драгоценные камни, цветные металлы, а также лом цветных и черных металлов.



Номенклатура товаров, экспортируемых указанными выше участниками ВЭД и декларируемых в регионе деятельности Саратовской таможни, не соотносится с номенклатурой, утвержденной постановлением правительства, и по результатам контроля нарушений в части заявления классификационного кода ТНВЭД ТС не выявлено.

Таким образом, согласно методике расчета [5], значение показателя достигнуто на оценку «неудовлетворительно» ($D+K+\text{Э}=0+8+0=8$ баллов).

Исходя из изложенного, следует, что неисполнение Саратовской таможней показателя № 22 «Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров» совершенно не демонстрирует, насколько результативны действия таможенных органов в части пресечения нарушений по классификации товаров участниками ВЭД.

В рамках более объективной оценки деятельности таможни по данному направлению предлагается внести следующие изменения в методику расчета контрольного показателя эффективности деятельности № 22 «Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров»:

1) из методики расчета исключить суммы таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля, в отношении которых срок исполнения по требованиям об уплате таможенных платежей в отчетном периоде не наступил. В данном случае с учетом положений ч. 11 ст. 152 Федерального закона № 311-ФЗ «О таможенном регулировании» применить процедуру принудительного взыскания таможенных платежей до окончания отчетного периода не представляется возможным (не истек срок 20-дневного периода добровольной оплаты);

2) из методики расчета показателя исключить суммы таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля, в отношении которых судебными органами в отчетном периоде применены обеспечительные меры.

Предполагается, что при наличии в расчете указанных сумм подпоказатель не выполняется по объективным причинам, так как таможенные органы не могут предпринять в рамках действующего законодательства никаких дополнительных мер, направленных на выполнение подпоказателя. Кроме этого, следует отметить, что при оценке эффективности деятельности таможенных органов по погашению задолженности по уплате таможенных платежей [5] данные обстоятельства учтены и принимаются во внимание;

3) подпоказатель «Э» рассчитывается по формуле: $\text{Э} = S_{\text{дп}} - S_{\text{вп}}/S_{\text{пп}} \times 100$, и состоит из сумм таможенных платежей, дополнительно начисленных в отчетном периоде в связи с принятыми решениями ($S_{\text{дп}}$), и сумм таможенных платежей, подлежащих возврату или зачету в счет будущих платежей в отчетном периоде в результате принятия решений, а также в связи с признанием решений неправомерными, в том числе по судебным решениям ($S_{\text{вп}}$), и планового задания по перечислению денежных средств в федеральный бюджет на отчетный период ($S_{\text{пп}}$).

В соответствии со ст. 53 ТК ТС [8] «предварительные решения являются обязательными при декларировании товаров на территории государства-члена Таможенного союза, таможенный орган которого принял предварительное решение», нижестоящие таможенные органы (в данном случае таможня и таможенные посты) не принимают участия в процессе рассмотрения документов и принятия классификационного кода.

Учитывая изложенное, предлагается при расчете подпоказателя «Э» исключить все суммы таможенных платежей, как дополнительно начисленных, так и подлежащих возврату, связанных с предварительными решениями о классификации товаров по ТН ВЭД ТС и принятыми вышестоящими таможенными органами;

4) при расчете знаменателя (планового задания по перечислению денежных средств в федеральный бюджет на отчетный период ($S_{\text{пп}}$)) подпоказателя «Э» учитывается плановое задание по перечислению денежных средств в федеральный бюджет на отчетный период, в том числе экспортная составляющая.

Между тем номенклатура вывозимых товаров, облагаемых экспортной пошлиной, достаточно незначительна, а на практике одной таможни может сводиться к необходимости контроля классификации в пределах одного десятка кодов ТН ВЭД.

Так, например, в Саратовской таможне, по результатам анализа экспортных поставок в IV квартале 2013 г., на долю 10 наиболее крупных участников ВЭД приходится 89% стоимостного и 91% тоннажного объема вывозимых товаров. При этом расчет и уплата вывозной таможенной пошлины осуществляется в основном только по поставкам 1 участника ВЭД, на долю которого приходится 60 и 58% стоимостного тоннажного объема соответственно.

Предлагается исключить из $S_{\text{пп}}$ «Плановое задание по перечислению денежных средств в федеральный бюджет на отчетный период» экспортную составляющую.

Сопоставляя действующие в настоящее время в таможенной службе стратегические цели и си-



стему показателей их достижения, можно сделать вывод, что они не в полной мере соответствуют друг другу и неадекватно отражают эффективность управления в таможенном деле, связанную с достижением целевых показателей. Фактически КПЭД как система оценки деятельности, которая помогает ФТС России осуществить достижение стратегических целей путем воздействия на подчиненные таможенные органы, в текущий период развития очень громоздка и неповоротлива. При ее разработке, оценке выполнения и изменении практически не учитывается региональный аспект, влияющий на номенклатуру товаров, оформляемых в регионе деятельности одного таможенного органа, их стоимость, объем ввоза товаров и т.п., а также она очень медленно реагирует на изменения таможенной системы РФ в целом.

Совершенствование системы контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов и методологии оценки эффективности их работы в разрезе анализа внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на технологии управления таможенным делом, — один из самых верных путей повышения уровня контрольных функций, улучшения управления системой таможенных органов и экономики страны.

Список литературы

1. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года // Федеральная таможенная служба России : [сайт]. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17220&Itemid=2375 (дата обращения: 23.08.2014).
2. Об утверждении порядка действий по разработке, оценке выполнения и изменению контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов и методологии оценки эффективности их работы в разрезе анализа внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на технологии управления таможенным делом, — один из самых верных путей повышения уровня контрольных функций, улучшения управления системой таможенных органов и экономики страны.
3. О таможенном регулировании в Российской Федерации : федер. закон от 27.11.2010 г. № 311-ФЗ (ред. от 04.06.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Белозерова С. В., Белозеров И. И. Проблемы определения эффективности таможенного дела // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер. Экономика. 2008. № 7. URL: <http://www.ncstu.ru> (дата обращения: 21.08.2014).
5. О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2014 год : приказ ФТС России № 56 от 17 января 2014 г. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 23.08.2014).
6. Барышникова Е. Ю. Факторы эффективности в управлении таможенным делом. URL: www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php (дата обращения: 23.08.2014).
7. Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30.08.2013 № 754 (ред. от 27.08.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. «Таможенный кодекс Таможенного союза» (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Evaluation of the Customs Authorities on the Basis of the Existing System of Indicators and Suggestions for their Improvement

I. V. Turbin

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: turbin-opsur@mail.ru

Introduction. The strategic objective of the Customs Service of the Russian Federation is to improve the economic security of the Russian Federation, the creation of favorable conditions for attracting investments into the Russian economy, the full revenues of the federal budget, to protect domestic producers, protection of intellectual property and the best interest of the foreign trade activity by improving the quality and effectiveness customs administration. **Theoretical analysis.** The article benchmarking the effectiveness of customs considered as an important tool by which the Federal Customs Service of Russia carries out the strategic goals. **Discussion of results.** On the example of the Saratov Customs noted that benchmarking the effectiveness of customs are a tool not only strategic, but also operational management, as well as a means of controlling the activities of the customs authorities of the state. One way to increase the level of control functions, improve the management system of the customs authorities and the country's economy is to improve the performance benchmarks of the customs authorities and the methodology for evaluating their performance.

Key words: benchmarking the effectiveness of customs authorities, Saratov customs, classification of goods.

References

1. Strategiiia razvitiia tamozhennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda (Strategy for Development of the Customs Service of the Russian Federation until 2020). *Federal Customs Service of Russia*. Site. Available at: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17220&Itemid=2375 (accessed 23 August 2014).



2. *Ob utverzhdenii poriadka deistvii po razrabotke, ocenke vipolneniia i izmeneniiu kontrolnih i analiticheskikh pokazatelei effektivnosti deiatelnosti regionalnih tamozhennih upravlenii i tamozhen, neposredstvenno podchinennih FTS Rossii: prikaz FTS Rossii № 184 ot 6 fevralia 2014 g.* (On approval of action for the development, implementation and evaluation of a change of control and analytical performance of the regional customs offices and customs directly under the FCS of Russia. Order of the Federal Customs Service of Russia № 184 of February 6, 2014). Available at: <http://www.customs.ru> (accessed 23 September 2014).
3. O tamozhennom regulirovanii v Rossiiskoi Federacii: Federalnii zakon ot 27.11.2010 g. № 311-FZ (On Customs Regulation in the Russian Federation. Federal Law of 27.11.2010 № 311-FZ (eds. from 04.06.2014)). *ATP «Consultant»* (electronic resource).
4. Belozerova S. V., Belosero I. I. Problemi effektivnosti tamozhennogo dela (Problems of determining the efficiency of customs). *Sbornik nauchnih trudov Severo-Kavkazskogo federalnogo universiteta*. (Collection of scientific works NCSTU). Ser. Economy, 2008, no. 7. Available at: <http://www.ncstu.ru> (accessed 21 August 2014).
5. *O kontrolnih pokazateliah effektivnosti deiatelnosti regionalnih tamozhennih upravlenii i tamozhen, neposredstvenno podchinennih FTS Rossii: prikaz FTS Rossii № 56 ot 17 Janvaria 2014 goda* (On the benchmarks of performance of the regional customs offices and customs directly under the FCS of Russia. Order of the Federal Customs Service of Russia № 56 of January 17, 2014). Available at: <http://www.ncstu.ru> (accessed 23 August 2014).
6. Baryshnikova E. Yu. *Faktori effektivnosti v upravlenii tamozhennim delom* (Factors efficiency in the management of customs business). Available at: <http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php> (accessed 23 August 2014).
7. *Ob utverzhdenii stavok vivoznh tamozhennih poshlin na tovari, vivozimie iz Rossiiskoi Federacii za predeli gosudarstv – uchastnikov soglashenii o Tamozhennom souze, i o priznanii utrativshimi silu nekotoryh aktov Pravitelstva Rossiiskoi Federacii: postanovlenie Pravitelstva RF ot 30.08.2014 № 754* (On approval of the rates of export customs duties on goods exported from the Russian Federation outside the member – states of the Customs Union, and Repeal of Certain Acts government of the Russian Federation. Government Decree of 30.08.2013 № 754 (eds. from 27.08.2014)). *ATP «Consultant»* (electronic resource).
8. *Tamozhennii kodeks Tamozhennogo souza* (Customs Code of the Customs Union (Annex to the Agreement on the Customs Code of the Customs Union, it was decided the EurAsEC Interstate Council at the level of Heads of State from 27.11.2009 № 17) (eds. from 16.04.2010)). *ATP «Consultant»* (electronic resource).