



assessing the contribution of the university in the innovative development of the region involves determining approaches to setting trends, the degree of time and the impact of changes in the environment of the object of its operation. Evaluation of the contribution of the university in the innovative development of the region – an assessment of the impact of its dynamics on change in the functional structure of the region. **Results.** Rate the university's contribution to the innovative development of the region on a functional approach proposed by the following parameters: the presence of knowledge economy in the functional structure of the regional economy; its share, the nature of the interactions functionally organized units of the regional economy, the presence/absence of innovation rents; the level of innovative competitiveness of the regional economy. Drafted assessment will determine the presence and nature of the contribution (positive/negative effect) University in the innovative development of the region.

Key words: university, innovative regional development.

The reported study was supported by RFBR (research project № 16-06-00582)

References

1. Perfilieva O. V. Universitety i regional'noe razvitiye: teoreticheskii analiz i metodologiya issledovaniya [Universities and Regional Development: theoretical analysis and research methodology]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 3, pp. 479–488.
2. Clark B. *The higher education system: Academic organization in cross-national perspective*. Los Angeles, University of California Press, 1983. 315 p.
3. Etkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix – university – industry – government relations: a laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 1995, no. 14 (1), pp. 14–19.
4. Arbo P., Bennenworth P. Understanding the regional contribution of higher education institutions: a literature review. *OECD Education Working Paper*, 2007. no. 9.
5. Goddard J. B., Chatterton P. The response of universities to regional needs // *European Journal of Education*, 2000, vol. 35, no. 4, pp. 475–496.
6. Chelnokova O. Yu., Firsova A. A. Tipologiya podkhodov k analizu vliyaniya universiteta na innovatsionnoe razvitiye regiona [Typology of approaches to the analysis of the impact of the university on the innovative development of the region]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, iss. 4, pt. 1, pp. 578–583.
7. Firsova A. A., Narkhova A. A. Zarubezhnye podkhody k otsenke vliyaniya universiteta na regional'noe razvitiye [Foreign approaches to assessing the impact of the university on regional development]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 2, pt. 1, pp. 289–294.
8. Metodika rascheta pokazatelei monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya 2015 goda (Methodology for calculating the indicators for monitoring the effectiveness of educational institutions of higher education in 2015). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
9. Chelnokova O. Yu., Ogurtsova E. V. Ekonomicheskaya integratsiya i ekonomicheskii rost: vzaimosviaz' i vzaimoobuslovlennost' protsessov [Economic integration and economic growth: the interconnection and interdependence of processes]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2012, vol. 12, iss. 3, pp. 3–9.

УДК 65.32

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УЩЕРБА ОТ НЕЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

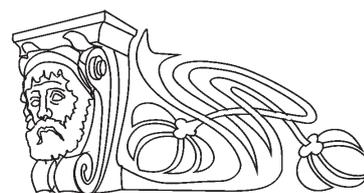
К. А. Жичкин

кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия
E-mail: zskirill@mail.ru

А. Л. Петросян

аспирант кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия
E-mail: artem-petrosyan63@bk.ru

Введение. В статье рассматриваются экономические проблемы нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения и определение величины ущерба. Цель исследования – совершенствование методики расчета величины ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения. Задачи: определить размеры нецелевого использования земель в 2009–2013 гг. в условиях Самарской области; проанализировать зависимость размеров ущерба от территориального размещения;



сформулировать особенности методики расчета потерь на уровнях «предприятие» и «муниципальный район – регион». **Эмпирический анализ.** В результате исследования было выявлено, что размеры нецелевого занятия земель постоянно увеличиваются. Размещение объектов по территории области не зависит от доходности сельскохозяйственных угодий, так как аграрное производство менее конкурентоспособно по сравнению с добывающими отраслями. При определении размеров потерь необходимо учитывать особенности их формирования во времени, что напрямую зависит от типа источников возникновения ущерба. **Заключение.** В рассматриваемом периоде размеры ущерба постоянно росли, что связано с расширением деятельности добывающих предприятий. Если в 2009 г. было построено 50 скважин различ-



ного назначения, то в 2013 г. – 236. Прямой зависимости размера ущерба от размещения по территории области не выявлено.

Ключевые слова: нецелевое использование, земли сельскохозяйственного назначения, ущерб, территориальное размещение, источники ущерба.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-1-90-96

Введение

Сельское хозяйство играет важную роль в производственном комплексе Самарской области, что обеспечивается значительными размерами сельскохозяйственных угодий. Сельскохозяйственные угодья – это массивы земли, систематически используемые для получения продовольственной продукции. Сельскохозяйственные угодья подлежат особой охране, и так как они менее конкурентоспособны по сравнению с другими видами земель, то в законодательстве предусмотрено их обязательное целевое использование. Земли сельскохозяйственного назначения в

составе всех категорий земель Самарской области составляет 4001,7 тыс. га.

Площади сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения составляют 3799,8 тыс. га (92,9%), в том числе: пашни – 2871,2 тыс. га (75,6%), сенокосы – 50,7 тыс. га (1,3%) и пастбища – 755,3 тыс. га (19,9%) [1].

Эмпирический анализ

Производство сельскохозяйственной продукции на этих землях в основном представлено растениеводством. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, доля растениеводства с 2000 г. снижалась до уровня 45% только в самые неблагоприятные годы, когда наблюдалась сильная засуха (2009 г. – 49,0%, 2010 г. – 45,5%). В прочие годы эта величина доходит до 63% (2013 г.) (табл. 1) [2, 3].

Таблица 1

Продукция сельского хозяйства Самарской области (в фактически действовавших ценах)

Наименование	Годы							
	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013
	млрд руб.	млн руб.						
Сельское хозяйство	4078,7	15 744,8	23 092,6	43 437,0	35 791,4	50 982,4	58 192,6	67 739,3
Растениеводство	2206,1	9309,7	11 835,3	21 262,5	16 294,7	29 102,1	32 109,4	42 526,4
Животноводство	1872,6	6435,1	11 257,3	22 174,6	19 496,7	21 880,3	26 083,2	25 212,9

Если рассматривать производство по районам, то хорошо видно, что эффективность растениеводства в условиях Самарской области сильно зависит от географического положения и близости к крупным населенным пунктам [4].

Как видно из проведенной группировки районов в 2009 и 2013 гг., большая их часть относится к одинаковым типам (21 район из 27, т.е. 78%). При том что 2009 г. был резко засушливым, а 2013 г. – благоприятным (табл. 2).

Таблица 2

Распределение районов Самарской области по стоимости продукции растениеводства на 1 га посевной площади в 2009 и 2013 гг.

№ группы	Наименование группы	Районы	
		2009	2013
1	Районы, расположенные за нижним квартилем	Алексеевский, Большеглушицкий, Большечерниговский, Исаклинский, Нефтегорский, Хворостянский	Алексеевский, Большеглушицкий, Большечерниговский, Исаклинский, Пестравский, Хворостянский
2	Районы, расположенные между нижним квартилем и медианой	Борский, Елховский, Камышлинский, Клявлинский, Красноармейский, Пестравский, Шенталинский	Богатовский, Борский, Елховский, Камышлинский, Клявлинский, Красноармейский, Нефтегорский
3	Районы, расположенные между медианой и верхним квартилем	Богатовский, Кинель-Черкасский, Кошкинский, Похвистневский, Приволжский, Сергиевский, Челно-Вершинский	Кинель-Черкасский, Кошкинский, Похвистневский, Сергиевский, Челно-Вершинский, Шенталинский, Шигонский
4	Районы, расположенные над верхним квартилем	Безенчукский, Волжский, Кинельский, Красноярский, Ставропольский, Сызранский, Шигонский	Безенчукский, Волжский, Кинельский, Красноярский, Приволжский, Ставропольский, Сызранский

Примечание. В 2009 г. медианное значение составило 9,14 тыс. руб./га, в 2013 г. – 17,36 тыс. руб./га. Рассчитано по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области [5].



Одновременно с этим наблюдается рост нецелевого использования земель со стороны предприятий нефтегазовой промышленности, связанный с эксплуатацией новых месторождений и технологическими процессами по обслуживанию и строительству трубопроводов. В результате ежегодное выпадение земель достигло в 2013 г. 3711,26 га пашни и пастбищ, что привело к соответствующему выпадению объемов произведенной сельскохозяйственной продукции и другому ущербу, причиненному землевладельцам и землепользователям.

Если рассматривать по районам, то формирование ущерба происходит неравномерно по территории области. Основными нефтяными месторождениями на территории региона являются тридцать четыре: Авралинское, Аглос-

ское, Алакаевское, Алексеевское, Кохановское, Крюковское, Малочерниговское, Мамуринское, Михайловское, Мухановское, Покровское, Серноводское, Сызранско-Заборовское, Яблонный овраг, Якушкинское и др. [6].

На примере строительства эксплуатационных скважин в исследуемом периоде было проанализировано распределение объектов по муниципальным районам (табл. 3). Всего за этот период было построено 655 скважин. Причем 59,8% от их количества приходится на шесть муниципальных районов (Нефтегорский, Кошкинский, Сергиевский, Шенталинский, Кинель-Черкасский и Клявлинский). На оставшиеся 14 районов приходится 40% строительства. В семи районах области в этот период новые эксплуатационные скважины не строились.

Таблица 3

Количество эксплуатационных скважин в Самарской области в 2009–2013 гг.

№	Наименование района	Количество эксплуатационных скважин, шт.	№	Наименование района	Количество эксплуатационных скважин, шт.
1	Нефтегорский	86	11	Пестравский	29
2	Кошкинский	84	12	Кинельский	25
3	Сергиевский	70	13	Большечерниговский	17
4	Шенталинский	65	14	Борский	17
5	Кинель-Черкасский	45	15	Безенчукский	12
6	Клявлинский	42	16	Похвистневский	11
7	Алексеевский	35	17	Волжский	9
8	Большеглушицкий	32	18	Красноармейский	6
9	Челно-Вершинский	31	19	Красноярский	5
10	Елховский	29	20	Исаклинский	5

Сравнивая результаты с группировкой по доходности земель (см. табл. 2), видно, что на наиболее ценных землях 4-й группы бурение скважин представлено незначительно. Наибольшее число новых скважин представлено в районах 3-й группы (Кошкинский, Сергиевский и Кинель-Черкасский) и 1-й (Алексеевский, Большеглушицкий, Большечерниговский, Исаклинский, Пестравский).

Исходя из важности поставленной проблемы, необходимо рассмотреть существующие методики расчета ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения. В настоящее время существует два подхода к определению его величины.

Первая методика применяется на уровне отдельного сельскохозяйственного предприятия для каждого конкретного случая занятия земель.

Из всех существующих вариантов наиболее подходящим является расчет размера ущерба, осуществляемый путем начисления сложных про-

центов с суммы убытков, полученных за период восстановления нарушенного производства:

$$C_{об} = \sum (C_{\phi i} + C_{pi} + C_{yni}) \cdot \left(1 + \frac{r}{100}\right)^t,$$

где $C_{об}$ – размер убытков, причиненных собственникам земель временным занятием земельных участков, руб.; $C_{\phi i}$ – фактические затраты, понесенных до временного занятия земель, руб.; C_{pi} – затраты на биологическую рекультивацию, руб.; C_{yni} – упущенная выгода, руб.; r – ставка рефинансирования Центрального банка РФ, %; t – продолжительность периода восстановления нарушенного производства, лет [7, 8].

К преимуществам подхода можно отнести: обоснованный и документально подтвержденный размер понесенных затрат (на сельскохозяйственные работы и проведение биологической рекультивации) и соответствие величины потерь времени их возмещения, чего не наблюдается при других подходах (например при дисконтировании затрат [9]).



Вторая методика предлагается для определения массового ущерба на уровне «муниципальный район – регион». Отсутствие информации по каждому случаю нецелевого занятия земель не дает

возможности использовать первую методику [10]. Поэтому при расчете приходится основываться на предложенной классификации проводимых работ (рисунок).



Источники возникновения ущерба при нецелевом использовании земель сельскохозяйственного назначения

Источники потенциального ущерба можно разделить на три крупные группы. Первая – создание объектов с длительным сроком эксплуатации (строительство скважин, нефте- и газопроводов и других объектов). Вторая – проведение работ планового характера по ремонту или замене нефте- и продуктопроводов, водоводов, газопроводов и др. Третья – работы по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, связанных в основном с разливом нефтепродуктов. Фактические объемы проведенных работ в 2009–2013 гг. на территории Самарской области приведены в табл. 4.

Для расчета величины суммарного ущерба на территории муниципального района или региона предлагается использовать следующую формулу:

$$S_i = S_{pi} + S_{ti} + S_{pli} + S_{Chi},$$

где S_i – общая сумма ущерба за i период; S_{pi} – сумма ущерба, относящаяся на i период, от нецелевого занятия земель сельскохозяйственного назначения прошлых лет; S_{ti} – сумма ущерба, относящаяся на i период, от нецелевого занятия земель сельскохозяйственного назначения те-

кущего года; S_{pli} – сумма ущерба, относящаяся на i период, от нецелевого занятия земель сельскохозяйственного назначения при проведении плановых ремонтных работ; S_{Chi} – сумма ущерба, относящаяся на i период, от нецелевого занятия земель сельскохозяйственного назначения при проведении работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Детально данная методика была описана в статье «Нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения как источник ущерба в системе “муниципальный район – регион”» [11].

В зависимости от группы структура расчета изменяется [12]. В случае проведения плановых работ и мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации ущерб рассчитывается в рамках одного года и включает все три составляющие ущерба: упущенную выгоду; затраты на проведение биологической рекультивации; фактически понесенные затраты.

При определении ущерба в случае создания объектов с длительным сроком эксплуатации его



Таблица 4

Целевое использование земель в Самарской области в 2009–2013 гг. (по видам работ)

Наименование	2009			2010			2011			2012			2013		
	Кол-во, шт.	Площадь, га		Кол-во, шт.	Площадь, га		Кол-во, шт.	Площадь, га		Кол-во, шт.	Площадь, га		Кол-во, шт.	Площадь, га	
		вншап	пастбище												
Строительство эксплуатационной скважины	42	32,22	4,54	138	138,76	18,37	187	183,30	50,57	162	213,50	75,54	210	268,63	78,45
Строительство поисково-оценочной и разведочной скважин	6	12,85	–	31	45,03	14,37	35	94,01	17,96	27	61,07	17,08	21	51,90	13,52
Строительство поглощающих скважин	2	2,79	0,21	4	7,21	2,14	–	–	–	1	3,69	0,04	5	9,86	3,58
Строительство автомобильных дорог	1	–	2,1	1	–	0,16	19	11,61	6,04	17	32,06	59,78	3	13,05	14,47
Ликвидация разливов	9	19,5	0,5	29	70,99	3,14	24	24,72	42,8	30	42,51	26,35	31	66,01	89,75
Сбор нефти и газа со скважин	22	74,38	36,53	53	295,63	103,66	99	730,86	281,93	99	502,39	176,16	76	599,86	179,25
Ремонт нефтепроводов	6	40,2	30,45	73	130,19	84,74	48	407,77	155,09	29	25,09	30,02	52	620,55	715,73
Ремонт продуктопроводов	7	0,81	13,9	8	1,06	4,31	25	49,02	41,97	18	16,78	28,27	–	–	–
Ремонт и строительство водоводов	12	33,7	23,96	–	–	–	13	34,86	50,27	22	56,07	58,42	10	63,75	59,25
Ремонт и строительство выкидных линий	10	36,66	4,11	17	15,22	3,78	6	10,47	5,13	6	6,68	4,05	38	62,14	22,55
Ремонт и строительство газопроводов	10	230,91	66,41	24	178,48	69,05	36	594,08	264,54	36	513,15	232,61	31	568,96	90,10
Строительство линий электропередач	–	–	–	3	–	9,70	4	8,09	223,22	9	19,82	8,49	5	0,25	4,03
Прочее	4	95,64	93,39	15	79,10	138,06	14	259,83	122,87	18	119,90	6,98	8	104,90	10,72
ИТОГО	131	579,66	276,1	396	961,67	451,48	510	2408,62	1262,39	474	1612,71	723,79	490	2429,86	1281,4

Примечание. Рассчитано по данным Самарского референтного центра Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.



расчет будет растянут во времени и включает в себя по периодам:

- первый год: упущенную выгоду; фактически понесенные затраты;
- второй и последующие годы: упущенную выгоду;
- последний год: упущенную выгоду; затраты на проведение биологической рекультивации.

Результаты

В рассматриваемом периоде размеры ущерба постоянно росли, что связано с расширением деятельности добывающих предприятий. Если в 2009 г. было построено 50 скважин различного назначения, то в 2013 г. – 236. При помощи предлагаемой методики был спрогнозирован дальнейший рост размера ущерба от нецелевого занятия земель сельскохозяйственного назначения, который в перспективе должен достигнуть почти 2,0 млрд руб. в год. Прямой зависимости размера ущерба от размещения по территории области не выявлено. Существующие методики определения потерь зависят от уровня управления – сельскохозяйственное предприятие или муниципальный район – регион. При их применении необходимо учитывать фактор времени и характер нецелевого занятия земель. От этого напрямую зависят размеры ущерба.

Список литературы

1. Жичкин К. А., Пенкин А. А., Гурьянов А. В., Жичкина Л. Н. Информационное обеспечение кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения (на материалах Самарской области). Кинель, 2015. 159 с.
2. Самарская область // Википедия : [сайт]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Самарская_область (дата обращения: 10.05.2015).
3. Жичкин К. А., Гурьянов А. В., Жичкина Л. Н. Кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения : сравнительный анализ методик для условий Самарской области // Управление земельно-имущественными отношениями : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2013. С. 33–37.
4. Носов В. В. Моделирование оптимальной структуры производства сельскохозяйственной организации в условиях погодного риска // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2010. № 1 (63). С. 57–64.
5. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в Самарской области : стат. сб. Самара, 2014. 221 с.
6. Нефтяники : [сайт]. URL: http://www.neftyaniki.ru/oilfields/ /russian_oilfields/samarskaja_oblast/12 (дата обращения: 22.05.2015).
7. Зудилин С. Н., Жичкин К. А. Оценка снижения качественных параметров земель сельскохозяйственного назначения при нецелевом использовании // Вестн. Ульянов. гос. с.-х. акад. 2013. № 4 (24). С. 13–17.
8. Зудилин С. Н., Жичкин К. А. Расчет ущерба при несельскохозяйственном использовании земель // Управление земельно-имущественными отношениями : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2013. С. 38–43.
9. Методические рекомендации по расчету стоимости компенсации убытков сельскохозяйственного производства и упущенной выгоды для собственников земельных участков, землепользователей и арендаторов при временном занятии земельных участков для несельскохозяйственных нужд на землях сельскохозяйственного назначения Самарской области. Самара, 2013. 22 с.
10. Носов В. В. Концепция и содержание устойчивости сельскохозяйственного производства // Учен. зап. Рос. гос. соц. ун-та. 2005. № 3 (47). С. 105–113.
11. Жичкин К. А., Петросян А. Л. Нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения как источник ущерба в системе «муниципальный район – регион» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 277–284.
12. Tsytel D., Dyke P. Encouraging Pollution : The Perils of Liability Limits. URL: <http://probeinternational.org/library/wp-content/uploads/2012/01/limited-liability-paper.pdf> (дата обращения: 12.04.2015).

Economic Aspects of Damage Determination from Agricultural Lands Non-targeted Use

K. A. Zhichkin

Samara State Agricultural Academy,
2, Uchebnaya str., Ust-Kinelsky urban village,
Samara region, 446442, Russia
E-mail: zskirill@mail.ru

A. L. Petrosjan

Samara State Agricultural Academy,
2, Uchebnaya str., Ust-Kinelsky urban village,
Samara region, 446442, Russia
E-mail: artem-petrosyan63@bk.ru

Introduction. The article deals with the problem of agricultural land non-targeted use and the damage determination. The purpose of research – to improve the calculating methods of the damage value caused by agricultural land inappropriate use. Objectives: to determine the size non-targeted use in the years 2009–2013 under the Samara region; to analyze the dependence of the damage size caused by territorial location; formulate a particular calculating method at the levels of «enterprise» and «municipal district-region».

Empirical analysis. The study found that non-target use sizes are constantly increasing. Placing objects on the territory of the region does not depend on the profitability of agricultural land, as agricultural production is less competitive compared to the extractive industries. In determining the loss size must be taken into account features of their formation over time, which depends on the type of damage source.

Results. In the reporting period, the damage amount is constantly growing, which is associated with the mining companies expansion. If in 2009 was built 50 wells for various purposes, in 2013 – 236. Direct dependency on the damage size caused by the territory placement have not been identified.

Key words: non-targeted use, agricultural land, damage, territorial location, damage resources.



References

1. Zhichkin K. A., Penkin A. A., Gur'janov A. V., Zhichkina L. N. *Informatsionnoe obespechenie kadaastrovoi otsenki zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya (na materialakh Samarskoi oblasti)* [Information support of cadastral valuation of agricultural land (on materials of the Samara region)]. Kinel, 2015. 159 p.
2. Samarskaya oblast' (Samara region). *Wikipedia. Site*. Available at: http://ru.wikipedia.org/wiki/Samarskaya_oblast (accessed 10 May 2015).
3. Zhichkin K. A., Gur'janov A. V., Zhichkina L. N. *Kadaastrovaia otsenka zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya: sravnitel'nyi analiz metodik dlya uslovii Samarskoi oblasti* [Cadastral valuation of agricultural land: a comparative analysis of methods for the conditions of the Samara region]. *Materialy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Upravlenie zemel'no-imushchestvennymi otnosheniyami»* [Materials IX Int. sci.-prakt. conf. «Management of land and property relations»]. Penza, 2013, pp. 33–37.
4. Nosov V. V. *Modelirovanie optimal'noi struktury proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi organizatsii v usloviyakh pogodnogo riska* [Optimal structure of agricultural organizations modeling in the weather risks conditions]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2010, no.1 (63), pp. 57–64.
5. *Sel'skoe hozyaistvo, okhota i okhotnich'e hozyaistvo, lesovodstvo v Samarskoi oblasti: statisticheskii sbornik* [Agriculture, hunting, forestry in the Samara region. Statistical collection]. Samara, 2014. 221 p.
6. *Neftyaniki* [Oilers. Site]. Available at: http://www.neftyaniki.ru/oilfields/russian_oilfields/samarskaya_oblast/12 (accessed 22 May 2015).
7. Zudilin S. N., Zhichkin K. A. *Otsenka snizheniya kachestvennykh parametrov zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya pri netselevom ispol'zovanii* [Evaluation reducing quality parameters of agricultural land in the misuse]. *Vestnik Ul'ianovskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy], 2013, no. 4 (24), pp. 13–17.
8. Zudilin S. N., Zhichkin K. A. *Raschet uscherba pri nesel'skokhozyaistvennom ispol'zovanii zemel'* [Calculation of damage in the non-agricultural land use]. *Trudy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Upravlenie zemel'no-imushchestvennymi otnosheniyami»* [Materials IX Int. sci.-prakt. conf. «Management of land and property relations»]. Penza, 2013, pp. 38–43.
9. *Metodicheskie rekomendatsii po raschetu stoimosti kompensatsii ubytkov sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva i upuschennoi vygody dlya sobstvennikov zemel'nykh uchastkov, zemlepol'zovatelei i arendatorov pri vremennom zanyatii zemel'nykh uchastkov dlya nesel'skokhozyaistvennykh nuzhd na zemlyakh sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya Samarskoi oblasti* [Guidelines for the calculation of the cost of compensation for losses of agricultural production and lost profits for land owners, land users and tenants with temporary occupation of land for non-agricultural purposes on agricultural lands of Samara Region]. Samara, 2013. 22 p.
10. Nosov V. V. *Kontseptsii i sodержanie ustoichivosti sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva* [The concept and content of the sustainability of agricultural production]. *Uchenye zapiski RGSU* [Scientific notes of Russian State Social University], 2005, no 3 (47), pp. 105–113.
11. Zhichkin K. A., Petrosjan A. L. *Netselevoe ispol'zovanie zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya kak istochnik uscherba v sisteme «munitsipal'nyi raion – region»* [Non-targeted use of agricultural land as a damage source in the «Municipal district – region» system]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2015, vol. 15. iss. 3, pp. 277–284.
12. Tuytel D., Dyke P. *Encouraging Pollution: The Perils of Liability Limits*. Available at: <http://probeinternational.org/library/wp-content/uploads/2012/01/limited-liability-paper.pdf> (accessed 12 April 2015).