



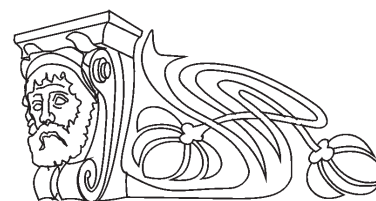
7. Khokhlova T. P. Upravlenie povedencheskimi otklone-niyami i puti k ustoichivomu razvitiyu (Management of behavioral deviations and ways to sustainable development). *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* (Management of Russia and abroad). Available at: <http://www.mevriz.ru/articles/2010/1/5963.html> (accessed 10 September 2016).
8. Dorofeyeva L. I. *Izmenenie vzaimodeistviya «organizatsiya – lichnost'» v novoi modeli organizatsionnogo povedeniya* [Change of Interaction «Organization – the Person» in the New Model Organizational Behavior]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, iss. 1, pt. 1, pp. 543–549.

Please cite this article in press as:

Dorofeyeva L. I. Problems of Socialization in the New Model of Organizational Behavior. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 413–419 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-413-419.

УДК 330.16

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



В. В. Тарновский

соискатель, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

Введение. Актуальность заявленной темы обусловлена необходимостью поиска новых источников роста экономики региона, одним из которых может стать развитие культурно-исторической среды региона, что позволит повысить интерес к Саратовской области у туристов из других регионов РФ и положительно скажется на экономике области в среднесрочной перспективе. **Теоретический анализ.** В теоретических исследованиях экономики культуры обосновывается, что из-за наличия специфических особенностей, характерных для объектов культурного наследия, рыночные механизмы не фиксируют потребностей общества, связанных с приобщением к культурным ценностям и необходимостью сохранения объектов культурного наследия. **Эмпирический анализ.** Проведенный анализ показал наличие сложностей с открытым единым массивом необходимых статистических данных, характеризующих деятельность государственных органов по охране объектов культурного наследия. **Результаты.** Предлагается авторский алгоритм эффективного управления объектами культурного наследия Саратовской области, состоящий из десяти итераций. Реализация данного алгоритма позволит создать эффективную культурно-историческую среду и повысить «узнаваемость» региона на внутреннем туристическом рынке, что будет способствовать формированию благоприятного имиджа территории и повышению инвестиционной привлекательности Саратовской области. **Ключевые слова:** объекты культурного наследия, неэкономические факторы роста региональной экономики, благотворительность, алгоритм управления объектами культурного наследия.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-419-424

Введение

Одной из ключевых задач по обеспечению устойчивых темпов регионального развития является поиск дополнительных факторов роста экономики региона. Особый интерес представляют неэкономические факторы развития, которые

зачастую или не используются, или используются недостаточно эффективно. К подобным факторам можно отнести имеющиеся в регионе объекты культурного наследия. Эффективное управление объектами культурного наследия будет способствовать формированию уникальной культурно-исторической среды региона. Уникальность данной среды, улучшение «узнаваемости» региона, брендинг территории позволит увеличить поток туристов, приезжающих в регион, что в конечном итоге положительно скажется на его экономическом развитии [1]. Кроме того, в условиях существенных диспропорций регионального развития, характерных для регионов РФ, перераспределение туристических потоков может послужить одним из факторов выравнивания региональных диспропорций. Саратовская область имеет ряд структурных диспропорций. Подобные диспропорции по своей природе дуалистичны. С одной стороны, дифференциация будет влиять на выбор стратегии поведения экономических агентов, с другой – показатели социально-экономического развития регионов выступают как совокупный итог экономического поведения агентов [2]. Развитая культурно-историческая среда региона, включающая в себя объекты культурно-исторического наследия, будет способствовать росту идентичности населения с «малой родиной», что в долгосрочной перспективе может положительно сказаться на социально-экономическом развитии Саратовской области. Данный процесс может быть выражен в «закреплении» молодежи на местах и предотвращении перетока молодых кадров в крупные города.



Теоретический анализ

Проблема эффективного построения культурно-исторической среды региона связана не только с сохранением имеющихся объектов культурного наследия. На наш взгляд эффективный результат здесь можно получить, параллельно реализуя следующие мероприятия:

– во-первых, мероприятия, направленные на сохранение нематериальных объектов (традиции, жизненный уклад, сформировавшийся в том или ином месте);

– во-вторых, активная интеграция информации об объектах культурного наследия в образовательный процесс на всех уровнях образования в рамках истории родного края для повышения уровня идентификации молодежи с тем регионом, где они проживают;

– в-третьих, мероприятия, направленные на активное включение местных жителей (в первую очередь школьников и студентов) в деятельность по сохранению объектов культурного наследия, расположенных в регионе;

– в-четвертых, более активная политика по интеграции объектов культурного наследия в хозяйственные механизмы региона при их полном сохранении и доступности для населения (например, через приватизацию объектов с наложением обязательных обременений на собственников и девелопмент объектов);

– в-пятых, на базе объектов культурного наследия через формирование туристических продуктов и брендов развитие культурно-исторического туризма и создание региональных туристических кластеров.

Эффективность вышеперечисленных мероприятий зависит от комплексности их реализации. Ощутимый положительный экономический эффект от их реализации можно получить только в среднесрочной и долгосрочной перспективах. Для

того чтобы объекты культурного наследия послужили одним из неэкономических факторов роста региональной экономики, необходима разработка комплексной программы управления объектами культурного наследия региона. Данная программа кроме плана мероприятий должна включать в себя анализ состояния объектов культурного наследия, расположенных в регионе, и базу заинтересованных представителей бизнеса, готовых на тех или иных условиях участвовать в процессе сохранения объектов культурного наследия.

Теоретическим фундаментом исследований проблем эффективного управления объектами культурного наследия послужили работы по экономике культуры В. Баумоля, В. Боуэна, Д. Тросби, Т. Веблена, Дж. Гелбрейта, Дж. М. Кейнса и др. В большинстве исследований авторы обосновывают вклад культуры в социально-экономическое развитие. В российской экономической науке необходимо выделить работы по экономике культуры А. Я. Рубинштейна, где он доказывает существование «болезни цен» в данной сфере, выявленной В. Баумолем и В. Боуэном [3]. В работах В. Ю. Музычук объекты культурного наследия анализируются как стратегический ресурс для развития малых городов РФ [4].

Эмпирический анализ

Для принятия эффективных управленческих решений, в первую очередь, необходим достоверный статистический массив, характеризующий реальное состояние объектов культурного наследия и объемы имеющегося на сегодняшний день их финансирования. На территории Саратовской области расположено существенное количество объектов культурного наследия. В 2015 г., по данным Управления по охране объектов культурного наследия Саратовской области, на территории области расположено 942 объекта (табл. 1).

Таблица 1

Динамика численности объектов культурного наследия (ОКН) (федерального, регионального и местного значения) по Саратовской области за период с 2009 по 2015 г.

Объекты	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего ОКН	–	–	845	846	914	932	972
ОКН ФЗ	59	51	52	53	151	151	151
ОКН РЗ	–	–	681	681	651	652	657
ОКН МЗ	–	–	–	112	112	129	164

Как видно из данных таблицы, количество объектов культурного наследия по Саратовской области за последние три года увеличилось на 58. Количество ОКН федерального значения не изменилось. Увеличилось количество ОКН регионального значения на 6 объектов и ОКН мест-

ного значения на 52 объекта. Для эффективного управления необходимо наличие полной статистической базы, включающей в себя показатели численности объектов культурного наследия, объемы финансирования с разбивкой по источникам финансирования. Кроме того, требуется краткое



описание каждого объекта с фотографией и анализ его реального состояния, включающий возможные варианты работы с данным объектом с учетом его состояния. Следует отметить, что статистические данные, характеризующие эту сферу, недостаточны и практически отсутствуют в открытом

доступе, что затрудняет анализ. Существенный интерес представляет изучение опыта различных субъектов РФ по охране объектов культурного наследия. Нами была предпринята попытка собрать данные по числу объектов культурного наследия по субъектам ПФО (табл. 2).

Таблица 2

Сравнение числа объектов культурного наследия по субъектам ПФО в 2015 г. и 1-й половине 2016 г.

Субъекты ПФО	Всего ОКН	ОКН ФЗ	ОКН РЗ	ОКН МЗ
Республика Башкортостан	1894	1297	596	1
Республика Марий Эл	996	450	546	–
Республика Мордовия*	855	100	755	–
Республика Татарстан*	1516	394	810	312
Удмуртская Республика	305	84	221	–
Чувашская Республика*	659	221	438	–
Пермский край*	2809	1859	950	–
Кировская область	846	507	337	2
Нижегородская область*	3345	1109	2210	26
Оренбургская область	1762	1306	451	5
Пензенская область*	396	52	342	2
Самарская область*	706	82	624	–
Саратовская область*	942	151	657	134
Ульяновская область	702	5	412	205

*Данные за 2015 год.

Наибольший интерес вызывает опыт тех регионов, где располагается самое большое количество объектов культурного наследия (Республика Башкортостан (1894), Республика Татарстан (1516), Пермский край (2809), Оренбургская область (1762), Нижегородская область (3345)). В качестве базовой гипотезы мы хотели проверить наличие корреляции между количеством объектов культурного наследия в субъекте ПФО, объемами финансирования объектов из средств бюджета РФ, бюджетов субъектов и внебюджетных источников и количеством туристов, приезжающих в регион. К сожалению, найти в открытом доступе необходимую статистику по субъектам ПФО оказалось достаточно сложно, что не дало нам возможности выявить наличие корреляции.

Результаты

Одним из ключевых показателей, необходимых для принятия эффективных решений по управлению объектами культурного наследия, выступает показатель объемов финансирования, направляемых на сохранение объектов культурного наследия, с разбивкой по источникам финансирования (включая и внебюджетные источники финансирования). Данной информации в открытых

источниках нет. Это позволяет сделать вывод, что принятие эффективных решений по управлению объектами культурного наследия в подобных условиях весьма затруднительно в силу ряда причин. С одной стороны, принятие эффективных управленческих решений зависит от уровня компетентности представителей управленческого аппарата и их желания нести ответственность за принимаемые решения, с другой стороны, любое решение может быть признано эффективным только в том случае, если его реализация подкреплена достаточными объемами финансирования, что, исходя из нынешних экономических реалий, могут себе позволить не все субъекты Федерации. Поэтому каким бы перспективным с точки зрения реализации не было принятое решение, если его реализация не имеет достаточной финансовой поддержки, оно не может быть реализовано в полном объеме, а следовательно, и показатель его эффективности будет стремиться к нулю.

Деятельность по охране объектов культурного наследия с экономической точки зрения представляет собой пример экономической неэффективности. По мнению В. Ю. Музычук, это обусловлено тем, что рыночные механизмы не фиксируют потребностей общества, связанных с



приобщением к культурным ценностям и необходимостью сохранения культурного наследия [5].

Необходимость сохранения объектов культурного наследия обуславливается следующими моментами:

- сопротивлением деформациям и разрушению собственных культурных традиций;
- формированием ценностной ориентации экономических агентов;
- противодействием поверхностной замене существующих культурных традиций традициями других стран;
- сохранением единого культурного пространства;
- возникновением положительных экстернатальных эффектов;
- повышением доступности культурных ценностей для широких слоев населения.

Если при принятии управленческих решений в сфере культуры руководствоваться исключительно рыночными принципами эффективности, то это приведет к невосполнимым потерям объектов культурного наследия. Это обуславливается наличием «эффекта колеи», в рамках которого культурная деятельность попадает в зону рыночных провалов [5].

Управленческая задача по эффективному управлению объектами культурного наследия Саратовской области, на наш взгляд, может быть представлена в виде следующего алгоритма.

На *первом этапе* необходимо оценить состояние объектов культурного наследия, имеющихся в регионе, и их возможные направления дальнейшего использования.

На *втором этапе* проводится ранжирование объектов на предмет порядка их финансирования с учетом их реального состояния.

Третий этап включает расчет необходимых средств для сохранения объектов культурного наследия и поиск дополнительных возможных источников их финансирования. На данном этапе, например, часть объектов может быть передана бизнесу, но с учетом обязательного обременения по содержанию объектов культурного наследия в надлежащем виде. При формировании частно-государственного партнерства в сфере финансирования объектов культурного наследия могут возникнуть следующие риски:

- а) финансовые потери от неэффективного использования объектов культурного наследия;
- б) деформация единого культурного пространства РФ;
- в) нарушение принципа равного доступа к культурным ценностям;
- г) возможная потеря объектов культурного наследия, возникающая при ситуации отставания темпов их восстановления от темпов их износа.

При реализации данного этапа необходимо проводить мероприятия, направленные на привлечение благотворителей к финансированию расходов на сохранение объектов культурного наследия, и активно привлекать население региона (особенно молодежь) к участию в деятельности по сохранению ОКН. Институт благотворительности может выступить как дополнительный канал по финансированию объектов культурного наследия. В большинстве работ, анализирующих феномен благотворительности, она представляется как некая деятельность экономических агентов по безвозмездной передаче другим агентам имущества, денежных средств, а также бескорыстному выполнению работ или осуществлению иной поддержки. Феномен благотворительности может опираться на следующие виды мотивации: альтруистическая мотивация, базирующаяся на желании помогать на абсолютно безвозмездной основе; мотивация «услуга за услугу», предполагающая в конечном виде не денежное получение выгоды, связанная с общественным признанием и уважением; «теплого свечения» – получение внутреннего удовлетворения от благотворительности. Следует признать, что институт благотворительности относительно помощи в сохранении объектов культурного наследия в Саратовской области развит недостаточно и как дополнительный канал финансирования практически не используется.

Четвертый этап алгоритма связан с оценкой эффективности формирования единой культурно-исторической среды региона, его «неповторимого» облика и повышением интереса к региону со стороны туристов.

Пятый этап предполагает проведение мониторинга «узнаваемости» объектов культурного наследия среди жителей области.

Шестой этап должен включать в себя культурно-просветительскую деятельность, направленную на популяризацию объектов культурного наследия среди молодежи региона, по результатам мониторинга проведенного на предыдущем этапе. Данный этап необходимо осуществлять Управлению по охране объектов культурного наследия Саратовской области совместно с областными Министерством молодежной политики, спорта и туризма и Министерством образования. Проводимые мероприятия должны быть направлены на формирование интереса к истории собственной области, города и развитие личной и групповой самоидентификации как жителей конкретного региона. Предполагается провести конкурс на знание объектов культурного наследия области среди школьников и студентов. Кроме того, необходимо проведение открытых лекций в школах лучшими вузовскими преподавателями истории и



студентами-историками об объектах культурного наследия, расположенных на территории области.

Седьмой этап предполагает создание востребованных туристических продуктов на базе имеющихся в области объектов культурного наследия.

Восьмой этап должен включать в себя мероприятия, направленные на продвижение туристических продуктов Саратовской области в другие регионы РФ.

Девятый этап предполагает создание открытой электронной платформы, которая содержала бы информацию, историю и фотографии об объектах культурного наследия региона. Создание и наполнение платформы возможно за счет заинтересованных в истории родного края школьников и студентов Саратовской области.

Десятый этап должен включать мероприятия, направленные на повышение прозрачности деятельности Управления по охране объектов культурного наследия Саратовской области через наполнение своей страницы в сети Интернет сведениями о работе управления, новостями, связанными с его деятельностью, и т.п.

Реализация данного алгоритма позволит создать развитую культурно-историческую среду и повысить «узнаваемость» региона на внутреннем туристическом рынке, а значит, сделать его более привлекательным для туристов. Кроме того, реализация данного алгоритма для малых городов может послужить толчком к их дальнейшему развитию. Наличие развитой культурно-исто-

рической среды будет способствовать формированию благоприятного имиджа территории и повышению инвестиционной привлекательности Саратовской области.

Список литературы

1. Маркелов А. Ю. Рынок туристических услуг // Экономическая энциклопедия регионов России. Приволжский федеральный округ. Саратовская область. М. : Экономика, 2011. С. 480–482.
2. Латков А. В., Маркелов А. Ю. Социально-экономическая дифференциация российских регионов в контексте факторов и последствий экономического поведения // Экономическая психология : прошлое, настоящее, будущее. Вып. 3. Материалы III междунар. науч.-практ. конф. (26–28 мая 2016 г.) : в 2 ч. / под ред. А. Н. Неверова, А. В. Латкова. Саратов : ЦПЭИ СНИЦ РАН ; Буква, 2016. Ч. 2. С. 255–256.
3. Рубинштейн А. Я. Опекаемые блага в сфере культуры : признаки и последствия «болезни цен». М. : Ин-т экономики РАН, 2012. 78 с.
4. Муzychuk В. Ю. Объекты культурного наследия как стратегический ресурс развития малых городов // Современные малые города : проблемы и перспективы развития : Международная научно-практическая конференция (26 января 2010 г.) : сб. ст. : в 4 ч. Ч. III : Культурное развитие современного города / под ред. Л. Э. Дубаневич. Ярославль : Канцлер, 2010. С. 78–81.
5. Муzychuk В. Ю. Общественная поддержка культурной деятельности в рыночной экономике : вопросы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2013. 49 с.

Образец для цитирования:

Тарновский В. В. Эффективное управление объектами культурного наследия как фактор развития Саратовской области // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 419–424. DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-419-424.

Effective Management of Cultural Heritage Objects as Development Factor of Saratov Region

V. V. Tarnovski

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

Introduction. The urgency determines the need to find new sources of the regional economy growth, one of which could be the development of cultural and historical environment of the region. Highly developed cultural and historical environment will increase the interest in the Saratov region for tourists from other regions of Russia, which ultimately have a positive impact on the Saratov region's economy.

Theoretical analysis. The theoretical basis of research was proved that market mechanisms do not fixed society needs to the initiation of the cultural values and the need to preserve cultural heritage. **Empirical analysis.** The author's analysis showed difficulties with an open single body of the necessary statistical characterizing the activity data of the state bodies for the protection of cultural heritage. **Results.**

The author's algorithm of effective management of cultural heritage objects in the Saratov region consists of ten iterations. Realization of this algorithm allow to create effective cultural historical environment and to improve «recognizability» of region on inland tourism market, which contribute to a favorable image of the territory and increase the investment attractiveness of the Saratov region.

Key words: objects of cultural heritage, uneconomic factors of the regional economy, charity, algorithm of management of cultural heritage objects.

References

1. Markelov A. Yu. Rynok turisticheskikh uslug [The market of tourist services]. *Ekonomicheskaiia entsiklopediia regionov Rossii. Privolzhskii federal'nyi okrug. Saratovskaia oblast'* [The economic encyclopedia of Russian's regions. Volga Federal District. Saratov region]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, pp. 480–482.
2. Latkov A. V., Markelov A. Yu. Sotsial'no-ekonomicheskaiia differentsiatsiia rossiiskikh regionov v kontekste faktorov i posledstviu ekonomicheskogo povedeniia [Socio-economic differentiation of the Russian regions in



the context of the factors and consequences of economic behavior]. *Ekonomicheskaja psikhologija: proshloe, nastoiashchee, buduschee. Vypusk 3. Materialy III mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 26–28 maia 2016* [Economic psychology: past, present, and future. Iss. 3. Materials from the III International research-to-practice conference (24–28 of May 2016): in 2 pt. Ed. by A. N. Neverova, A. V. Latkova]. Saratov, Bukva Publ., 2016, pt. 2, pp. 255–256.

3. Rubinshtein A. Ya. Opekaemye blaga v sfere kul'tury: priznaki i posledstviia «bolezni tsen» [Common goods in culture: symptoms and consequences of «prices illness»]. Moscow, Institute of Economics RAS, 2012. 78 p.
4. Muzychuk V. Yu. Ob'ekty kul'turnogo naslediia kak strategicheskii resurs razvitiia malykh gorodov [Cultural

heritage as a strategic resource for the development of small towns]. *Sovremennye malye goroda: problemy i perspektivy razvitiia: Mezhdunarodnaia nauchno-prakticheskaja konferentsiia (26 ianvaria 2010 g.). Sbornik statei. Ch. III: Kul'turnoe razvitie sovremennogo goroda* [Modern small towns: problems and prospects: International scientific-practical conference, January 26, 2010. Collection of scientific articles. Pt. III: Cultural development of the modern city. Ed. by L. E. Dubanevich]. Yaroslavl, Kantsler Publ., 2010, pp. 78–81.

5. Muzychuk V. Yu. *Obschestvennaia podderzhka kul'turnoi deiatel'nosti v rynochnoi ekonomike: voprosy teorii i praktiki* [Public support for cultural activities in a economic market: Theory and Practice. Dr. econ. sci. thesis diss.]. Moscow, 2013. 49 p.

Please cite this article in press as:

Tarnovski V. V. Effective Management of Cultural Heritage Objects as Development Factor of Saratov Region. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 419–424 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-419-424.

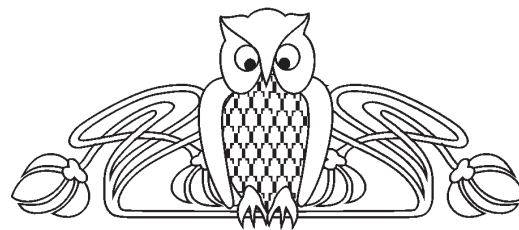
УДК 330.3

РИСКИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. П. Гришина

кандидат экономических наук, PhD, аналитик Института рисков, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: grishinaninapavlovna@gmail.com

Введение. Современная банковская система Российской Федерации переживает сложный период реформирования и глобальных изменений. Состояние банковской системы России отражает общее состояние экономики и финансовой сферы страны и мира. Она характеризуется слабой защищенностью от многочисленных, в том числе системных рисков, низким уровнем маневренности в условиях высокого уровня неопределенности. Все эти причины снижают функциональный потенциал банковской системы России в целом. **Теоретический анализ.** Управление рисками – это процесс, состоящий из пяти этапов: идентификация рисков, оценка и анализ, принятие решений с максимизацией положительных последствий и минимизацией негативных, мониторинг, формирование культуры управления рисками в компании. **Эмпирический анализ.** Положение региональных коммерческих банков Саратовской области в условиях непростой экономической ситуации, однако, осложняется высоким уровнем рисков внешней и внутренней среды. Для развития и расширения возможности кредитования малого и среднего предпринимательства необходимо на федеральном уровне облегчить региональным коммерческим банкам доступ к кредитному рефинансированию. Одним из конкретных действий может выступать обращение к федеральному регулятору с просьбой разрешить банкам хранить активы в региональном хранилище. **Результаты.** Дальнейшая актуализация категорий рисков позволила оценить и представить ранжированные критические риски, которые являются типичными для деятельности регионального коммерческого банка.



Ключевые слова: управление рисками, коммерческие банки, риск, банковская система.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-424-429

Введение

Современная банковская система Российской Федерации переживает сложный период реформирования и глобальных изменений. Состояние банковской системы России отражает общее состояние экономики и финансовой сферы страны и мира. Она характеризуется слабой защищенностью от многочисленных, в том числе системных рисков, низким уровнем маневренности в условиях высокого уровня неопределенности. Все эти причины снижают функциональный потенциал банковской системы России в целом [1].

В то же время состояние банковской системы напрямую влияет на уровень предпринимательской активности региона, являясь одним из важнейших факторов инвестиционной привлекательности [2].

Последние годы оказались непростыми в финансовом плане для экономики России, корпоративного и банковского секторов, а также