



УДК 336.1; 338.2

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. О. Титова

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов. E-mail: axelya@yandex.ru



Введение. Важным аспектом социально-экономического развития страны является учет экологической составляющей как фактора народосбережения, повышения экономической эффективности производственных комплексов, а также усиления ответственности физических и юридических лиц за результаты своей деятельности. **Теоретический анализ.** В статье рассматривается взаимовлияние экономической деятельности физических и юридических лиц и сформированной налоговой системы страны на сохранение окружающей среды и поддержание экологического баланса. Функционирующая в настоящее время система налогов Российской Федерации не отражает в полной мере принципа экологичности налогообложения, что приводит к отрицательным внешним эффектам, выражающимся в высокой степени заболеваемости населения, с одной стороны, и функционированию преимущественно экологически неблагополучных производств, с другой. В рыночных условиях наиболее значимыми для регулирования экономики являются экономические методы, к числу которых относятся и налоги. В этой связи возникла необходимость анализа действующей системы экологического налогообложения в Российской Федерации. **Обсуждение результатов.** Результатом исследования обозначенной проблемы стало выявление особенностей системы экологического налогообложения в Российской Федерации, обоснование проблем экологического налогообложения и возможных направлений развития данной системы.

Ключевые слова: экологическое налогообложение, экстерналии, защита окружающей среды.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-185-191

Введение

Особую актуальность вопросы экологизации налоговой системы РФ приобрели в связи с интенсификацией деятельности добывающих компаний, что приводит к ухудшению экологической обстановки и истощению природо-ресурсной базы государства. Кроме того, требуют решения проблемы, связанные с негативным влиянием на здоровье населения автомобильного транспорта. Рост числа автомобилей, особенно не отвечающих экологическим стандартам, приводит к ухудшению здоровья населения в целом, что противоречит принципам народосбережения, декларированным Правительством РФ.

В качестве загрязняющих веществ, опасных для здоровья населения, рассматриваются диоксид азота, оксид углерода, частицы PM_{10} и $PM_{2,5}$, а также черный дым, бензол, полици-

клические ароматические углеводы (ПАУ) и металлы, в том числе свинец [1, с. 5].

В Российской Федерации понятие «выбросы» закреплено в решении комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 09.12.2011 № 877. Так, в соответствии с Решением, выбросы – выбрасываемые в атмосферный воздух вредные вещества, содержащиеся в отработанных газах двигателей внутреннего сгорания и испарениях топлива транспортных средств, которыми являются оксид углерода (CO), углеводороды (HC), оксиды азота (NOx), дисперсные частицы [2].

Именно выхлопные газы автомобилей являются источником выбросов порядка 30% мелко-дисперсных твердых частиц и иных выбросов, включающих, например, дорожную пыль. Степень вреда для здоровья человека непосредственно связана с размером частиц выбросов. Наиболее опасные для здоровья человека – мелкие частицы в связи с более легким их попаданием в дыхательную систему человека.

Всемирная организация здравоохранения считает загрязнение воздуха одним из основных факторов риска для здоровья населения, обусловленных низкими качественными характеристиками окружающей среды. Отмечается, что в странах, которые проводят работу по снижению уровня загрязнения воздуха, снижается и риск таких заболеваний, как инсульт, болезни сердечно-сосудистой системы и рак легких, а также сокращается заболеваемость респираторными заболеваниями как в острой, так и в хронической форме.

Здоровье населения является важнейшей составляющей национального богатства страны. От его показателей зависит социально-экономическое развитие страны и ее национальная безопасность [3, с. 3].

Большинство источников загрязнения контролироваться отдельными физическими лицами не могут. Именно это определяет важность вмешательства органов власти государственного и муниципального уровня в формировании политики в сфере транспорта, промышленности, строительства, сельского хозяйства.



Как правило, непропорциональному воздействию степени загрязнения подвергаются жители стран с низким и средним уровнем дохода. Непосредственная связь уровня жизни населения, степени экологической безопасности и уровня здоровья населения страны должна стать основополагающей для разработки действенных мер по развитию социально-экономической системы страны на принципах экологичности.

Теоретический анализ

Проблемы влияния окружающей среды на экономику впервые были подняты и обоснованы А. Пигу, который отмечал широкий спектр экстерналий (внешних издержек). Благоприятное воздействие, выражающееся в развитии технологий, ориентированных на защиту окружающей среды, развитие экологоориентированных производств, относится к положительным внешним эффектам. Такая ситуация может складываться в результате проводимой политики, направленной на создание благоприятной экологической среды. И наоборот, отрицательные внешние эффекты, которые проявляются в использовании устаревших технологий при добыче и переработке природных ресурсов, неиспользование экономических и административных рычагов приводят к ухудшению экологической ситуации в стране. Таким образом, опосредованно отрицательные экстерналии приводят к дополнительным затратам бюджетов всех уровней, которые не могут быть компенсированы за счет дополнительных источников. Такие экстерналии относятся к одной из разновидностей провалов рынка.

В целом экстерналии можно разделить на следующие типы: темпоральные, глобальные, локальные, межрегиональные, межсекторальные.

Важным является понимание того, что как отрицательные, так и положительные экстерналии не могут рассматриваться в контексте краткосрочного планирования. И здесь необходимо учитывать важность именно темпоральных экстерналий. Удовлетворение потребностей в невозобновимых ресурсах представителей современного поколения без учета возможности использования данных ресурсов будущими поколениями приводит к ухудшению общей экологической ситуации, а также создает предпосылки для возникновения в будущем значительных экономических, социальных и экологических проблем для будущих поколений, сужая их возможности удовлетворять собственные потребности, необходимые для обеспечения нормальной жизнедеятельности. Это ведет в дальнейшем к возложению дополнительных экстернатальных затрат поколением, живущим в настоящее время, на

будущие поколения. В какой-то мере иллюстрацией таких экстерналий может служить интенсивное развитие добывающей и перерабатывающей промышленности в 1930–1970-е гг. XX в. Проблема сохранения окружающей среды не была приоритетной. Результатом такого развития послужило ухудшение экологической обстановки в стране, что опосредованно послужило причиной роста заболеваемости сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями.

К положительным темпоральным экстерналиям можно отнести развитие новых технологий, основанных на ресурсосберегающих технологиях и технологиях, снижающих негативное влияние на окружающую среду как со стороны организаций, так и со стороны населения.

Рассматривая глобальные экстерналии, следует отметить важность межгосударственного взаимодействия по вопросам охраны окружающей среды, так как выбросы в атмосферу химически небезопасных соединений и другое негативное воздействие на экологическую систему мира могут создать дополнительные экономические издержки у других стран. Такие отрицательные внешние эффекты могут приводить к дополнительным затратам независимо от того, проводится ли активная экологическая политика в стране или нет. Однако степень отрицательного экологического влияния и уровень затрат на предотвращение или снижение отрицательных внешних эффектов будет непосредственно зависеть от проводимой экологической политики в стране.

К положительным глобальным экстерналиям следует отнести результат взаимодействия стран мира в сфере экологии в рамках Всемирной организации здравоохранения, Всемирного банка и других международных организаций, приводящий к более жесткому контролю экологической составляющей экономики и развитию рыночных инструментов, позволяющих формировать рациональное эколого-экономическое поведение хозяйствующих субъектов.

Наиболее типичным проявлением локальных экстерналий является влияние деятельности предприятий, функционирующих на отдельной территории (субъект Федерации, муниципальное образование), на формирование издержек у других предприятий и организаций, населения, природных объектов и т.д. В этом случае экстерналии также могут быть как положительными, так и отрицательными.

Межрегиональные экстерналии выражаются в воздействии хозяйственно-экономической деятельности одного региона на размер издержек по снижению негативного воздействия этой деятель-



ности соседних регионов. Данный тип экстерналий пересекается с глобальными, но реализуется в границах одной страны.

Межсекторальные экстерналии также носят как положительный, так и отрицательный характер. Влияние развития одного сектора экономики на функционирование другого часто носит отрицательный характер. Так, проведение работ по зарегулированию р. Волга и других рек, на которых создавались водохранилища для функционирования предприятий энергетического сектора, привело к выведению из сельскохозяйственного оборота значительного количества высокоплодородных земель.

Исходя из анализа типов экстерналий, можно сделать вывод о том, что отрицательные экстерналии проявляются наиболее часто. В связи с высокой степенью влияния окружающей среды на жизнедеятельность людей и степень развития общества можно сделать вывод о значимости экологического воздействия на условия жизни населения. В этой связи можно констатировать, что потери самой природы не могут быть охарактеризованы как экологические потери. Данная категория должна рассматриваться более широко и включать помимо природных потерь и потери человека, которые могут возникать вследствие экономической деятельности, наносящей ущерб экологии.

Для снижения любых типов экстерналий необходимо использование рыночных инструментов, которые позволили бы трансформировать внешние издержки во внутренние.

В этой связи принято выделять два основных подхода к интерликации издержек.

Во-первых, введение экологических налогов, позволяющих выразить в денежной форме потери государства и общества, возникающие в результате деятельности налогоплательщика, наносящей ущерб экологической системе страны. Таким образом, экологический налог должен быть равен экстерналиям издержкам. Это утверждение базируется на обосновании степени использования ресурсов окружающей среды в зависимости от степени экономического обременения. Так, являясь общественным благом, природная среда не имеет цены, что обуславливает чрезмерное использование природных ресурсов. Такое использование приводит к экономическим потерям общества, что требует дополнительных расходов бюджетной системы. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов такая ситуация является недопустимой. В этой связи главной целью экологических налогов является перенос расходов и потерь на налогоплательщика в полном объеме, что должно привести к снижению уровня эко-

логического ущерба. Данный налог называется налогом Пигу, или пигувианским налогом.

Во-вторых – теория, сформулированная Р. Коузом, в которой рассматривалась проблема отрицательных внешних эффектов с позиции трансакционных издержек, т.е. учет экстерналий, которые касаются не непосредственных участников, а третьих лиц.

В свою очередь, У. Баумол и У. Оутс предлагают вводить налоги на уровне, соответствующем текущим социальным потерям, и в случае изменения последних – менять этот уровень в соответствии с изменившимися потерями. Это позволяет сделать налоги гибким инструментом регулирования внешних эффектов [1, с. 10].

Таким образом, реализация косвенных методов посредством экологического налогообложения базируется на принципе «загрязнитель платит». Однако использование данного принципа может быть затруднено в отдельных случаях.

Формирование экологического налогообложения – актуальная проблема для РФ, имеющая в настоящее время недостаточно эффективные механизмы экологической политики, в том числе с приравниванием налогов как основных.

Мировая практика показывает высокую степень значимости экологических налогов для проведения политики администрирования с ярко выраженной социальной эффективностью.

Статистической службой Европейского союза было разработано определение экологического налога для целей проведения международного статистического учета. Так, экологическим налогом признается налог, налоговой базой которого выступает физическая характеристика объекта, который признан оказывающим негативное воздействие на окружающую среду, либо иного объекта, связанного с ним.

Как правило, в каждой стране складывается свой подход к определению экологического налога. Общим является признание налоговой базой негативного воздействия на окружающую среду и обязательный характер уплаты налога. В российской теории и практике налогообложения вопрос экологического налогообложения разработан недостаточно детально. Практика экологического налогообложения в развитых странах показывает, что экологические налоги зачастую вводятся в налоговую систему в качестве целевых. Причем принято выделять два вида целевых налогов: налоги, используемые только по назначению и имеющие строго целевую направленность, и налоги, используемые частично по целевому назначению. Таким образом, можно отметить, что целевая направленность является одной из характеристик экологического налога. Данная характеристика



имеет свои положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, целевой характер использования налога позволяет государству обосновать увеличение налогового бремени и снижает издержки государства на финансирование устранения нарушений экологической системы. С другой стороны, целевая направленность налога снижает гибкость бюджета и не позволяет реализовать в полной мере стимулирующую функцию и целевую направленность.

Характерной чертой экологических налогов является широкий диапазон применения их как экономического рычага, позволяющего реализовать экологическую политику государства. В рыночных условиях именно экономические методы более эффективны по сравнению с административными, такими как запреты, стандарты, квоты.

Учитывая многообразие экологически налогов, можно выделить ряд основных принципов, которые ложатся в основу формирования системы экологического налогообложения:

- объектом налогообложения должен являться непосредственно источник загрязнения или приводящие к такому результату действия налогоплательщика;

- ставка налога должна быть основана на содержании загрязняющих веществ и дифференцироваться в соответствии с этим показателем;

- масштабы урона, наносимого окружающей среде, должны определять сферу действия налога;

- характер налога должен учитывать особенности различных категорий налогоплательщиков;

- конкурентоспособность налогоплательщика следует учитывать при установлении экологического налога;

- ставка экологического налога не может быть ниже стоимостной оценки потерь от деятельности налогоплательщика, наносящей вред окружающей среде;

- экологические налоги должны формировать поведение налогоплательщика как в краткосрочном, так и долгосрочном периоде и др.

Классификация экологических налогов, разработанная Евростатом, представлена следующими группами налогов:

- 1) энергетические;
- 2) транспортные;
- 3) на загрязнение окружающей среды;
- 4) ресурсные [1, с. 17].

В РФ имеется также система экологических налогов и платежей, однако она значительно отличается от системы Европейского союза. Часть налогов пересекается в обеих системах, но значительная часть их различается по целям и функциям. Это связано с особенностями струк-

туры экономики России и Европейского союза, а также уровнями экологического развития.

Так, к экологическим налогам Российской Федерации можно отнести следующие: налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, земельный налог, сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов, транспортный налог, акцизы (на нефтепродукты). К неналоговым платежам относятся платежи за негативное воздействие на окружающую среду, экологический сбор.

Экологический сбор уплачивается производителями, импортёрами товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, по каждой группе товаров, закреплённой в законодательстве, в срок до 15 апреля года, следующего за отчетным годом [4].

Плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за следующие его виды: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками; сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее – сбросы загрязняющих веществ); хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов) [5].

К группе энергетических налогов в российской налоговой системе можно отнести акцизы на топливо. Данный вид налога не имеет целевой направленности и зачисляется в бюджет соответствующего уровня. На современном этапе развития данный вид налога был введен в налоговую систему в 1992 г., однако на начальном этапе развития акцизного налогообложения продукция переработки нефтепродуктов не относилась к подакцизной. Включение автомобильного бензина в перечень подакцизной продукции произошло в 1996 г. За время существования акциза на автомобильное топливо наблюдается постоянный рост ставок на данный вид продукции. Исходя из анализа экологической составляющей этого вида налога, можно сделать вывод, что он носит скорее ресурсный характер, чем экологический. Объектом налогообложения по акцизу является объем реализации подакцизной продукции, что не связано непосредственно с негативным воздействием на окружающую среду. В какой-то мере данный налог можно признать экологическим в связи с предусмотренной налоговым законодательством дифференциацией налоговых ставок по экологическим классам топлива.

К группе транспортных налогов в российской налоговой системе могут быть отнесены акцизы на транспортные средства и транспортный налог.

Если рассматривать акциз с точки зрения его развития в налоговой системе РФ в разрезе экологической составляющей, то акциз на лег-



ковые автомобили является одним из первых, отражающих экологическую направленность. Изначально он зачислялся как один из источников в дорожные фонды Российской Федерации. На момент введения ставки акциза были адвалорными, однако после введения Налогового кодекса и расширения перечня подакцизной продукции (дополнительно включены мотоциклы с мощностью двигателя свыше 150 л.с.) был изменен подход и к установлению ставок – введены твердые ставки с дифференциацией в соответствии с мощностью двигателя. В отличие от акциза на топливо, частично отражающего экологическую направленность, акциз на легковые автомобили так и не стал полноценным экологическим налогом, поскольку введенная дифференциация ставок не отражает степени негативного влияния автомобиля на окружающую среду.

Транспортный налог впервые был введен в налоговую систему Российской Федерации в 1992 г. Систему транспортного налогообложения на этом этапе формируют пять налогов. Ни один из них не нес на себе признаков экологического налога. С 2003 г. в налоговую систему введен транспортный налог, который заменил собой налог с владельцев транспортных средств и налог на транспортные средства. Данный налог является региональным и устанавливается законодательными актами субъектов Российской Федерации на основании Налогового кодекса РФ.

Дискуссия о необходимости реформирования транспортного налога ведется уже много лет. РФ является одной из немногих развитых стран, в которой данный налог уплачивается исходя из мощности двигателя, а не из негативного воздействия на окружающую среду. Однако изменения, разрабатываемые в настоящее время Минтрансом РФ, касаются лишь отмены данного налога для большегрузного транспорта в связи с введением 15.11.2015 системы «Платон», предполагая взимание платы за проезд с большегрузных автомобилей по федеральным трассам [6, с. 23].

Необходимость пересмотра подходов к порядку исчисления транспортного налога на принципах экологичности, с учетом вреда наносимого автомобилем окружающей среде, подтверждается и Правительством РФ, однако имеющиеся ограничения не позволяют форсировать модернизацию налога. К главному ограничению относится в большинстве случаев устаревший автопарк, включающий автомобили с низким классом экологичности, и принадлежность данной категории автомобилей преимущественно физическим лицам, имеющим низкий доход. Таким образом, пересмотр подходов к исчислению транспортного налога увеличит налоговую нагрузку на налого-

плательщика. Реализуемая в РФ программа утилизации автомобилей не изменила существенно сложившейся ситуации. Кроме того, автомобили, участвующие в программе утилизации, также отбираются не по признаку экологичности, что обуславливает сохранение достаточно высокого уровня негативного воздействия на окружающую среду при их использовании. Поэтому переход на исчисление и уплату транспортного налога в зависимости от экологического класса в настоящий момент преждевременно.

Для введения обновленного транспортного налога необходим переходный период, в течение которого будут действовать переходные положения, касающиеся либо объекта налогообложения, либо его собственника [6, с. 23].

Группа ресурсных налогов представлена самым широким перечнем налогов и сборов. В нее включаются: налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, земельный налог, сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов.

Налогообложение добычи полезных ископаемых было введено в налоговую систему РФ в 1992 г. законом «О недрах». Непосредственно налог на добычу полезных ископаемых вступил в силу в 2002 г. Объектом налогообложения в данном случае выступает широкий перечень полезных ископаемых. Однако основную долю поступлений налога на добычу полезных ископаемых в бюджет составляет налог, зачисляемый нефтедобывающими компаниями. Значительное влияние на объем поступлений данного налога оказывает конъюнктура цен на нефть на мировом рынке. В полной мере данный налог назвать экологическим в соответствии с классификацией ОЭСР нельзя, так как характер его исчисления представляет собой изъятие ресурсной ренты. При этом налог может рассматриваться как один из экономических инструментов реализуемой государством экологической политики.

Предпосылкой введения водного налога в налоговую систему РФ было включение в состав региональных налогов платы за воду в 1991 г. В 1998 г. законом «О плате за пользование водными объектами» устанавливались виды водопользования, за которые взималась плата. Отдельно предусматривалось обложение сброса сточных вод. Данный платеж имел целевой характер и частично перенаправлялся на финансирование мероприятий по охране и восстановлению водных объектов. В 2005 г. в Налоговый кодекс РФ была введена глава «Водный налог».

Сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов были введены в налоговую систему РФ в



2004 г. При этом с 1995 г. в налоговой системе РФ существовала система платежей за пользование объектами животного мира. Данная плата носила целевой характер и должна была использоваться на финансирование мероприятий по охране и воспроизводству объектов животного мира, научно-исследовательские работы и т.д.

Земельный налог, так же как и большинство налогов, был введен в налоговую систему РФ в 1992 г. законом «О плате за землю». Имеет статус местного налога. Введение его было обусловлено необходимостью повышения эффективности использования земельного фонда и формирования стимулирующих инструментов рационального землепользования, повышения качества земельного фонда и рекультивации земель, природоохранной деятельности в сфере землепользования. Период реформирования данного налога продлился до 2005 г. Введение в Налоговый кодекс главы «Земельный налог» значительно упростило порядок исчисления и уплаты данного налога.

К группе налогов за загрязнение в системе экологического налогообложения не может быть отнесен ни один налог, однако законодательством предусмотрены неналоговые платежи с ярко выраженным экологическим характером.

Обсуждение результатов

Вопросы необходимости экологизации налогообложения были впервые рассмотрены и обоснованы А. Пигу и Р. Коузом. Так, было доказано влияние на экономику окружающей среды. Развитие теории внешних издержек позволило разделить их на пять основных групп. К достоинствам данной теории можно отнести теоретическое обоснование необходимости государственного участия в создании такой системы управления, которая позволила бы преимущественно рыночными косвенными методами добиться формирования рационального поведения пользователя ресурсами окружающей среды.

Рассматривая влияние экономической деятельности человека и степени воздействия этой деятельности на окружающую среду, можно сделать вывод о том, что отрицательные экстерналии проявляются в условиях Российской Федерации наиболее часто.

Важным условием развития экономики Российской Федерации на современном этапе является выбор и обоснование приоритетов с учетом

сложившейся ситуации. Так, для экономики России характерно преобладание добывающих производств, при этом наибольшее значение для формирования доходной части бюджета имеют поступления от нефтедобывающих компаний. При этом налог, который должен иметь ярко выраженную в этой связи характеристику, не отвечает требованиям к экологическим налогам и является, по сути, природной рентой. Такая ситуация может в дальнейшем привести к отрицательным темпоральным экстерналиям.

Проведя анализ налогов и неналоговых платежей, которые целесообразно было бы признать экологическими, можно сделать вывод о том, что лишь незначительную их долю можно признать таковыми. В настоящее время, с точки зрения экологизации налогообложения РФ, необходимо реформирование, в первую очередь, таких налогов, как налог на добычу полезных ископаемых, транспортный налог, акциз на легковые автомобили. Для наиболее продуктивной работы в этом направлении было бы полезно изучить зарубежный опыт экологизации налоговых систем и проведения «зеленых» реформ в развитых странах.

Список литературы

1. Громов В. В., Малинина Т. А. Перспективы экологизации налоговой системы Российской Федерации. М., 2015. 84 с.
2. О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»: решение комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 09.12.2011 № 877-ФЗ (ред. от 13.12.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Титова А. О. Организационно-экономический механизм регулирования рынка медицинских услуг как социально-экономической системы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2009. 25 с.
4. Об отходах производства и потребления: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.0.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Титова А. О. Перспективы развития экологического налогообложения Российской Федерации в современных условиях // Управление стратегическим развитием территорий: сб. науч. тр. Саратов, 2016. С. 22–23.

Образец для цитирования:

Титова А. О. Анализ системы экологического налогообложения Российской Федерации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 185–191. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-185-191.



Analysis of Environmental Taxation of the Russian Federation

A. O. Titova

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: axelya@yandex.ru

Introduction. An important aspect of the socio-economic development of the country is the account of the environmental component as a factor in demographic stability, improve the economic efficiency of production facilities, as well as increased responsibility of individuals and legal entities for the activity results. **Theoretical analysis.** The article deals with the mutual influence of economic activities of individuals and legal entities, and the existing tax system in the country to preserve the environment and maintain the ecological balance. Currently, the tax system of the Russian Federation does not fully reflect the principle of taxation of ecology, which leads to negative external influences that determine the high level of morbidity on the one hand, and the operation of mainly environmentally adverse production on the other. In a market economy the most important for the regulation of the economy are economic methods, which include and taxes. In this regard there was a need to analyze the current environment taxation system in the Russian Federation. **Discussion of results.** The result of the study indicated the problem was to identify environmental features of the tax system in the Russian Federation, support of environmental taxation issues and possible directions of development of the system.

Keywords: environmental tax, externalities, environmental protection.

References

1. Gromov V. V., Malinina T. A. *Perspektivy ekologizatsii nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii* [Prospects for the greening of the tax system of the Russian Federation]. Moscow, 2015. 84 p. (in Russian).
2. O priniatii tekhnicheskogo reglamenta Tamozhennogo soiuz a «O bezopasnosti poleznykh transportnykh sredstv»: reshenie komissii Tamozhennogo soiuz a Evraziyskogo ekonomicheskogo soobshchestva ot 09.12.2011 № 877 (red. ot 13.12.2016) (On the safety of wheeled vehicles. The adoption of technical regulations of the Customs Union of 09.12.2001 No. 877-FZ (an edition of 13.12.2016)). *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
3. Titova A. O. *Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm regulirovaniya rynka meditsinskikh uslug kak sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy* [Organizational-economic mechanism of regulation of the market of medical services as a socio-economic system. Cand. econ. sci. thesis diss.]. Saratov, 2009. 25 p. (in Russian).
4. Ob othodakh proizvodstva i potrebleniya: federal'nyi zakon ot 24.06.1998 № 89-FZ (red. ot 28.12.2016) (On Production and Consumption Waste. Federal law of 24.06.1998 No. 89-FZ (an edition of 28.12.2016)). *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
5. Ob okhrane okruzhaiushei sredy: federal'nyi zakon ot 10.0.2002 № 7-FZ (red. ot 03.07.2016) (On Environmental Protection. Federal law of 10.0.2002 No. 7-FZ (an edition of 03.07.2016)). *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
6. Titova A. O. *Perspektivy razvitiya ekologicheskogo nalogooblozheniya Rossiiskoi Federatsii v sovremennykh usloviyakh* [Prospects for the development of environmental taxation of the Russian Federation in modern conditions]. *Upravlenie strategicheskimi razvitiem territoriy* [Management of strategic development areas. Collected papers]. Saratov, 2016, pp. 22–23 (in Russian).

Cite this article as:

Titova A. O. Analysis of Environmental Taxation of the Russian Federation. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 185–191 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-185-191.