

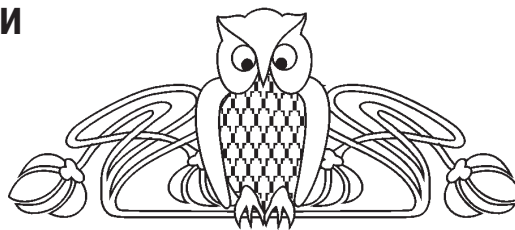


УДК 332.14

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**И. М. Фатхуллина**

аспирант кафедры макроэкономического развития  
и государственного управления, Башкирский государственный  
университет, Уфа. E-mail: ind9624@yandex.ru



**Введение.** Социально-экономическое развитие территорий, главным образом, зависит от деятельности органов местного самоуправления и принятых ими управленческих решений.

**Методика и результаты исследования.** В результате проведенной научной работы сформирована система показателей, использование которых является необходимым при оценке эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Она включает: уровень безработицы, собственные доходы местного бюджета на одного жителя; долю несобственных доходов в общем объеме местного бюджета; индекс промышленного производства; стоимость отгруженной продукции. Проведена оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в разрезе городских округов Республики Башкортостан. **Теоретический анализ.** Обоснована необходимость применения предложенной системы показателей, которая позволяет объективно проанализировать эффективность управления развитием территорий. **Обсуждение результатов.** Выявлены недостатки существующей методики по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, построен рейтинг городских округов. Результаты представленной работы позволяют определить муниципальные образования с высокой и низкой эффективностью деятельности субъектов управления.

**Ключевые слова:** управление, эффективность управления, объект управления, субъект управления, показатели оценки эффективности управления.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-177-184

### Введение

На современном этапе развития экономики проблема эффективности любого вида производства, обслуживания, а также управления еще более актуализировалась. Немалое количество работ посвящено исследованию эффективности государственного управления как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Эффективность деятельности органов власти в стране определяется, прежде всего, на низовом уровне – в муниципальном образовании. Местное самоуправление (МСУ) занимает особое место в экономической системе, поскольку основные вопросы удовлетворения определенных потребностей населения решаются на местах.

Местное самоуправление – это система организации и деятельности граждан, обеспечивающая самостоятельное и ответственное решение

населением вопросов местного значения, управление муниципальной собственностью, исходя из интересов всех жителей данной территории [1, с. 320].

### Теоретический анализ

Эффективность деятельности органов местного самоуправления проанализирована в разрезе городских округов Республики Башкортостан. Территориальное устройство муниципальных образований РБ включает в себя 54 муниципальных района, 9 городских округов, 14 городских поселений, включая 2 рабочих поселка городского типа, 818 сельских поселений. Современное административно-территориальное деление Башкортостана регулируется Законом от 20 апреля 2005 г. № 178-з [2].

В качестве объекта анализа выступают городские округа, в частности – Агидель, Кумертау, Нефтекамск, Октябрьский, Салават, Сибай, Стерлитамак, Уфа. Следует отметить, что, согласно методике, предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах: экономическое развитие; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; культура; физическая культура и спорт; жилищное строительство и обеспечение граждан жильем; жилищно-коммунальное хозяйство; организация муниципального управления; энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

В работе проанализированы показатели, входящие в первый блок – экономическое развитие. Это число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения; доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций; объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя, руб.; доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа; доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе; доля протяженности автомобильных дорог общего пользования



местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения; доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного сообщения с административным

центром городского округа, в общей численности населения городского округа; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных учреждений.

Значения показателей в различных городских округах представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Значения показателей оценки эффективности органов местного самоуправления по блоку «Экономическое развитие» за 2015 г.**

Показатели	Агидель	Кумертау	Нефтекамск	Октябрьский	Салават	Сибай	Стерлитамак	Уфа
Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек	324	275	339	435	277	365	344	464
Доля численности работников малых и средних предприятий в численности работников всех организаций	37	35	23	47	25	27	28	28
Инвестиции в основной капитал на одного жителя, руб.	1237	29 441	27 016	19 843	22 906	40 986	12 188	52 162
Доля земельных участков, являющихся объектами налогообложения, в общей площади	32	0	32	33	20	52	54	64
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций	0	100	100	0	100	100	0	100
Доля протяженности дорог местного значения, не отвечающих требованиям, в общей протяженности дорог	0	0	0,4	0	82	14	15	0
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного сообщения с административным центром городского округа, в общей численности	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднемесячная заработная плата работников бюджетной сферы, руб.	18 693	20 974	18 633	22 370	21 510	19 621	21 996	24 113

Примечание. Рассчитано по [3].

Система оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по экономическому блоку дала следующие результаты.

Развитие малого и среднего предпринимательства является одним из основных факторов устойчивого социально-экономического развития города, способствует обеспечению занятости населения, быстрому насыщению рынка качественными товарами и услугами, увеличению налоговых и неналоговых поступлений, формированию среднего класса. Лидирующую позицию по этому показателю занимает столица Республики Башкортостан – г. Уфа. Также наибольшее значение этого показателя имеют Октябрьский, Сибай и Стерлитамак, наименьшее – Кумертау,

Салават, Агидель. Низкие значения показателя связаны с тем, что общее количество субъектов малого и среднего предпринимательства в городских округах небольшое. Это связано с тем, что из года в год в этих городах все больше индивидуальных предпринимателей (ИП) прекращают деятельность в связи с невозможностью уплаты социальных отчислений в Пенсионный фонд России. Кроме того, многие ИП, работающие в сфере торговли, не выдерживают конкуренции с пришедшими на рынок городских округов крупными розничными сетями. Таким образом, данные обстоятельства повлекли за собой низкие показатели, отражающие число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения.



Субъекты малого и среднего бизнеса представлены во всех видах экономической деятельности республики. Так, в сельском хозяйстве осуществляют деятельность 11,0% от общего числа малых и средних предприятий, в обрабатывающих производствах – 15,0%, в строительстве – 14,0%, в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг – 19,0%, в сфере оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий – 26,0%.

За последнее время выстроена система оказания государственной поддержки предпринимательства на муниципальном уровне. В настоящее время более половины средств бюджета, предусмотренных для субсидирования бизнеса, распределяется муниципальными образованиями. Поддержка оказывается, прежде всего, по приоритетным видам деятельности, что способствует социально-экономическому развитию районов и городов.

По показателю доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наибольшее значение имеют такие города, как Октябрьский, Агидель, Кумертау (это связано с тем, что здесь в основном осуществляют деятельность субъекты малого и среднего предпринимательства), наименьшее – Нефтекамск, Салават, Сибай.

По объему инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя на первых местах – города Уфа, Сибай, Кумертау. В этих округах наиболее благоприятный инвестиционный климат. Наименьшее значение этого показателя наблюдается в г. Агидель – 1237 руб., что в 42,16 раза меньше, чем в г. Уфа. Создание конкурентоспособного инвестиционного климата, наращивание объемов привлекаемых в республику инвестиций приобретают особую значимость в дальнейшем экономическом развитии.

Наибольшее значение доли площади земельных участков, являющихся объектами земельного налога, в общей площади территории городского округа (муниципального района) отмечено в Уфе, Стерлитамаке и Сибее, наименьшее – в Кумертау, Салавате, Агидели.

По показателю доли прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе можно отметить, что в пяти из восьми городских округов все сельскохозяйственные организации являются прибыльными. Это Кумертау, Нефте-

камск, Салават, Сибай, Уфа. Например, в городском округе Кумертау это такие предприятия, как ООО «Колос» (специализация – растениеводство и животноводство), ООО «Алексеевское» и ОАО «НПО Мелеуз» (специализация – растениеводство). В остальных трех городах – Агидели, Октябрьском, Стерлитамаке – сельскохозяйственные предприятия отсутствуют.

Отметим, что в четырех оцениваемых городских округах (Уфа, Агидель, Кумертау, Октябрьский) нет дорог общего пользования местного значения, которые не отвечают нормативным требованиям. В Салавате значение показателя наибольшее – 82,5%. Считаем, что увеличение протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, приводит к существенному росту расходов, снижению скорости движения, продолжительным простоям транспортных средств, повышению уровня аварийности. Транспортная инфраструктура в Республике Башкортостан с 2010 г. осуществляется в рамках Республиканской целевой программы «Развитие автомобильных дорог Республики Башкортостан (2010–2015 гг.)». Основным инструментом реализации указанной Программы является территориальный заказ по содержанию, ремонту, капитальному ремонту, строительству и реконструкции автомобильных дорог общего пользования, ежегодно утверждаемый Правительством РБ.

Исходя из значений доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа, в общей численности населения городского округа, можно отметить, что все рассматриваемые городские округа имеют нулевой показатель.

Основным источником доходов населения в Республике Башкортостан остается заработная плата. Поэтому проанализирована среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, занятых в различных отраслях. Отметим, что в г. Уфа самая высокая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, муниципальных дошкольных образовательных учреждений, муниципальных общеобразовательных учреждений, учителей муниципальных общеобразовательных учреждений. Наибольший уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства сложился



в городах Октябрьский и Нефтекамск. А в городских округах Стерлитамак и Нефтекамск – наибольший уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта. Наименьшее значение этого показателя в разрезе представленных категорий работников наблюдается в таких городах, как Агидель, Сибай, Салават.

На основе анализа в табл. 2 нами дана рейтинговая оценка по экономическим показателям. Каждому из них присвоены баллы – чем больше значение показателя, тем меньше баллов. В предпоследнем столбце они просуммированы, в последнем – составлен итоговый рейтинг. Для удобства анализа показатели обозначены номерами в порядке их представленной оценки.

Таблица 2

Рейтинг городских округов Республики Башкортостан по оценке экономических показателей

Город	Показатели оценки эффективности органов МСУ, баллы								Итог	
	1	2	3	4	5	6	7	8	Баллы	Место
Агидель	6	2	8	5	8	1	1	7	38	7
Кумертау	8	3	3	8	1	1	1	5	30	3
Нефтекамск	5	8	4	6	1	2	1	8	35	5
Октябрьский	2	1	6	4	8	1	1	2	25	2
Салават	7	7	5	7	1	5	1	4	37	6
Сибай	3	6	2	3	1	3	1	6	25	2
Стерлитамак	4	4	7	2	8	4	1	3	33	4
Уфа	1	5	1	1	1	1	1	1	12	1

Таким образом, исходя из расчетов, наиболее высокая эффективность деятельности органов местного самоуправления по экономическому блоку показателей наблюдается в городе Уфа. Наименьшие значения имеют городские округи

Агидель, Салават, Нефтекамск. В процессе проведенного анализа вскрыты недостатки существующей методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (ОМСУ), которые отражены на рис. 1.

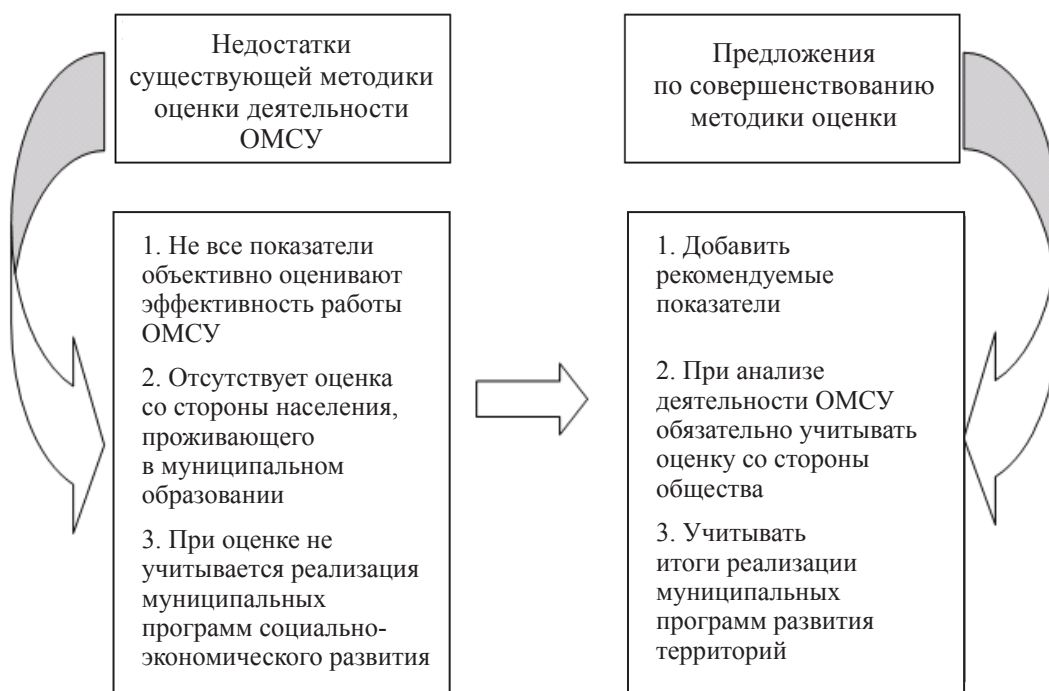


Рис. 1. Недостатки методики оценки деятельности ОМСУ и предложения по их устранению



Для более полного и четкого отражения оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования по экономическому блоку целесообразно также проанализировать такие показатели, как уровень безработицы, собственные доходы местного бюджета на одного жителя, доля несобственных доходов в общем объеме местного бюджета, индекс промышленного производства, стоимость отгруженной продукции. Все перечисленные показатели в той или иной мере зависят от действий ОМСУ, а также качества принятых ими управленческих решений.

Необходимость включения вышеперечисленных показателей в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления обосновывается следующим образом. Первым индикатором является индекс промышленного производства, который определяется отношением текущего объема производства в денежном выражении к объему промышленного производства в предыдущем или другом базисном году. От наличия производственных предприятий зависит социально-экономическое положение той или иной территории. Предприятия промышленного производства создаются там, где, во-первых, имеется экономический потенциал, во-вторых, есть благоприятный инвестиционный климат. Первый фактор не сильно зависит от субъектов управления, так как под экономическим потенциалом понимается совокупность природных, научно-технических, человеческих, финансовых и других ресурсов, необходимых для воспроизводства экономического блага. Но в то же время следует отметить, что необходимо уметь рационально и эффективно использовать имеющиеся факторы производства. На инвестиционный климат субъекты управления могут повлиять посредством внедрения различных механизмов (например, поддержка субъектов малого и среднего бизнеса путем введения льготного налогообложения на территории, предоставления различных трансфертных выплат).

Следующим показателем выступает уровень безработицы, определяющийся как отношение количества безработных к общей численности экономически активного населения. Деятельность органов местного самоуправления в регулировании рынка труда заключается в создании новых рабочих мест, повышении уровня занятости и преодолении безработицы путем обучения и переобучения

работников, а также в поддержке безработных путем выплаты пособий.

Недостатком в существующей методике оценки эффективности деятельности ОМСУ в разрезе экономического блока считаем также отсутствие показателей местного бюджета. Местный бюджет играет важную роль в социально-экономическом развитии муниципального образования. От того, как будет исполнен местный бюджет, зависит реализация целей и задач местного самоуправления. В их реализации заинтересованы не только представители органов власти, но и население. Ведь основной целью является повышение уровня жизни граждан. Поэтому изучение структуры местного бюджета, анализ целей и задач местного самоуправления в области бюджетного регулирования, выявление существующих проблем и предложение рекомендаций для их устранения необходимы для эффективного функционирования местного самоуправления.

Собственные доходы местного бюджета представляются налоговыми и неналоговыми поступлениями (налог на доходы физических лиц, единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единый сельскохозяйственный налог, налог на имущество физических лиц, земельный налог, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности). Для сопоставления значений показателя данные представим в расчете на одного жителя муниципалитета. Несобственные доходы местного бюджета представлены безвозмездными поступлениями от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в виде субсидий, субвенций, дотаций. От того, как будет исполнен местный бюджет, каково будет соотношение доходов и расходов, на сколько процентов собственные доходы бюджета будут превышать несобственные, каков будет объем предоставленных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, зависит реализация муниципальных программ социального и экономического развития. В свою очередь, осуществление таких программ ведет к социально-экономическому развитию как муниципального образования, так и региональной экономики.

Значения рекомендуемых показателей в разрезе городских округов представлены в табл. 3.

С использованием значений табл. 3 построен рейтинг городских округов для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (табл. 4).



Таблица 3

## Рекомендуемые показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2015 г.

Городские округа	Индекс промышленного производства, %	Уровень безработицы, %	Собственные доходы местного бюджета на одного жителя, руб./чел.	Доля несобственных доходов в общем объеме местного бюджета, руб.	Объем отгруженной продукции в расчете на одного жителя, руб./чел.
Агидель	44,8	5,4	11 867	27,5	36 653
Кумертау	202,1	1,28	6526	67,1	184 884
Нефтекамск	98,3	1,36	6223	59,2	313 868
Октябрьский	127,6	0,84	14 688	24,1	307 115
Салават	87,5	0,89	9494	32,1	1 318 788
Сибай	100,1	0,94	14 601	28,1	176 973
Стерлитамак	105,8	0,99	7187	55,3	360 672
Уфа	100,8	1,25	15 531	48,9	806 761

Примечание. Рассчитано по [3].

Таблица 4

## Рейтинг городских округов по представленным показателям

Городские округа	Итого баллов	Место в рейтинге
Агидель	30	6
Кумертау	28	5
Нефтекамск	32	7
Октябрьский	12	1
Салават	20	3
Сибай	20	3
Стерлитамак	21	4
Уфа	17	2

Как видно из данных табл. 4, по показателям, которые также имеют немаловажное значение при оценке деятельности органов местного самоуправления, лучшие значения наблюдаются в городских округах Уфа, Салават, Октябрьский, худшие – Агидель, Кумертау, Стерлитамак.

Рассмотрим один из городов с наиболее высокими значениями показателей – г. Уфа.

В городском округе Уфа объем отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ и услуг по всем видам экономической деятельности составил почти 900 млрд руб., что на 6,0% выше уровня 2014 г. Три четверти объема обеспечили крупные и средние предприятия промышленного комплекса Уфы. Наибольшие показатели – по отгрузке продукции в производстве транспортных средств (131,8%), электрооборудования (115,2%), нефтепродуктов (111,6%), пищевых продуктов (110,2%), прочих неметаллических минеральных продуктов (105,7%), в распределении электроэнергии, газа, воды (113%), а также обработке древесины (119,6%). Промышленный комплекс Уфы имеет многоотраслевую производственную структуру. Здесь сосредоточено около 200 крупных и сред-

них промышленных предприятий. Наибольший удельный вес в промышленном комплексе столицы Башкортостана занимают отрасли топливно-энергетического комплекса, химии и нефтехимии, машиностроения. В числе наиболее крупных предприятий – ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» и ОАО «Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Уфанефтехим», ОАО «Уфанефтеоргсинтез» и др. Таким образом, в столице республики налажен достаточно высокий уровень деятельности ОМСУ.

Рассмотрим города с низкой эффективностью деятельности ОМСУ. Городской округ Агидель сразу по трем индикаторам занимает последнее место. Низкие показатели объемов промышленного производства в городском округе связаны с тем, что этот город представляет только одно производство – по выпуску силикатного кирпича (ООО «Джут-СТ»). За 2015 г. это предприятие осуществляло свою деятельность не в полном объеме. Оно не функционировало с 23 марта по 22 апреля, что связано с нехваткой финансовых средств на приобретение сырья, из-за неуплаты была прекращена подача заводу газа. Неполный месяц работало предприятие и в мае из-за работ по техобслуживанию и запуску оборудования. Также в июне–декабре предприятие не работало в среднем по две недели из-за отсутствия сырья (известки) по причине отсутствия денежных средств на приобретение. Таким образом, эти факторы повлияли на результаты объемов промышленного производства. Отметим, что, по прогнозам, планируется увеличение рассматриваемого показателя, которое связано с тем, что у предприятия появились постоянные заказчики, занимающиеся строительством многоэтажных квартир в г. Нефтекамск. Агидель обладает промышленным потенциалом ниже среднего уровня при крайне нестабильных темпах роста производства, что, в свою очередь, порождает ряд дру-



гих проблем. Например, проблемы социального характера – рост уровня безработицы, снижение реальных доходов населения муниципалитета, решение которых входит в первоочередные задачи органов местного самоуправления. Уровень безработицы в рассматриваемом городском округе в 3–5 раз выше, чем в остальных, он равен 4,5%. Считаем, что это значение не в полной мере отражает реальную действительность, так же как и в других городских округах. На самом деле он выше, так как при расчете уровня безработицы учитываются лишь официально зарегистрированные безработные. Отметим, что не все работающее население официально трудоустроено. Это признаки теневой экономики, борьба с которой также является одной из задач, стоящих перед ОМСУ.

В городе Агидель сильными сторонами является географическая близость к рынкам Республики Татарстан, Пермского края, Свердловской области, наличие транспортной (глубоководный грузовой речной порт с выходом в Волго-Камский бассейн) и инженерной (электро- и теплоснабжение) инфраструктуры. При эффективном использовании имеющихся ресурсов и сильных сторон городского округа в будущем есть возможность улучшить показатели социально-экономического развития территории. Эффективное развитие как элемент устойчивого развития региональной системы, фактически характеризующая состояние ее экономической подсистемы (региональной экономики), превращается в активный элемент механизма устойчивого функционирования региона. Эффективное развитие региональной системы – это такое развитие, при котором будет происходить ликвидация неравенства внутрирегионального территориального развития [4, с. 137].

Следующий город с низкой оценкой деятельности ОМСУ – Кумертау. По индексу промышленного производства он занимает первое место, что обусловлено ростом объема производства на градообразующем предприятии акционерного общества «КумАПП». Кумертау – город с монопрофильной структурой экономики, он включен в группу городов с наиболее сложным социально-экономическим положением. Отметим, что в течение 2015 г. здесь проведена работа с некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов», которая софинансирует расходы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов.

Для улучшения эффективности управления муниципалитетом проделана работа по созданию территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) в границах моногорода

Кумертау. Значительные налоговые льготы для резидентов ТОСЭР позволят привлечь крупных инвесторов, что послужит созданию новых рабочих мест в городском округе.

### Обсуждение результатов

Таким образом, на основе анализа можно сделать вывод о необходимости оценки рекомендуемых показателей, так как они более точно представляют эффективность управления социально-экономическим развитием территории. Также нужно подчеркнуть и важность самой оценки деятельности ОМСУ, которая отражена на рис. 2.



Рис. 2. Схема оценки эффективности деятельности ОМСУ в социально-экономической системе

Как видно из рис. 2, оценка эффективности деятельности ОМСУ является основой для анализа социально-экономической ситуации в муниципальном образовании, системного изучения «болевых точек» и «точек роста», которые, в свою очередь, характеризуют настоящее и создают базу для составления прогноза социально-экономического развития городского округа. Важно подчеркнуть, что в оценке эффективности работы органов местного самоуправления нуждаются как органы власти, так и население муниципального образования. Обществу она позволяет контролировать качество деятельности органов местного самоуправления, руководителям и муниципальным служащим нужна для самоконтроля, совершенствования управленческого процесса. На основе данных оценки деятельности ОМСУ можно представить прогноз социально-экономического развития территории в виде стратегии.

Оценка эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, с одной стороны, создает предпосылки для системного мониторинга результативности



управления регионами и муниципальными образованиями, принятия мер по совершенствованию управления финансами, а с другой – для поощрения субъектов РФ и муниципальных образований, достигших наилучшего качества управления общественными финансами [5, с. 90].

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что в методике по оценке деятельности органов власти местного самоуправления, во-первых, не все показатели в полной мере отражают эффективность работы ОМСУ. Во-вторых, при анализе не учитываются итоги реализации муниципальных программ социально-экономического развития. В-третьих, отсутствует социологический опрос. Поэтому в целях повышения применения используемой методики можно предложить ввести дополнительные показатели, учитывать итоги реализации муниципальных программ развития территорий, дополнить ее обязательным опросом населения.

#### Образец для цитирования:

Фатхуллина И. М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 177–184. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-177-184.

#### Local Authorities' Performance Assessment

##### I. M. Fatkhullina

Bashkir State University,  
32, Validy str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: ind9624@yandex.ru

**Introduction.** Socio-economic development of the regions depends mainly on the activities of the local self-government bodies and they have taken on managerial decisions. **Methodology and results of study.** As a result of scientific work has established a system of indicators, the use of which is essential in assessing the management effectiveness of the socio-economic development of municipalities. It includes: the unemployment rate, their own local budget revenues per capita, share of improper revenue in total local budget, the index of industrial production, the cost of products shipped. The estimation of efficiency of activity of local governments in the context of urban districts of the Republic of Bashkortostan. **Theoretical analysis.** The necessity of the application of the proposed system of indicators that allows you to objectively analyze the effectiveness of management of development areas. **Discussion of results.** Disadvantages of existing methods for evaluating the effectiveness of the local government, the rating is built urban districts. The results of the present work allow us to determine the municipalities with high and low efficiency of management subjects.

**Key words:** management, management efficiency, management of the object, subject of management, performance management effectiveness evaluation.

#### Cite this article as:

Fatkhullina I. M. Local Authorities' Performance Assessment. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 177–184 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-177-184.

#### Список литературы

1. Краснов А. В., Бадрутдинова Д. Х. Оценка деятельности органов местного самоуправления // Вестн. Казан. технол. ун-та. 2011. № 20. С. 320–327.
2. Об административно-территориальном устройстве Республики Башкортостан : закон Республики Башкортостан от 20.04.2005 № 178-з. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.12.2016).
4. Юсупов К. Н., Таймасов А. Р., Янгиров А. В., Ахунов Р. Р. Регион в системе национальной экономики / под общ. ред. К. Н. Юсупова. Уфа, 2005. 208 с.
5. Фатхуллина И. М. Особенности оценки эффективности управления регионом в Российской Федерации // Воспроизводственный потенциал региона : проблемы количественных измерений его структурных элементов : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 2016. С. 85–91.

#### References

1. Krasnov A. V., Badrutdinova D. H. Otsenka deiatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya [Local authorities' performance assessment]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2011, no. 20, pp. 320–327.
2. About the administrative-territorial device of the Republic of Bashkortostan. Law of the Republic of Bashkortostan of 20.04.2005 No. 178-z. *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
3. Ofitsial'naya statistika (Official statistics). *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki Rossiiskoi Federatsii* (Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Site). Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 1 December 2016) (in Russian).
4. Yusupov K. N., Taymasov A. R., Yangirov A. V., Akhunov R. R. *Region v sisteme natsional'noi ekonomiki* [The region in the sistem of the nacional economy. By total. ed. K. N. Yusupova]. Ufa, 2005. 208 p. (in Russian)
5. Fatkhullina I. M. Osobennosti otsenki effektivnosti upravleniya regionom v Rossiiskoi Federatsii [Features evaluating the effectiveness of regional management in the Russian Federation]. *Vosproizvodstvennyi potentsial regiona: problemy kolichestvennykh izmereniy ego strukturnykh elementov: materialy VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Reproduction potencial of the region: the problems of quantitative measurements of its structural elements. Materials VI Int. sci. and pract. conf.]. Ufa, 2016, pp. 85–91 (in Russian).