

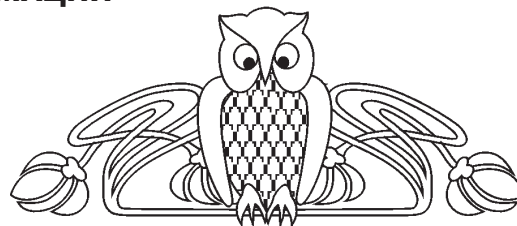


УДК 005.521

ОБЩЕЕ И ЧАСТНОЕ В РАСКРЫТИИ ИНФОРМАЦИИ РОССИЙСКИМИ КОРПОРАЦИЯМИ

Л. Н. Леванова

Леванова Лидия Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, levanovaln1@mail.ru



Введение. Современное развитие корпоративного управления в России характеризуется положительной динамикой. Наибольшие достижения соответствия Международной передовой практике корпоративного управления достигли такие компоненты корпоративного управления, как деятельность органов управления и раскрытие информации. А последний является самым развитым компонентом корпоративного управления в России в силу перманентного совершенствования требований законодательства. Но даже он не развивается без противоречий. Наряду с общими положительными тенденциями в повышении прозрачности российских корпораций, в открытости отдельных компаний присутствует ряд частных недостатков, требующих устранения.

Теоретический анализ. В статье систематизируются общие положительные тенденции в раскрытии информации российскими компаниями. С помощью балльного метода и метода бенчмаркинга осуществляется оценка соответствия рекомендациям Кодекса корпоративного управления информационной политики и годового отчета ПАО «ВымпелКом», относящегося к самой развитой отрасли России по открытости. Выявляется отсутствие системности в прозрачности данной компании. **Результаты.** Анализ качества информационной политики ПАО «ВымпелКом» позволил сформулировать предложения по совершенствованию раскрытия информации в данной компании: внедрение алгоритма создания годового отчета, размещение обращения руководства компании с заявлением темы отчета, совершенствование представления ключевых показателей эффективности, а также описание системы управления рисками в компании. Данные рекомендации могут иметь практическое применение и в других компаниях.

Ключевые слова: прозрачность, раскрытие информации, годового отчет.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-4-439-444

Введение

В последние десять лет вследствие возрастающих требований законодательства РФ и других корпоративных регуляторов происходит увеличение рекомендаций практики корпоративного управления в рамках каждого его компонента, в среднем соблюдаемых компаниями. И самым активным компонентом является «раскрытие информации», который увеличил долю соответствия с 48% в 2004 г. до 71% в 2011 г. Несмотря на то что в 2014 г. наблюдалось небольшое снижение данного показателя, до 69% [1, с. 11], можно выделить ряд общих положительных тенденций в раскрытии информации российскими компаниями.

Теоретический анализ

Исходя из результатов исследования 150 российских компаний Российским институтом директоров [1, с. 75–82], положительная динамика в повышении прозрачности российских компаний наблюдается по следующим направлениям:

– раскрытие финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США. Доля предприятий, формирующих бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств, а также аудиторское заключение на представленную отчетность, увеличилось с 68% в 2011 г. до 76% в 2014 г.;

– раскрытие информации о структуре собственности. Доля компаний, раскрывающих информацию о бенефициарных собственниках, в совокупности владеющих более 75% голосующих акций, увеличилась с 60% в 2011 г. до 64% в 2014 г., а по сравнению с 2008 г. – на 14%;

– раскрытие информации о вознаграждении членов совета директоров. Количество организаций, раскрывающих информацию в индивидуальном порядке по каждому члену совета директоров, увеличилось за шесть лет к 2014 г. на 12%, и закрытых компаний по данному аспекту – на 4% меньше. Стало меньше на 9% организаций, которые данную информацию раскрывают частично, либо в совокупности без индивидуализации;

– раскрытие на интернет-сайте компании информации об управлении корпоративными рисками и учете интересов стейкхолдеров. Данные организаций по сравнению с 2008 г. стало на 7% больше. Кроме того, в годовых отчетах корпораций стали появляться данные об оценке совета директоров, что ранее являлось экзотикой в российской практике корпоративного управления. В результате в 2014 г. обнародовали эту информацию 16 организаций из 150 обследуемых;

– повышение инструментального обеспечения информационной политики. На 3% больше по сравнению с 2008 г. стало компаний, в которых утверждено положение об информационной политике. На 19% увеличился объем соблюдения требований законодательства к содержанию годового отчета.



Таким образом, приведенная статистика говорит о повышении качества коммуникаций с акционерами, инвесторами и другими стейкхолдерами в российских компаниях, так как требования по раскрытию ежеквартальных отчетов выполняются в России около 4000 компаний. Особенно это касается корпораций, имеющих листинг на российской и иностранных фондовых биржах. Так, рейтинговым агентством «РАЕХ» (Эксперт РА) была выявлена 21 компания из 100 с наивысшим качеством годового отчета, две трети из которых составляют электроэнергетики и атомщик и 72% – публичные акционерные общества [2, с. 56].

В целом, компании качественно раскрывают информацию, к которой относится описание достигнутых стратегических результатов, производственной и финансовой деятельности, а также в большинстве отчетов подробно раскрывается информация об управлении персоналом. Позитивным изменением в годовых отчетах стало появление еще одного раздела – информации о рынке присутствия. В нем содержится информация о конкурентной среде, рыночной доли компании, перспективах роста рынка и его изменениях [2, с. 57].

Но причины повышения прозрачности российских корпораций разные. Зачастую на первый план выходит формальное соблюдение норм законодательства, без понимания того, какую конечную цель преследуют эти нормы. По данным специалистов, руководители корпораций не раз на конференциях и в личных беседах жаловались на большие и постоянно растущие объемы раскрытия информации [3, с. 53]. В то же время стейкхолдеры остаются недовольными, так как не хватает нужных данных, запаздывает отчетность, нет полного понимания бизнеса компании.

Таким образом, несмотря на достаточно большой объем положительных общих тенденций в раскрытии информации российскими компаниями, наблюдаются отдельные частные недостатки и противоречия как в годовой отчетности, так и в формировании корпоративных сайтов. В качестве примера можно рассмотреть устойчиво развивающуюся корпорацию с растущей капитализацией – ПАО «ВымпелКом», которая относится к отрасли «Телекоммуникации и связь». С точки зрения сопоставления компаний различных отраслей экономики по уровню развития практики корпоративного управления в области раскрытия информации данная отрасль наиболее прозрачна, так как уровень соответствия информационной политики международным требованиям по данному блоку корпоративного управления является наивысшим и составляет 79% (наименьший уровень, 49%, у пищевой промышленности) [1, с. 13].

В силу того, что данная компания является публичной, то, исходя из Положения Банка России № 454-П [4], она должна раскрывать максимальный объем информации. Оценим объем выполняемых рекомендаций Кодекса корпоративного управления, рекомендованного к применению Банком России [5] относительно раскрытия информации об обществе и создания информационной политики. В качестве информации используем годовую отчетность ПАО «ВымпелКом» [6].

В результате выявлено, что в обществе отсутствует внутренний документ, определяющий информационную политику общества, не размещаются ответы на типичные вопросы акционеров и инвесторов в сети Интернет, не проводятся встречи и презентации членов исполнительных органов с аналитиками. Также отсутствует отчет о работе совета директоров (в том числе комитетов совета директоров) за год, содержащий сведения о количестве очных и заочных заседаний, об участии каждого из членов совета директоров в заседаниях. Отсутствует описание системы вознаграждения членов совета директоров, в том числе размер индивидуального вознаграждения по итогам года по каждому члену совета директоров. Отсутствуют сведения о суммарном вознаграждении за год по группе из не менее пяти наиболее высокооплачиваемых членов исполнительных органов и иных ключевых руководящих работников общества с разбивкой по каждому виду вознаграждения.

Применяя балльный метод, присвоив характеристикам соответствующие баллы: «соблюдается» – 2 балла, «частично соблюдается» – 1 балл, «не соблюдается» – 0 баллов, количественная оценка выполнения рекомендаций Кодекса корпоративного управления об информационной политике в ПАО «ВымпелКом» может быть представлена следующим образом (табл. 1).

Таким образом, рекомендации Банка России в рамках Кодекса корпоративного управления выполняются на 12 баллов из 22 возможных. Полностью соблюдается менее половины рекомендаций (36%), что, на наш взгляд, отражает неудовлетворительную информационную политику в ПАО «ВымпелКом».

Анализ соответствия качества годового отчета ПАО «ВымпелКом» требованиям корпоративных регуляторов [4, 5], показал, что в нем отсутствуют: обращение председателя совета директоров и генерального директора; статистический материал в виде диаграмм, таблиц, графиков; бизнес-модель компании и операционные результаты компании; описание



Таблица 1 / Table 1

Оценка выполнения рекомендаций Кодекса корпоративного управления об информационной политике в ПАО «ВымпелКом»

Evaluation of the implementation of the recommendations of the Corporate Governance Code on information policy in PJSC «VimpelCom»

| № | Рекомендации Кодекса корпоративного управления | Балл |
|-------|--|--|
| 6.1. | Общество и его деятельность должны быть прозрачными для акционеров, инвесторов и иных заинтересованных лиц | Соблюдается частично 3 балла из 6 возможных |
| 6.2. | Общество должно своевременно раскрывать полную, актуальную и достоверную информацию об обществе для обеспечения возможности принятия обоснованных решений акционерами общества и инвесторами | Соблюдается частично 8 баллов из 14 возможных |
| 6.3. | Предоставление обществом информации и документов по запросам акционеров должно осуществляться в соответствии с принципами равнодоступности и необременительности | Соблюдается частично 1 балл из 2 возможных |
| Итого | | 12 баллов |

возможностей для инвесторов и описание новых проектов. Также в отчете нет количественных данных, характеризующих риски, описания системы управления рисками. Отсутствует информация о качестве членов совета директоров (независимость), а также об их компетенциях.

В качестве методики анализа используем метод бенч-маркинга, а именно сравним пара-

метры годового отчета ПАО «ВымпелКом» с аналогичными параметрами годового отчета ПАО «Газпром нефть», компании, имеющей рейтинг «5 звезд» (наивысшее качество годового отчета). Присвоим всем параметрам годового отчета ПАО «Газпром нефть» 5 баллов и оценим параметры отчета ПАО «ВымпелКом» по пятибалльной шкале (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Оценка качества годового отчета ПАО «ВымпелКом»
Assessment of the quality of the annual report of PJSC «VimpelCom»

| № | Параметр | Балл |
|-------|---|------|
| 1. | Сведения о положении акционерного общества в отрасли | 3 |
| 2. | Приоритетные направления деятельности акционерного общества | 2 |
| 3. | Отчет совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества о результатах развития акционерного общества по приоритетным направлениям его деятельности | 2 |
| 4. | Информация об объеме каждого из использованных акционерным обществом в отчетном году видов энергетических ресурсов | 5 |
| 5. | Перспективы развития акционерного общества | 4 |
| 6. | Отчет о выплате объявленных (начисленных) дивидендов по акциям акционерного общества | 5 |
| 7. | Описание основных факторов риска, связанных с деятельностью акционерного общества | 4 |
| 8. | Перечень совершенных акционерным обществом крупных сделок | 5 |
| 9. | Перечень совершенных акционерным обществом сделок, в совершении которых имелась заинтересованность | 5 |
| 10. | Состав совета директоров (наблюдательного совета) | 1 |
| 11. | Сведения о лице, занимающем должность единоличного исполнительного органа, и членах коллегиального исполнительного органа | 5 |
| 12. | Основные положения политики акционерного общества в области вознаграждения и (или) компенсации расходов | 0 |
| 13. | Сведения (отчет) о соблюдении акционерным обществом принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления | 5 |
| 14. | Сведения об утверждении годового отчета общим собранием акционеров или советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества | 5 |
| Итого | | 41 |



Таким образом, из 70 возможных баллов годовой отчет ПАО «ВымпелКом» набрал 41 балл, что, на наш взгляд, соответствует «удовлетворительному качеству годового отчета», исходя из рейтинговых уровней рейтингового агентства «РАЕХ» (Эксперт РА). Иными словами, компания в годовом отчете указывает исключительно минимальную информацию в соответствии с законодательством и не учитывает рекомендаций Кодекса корпоративного управления. Так, максимальный балл получил раздел по дивидендной истории, в котором происходит констатация факта, что дивиденды не выплачивались. А, например, раздел, в котором общество должно раскрывать информацию о системе вознаграждения и размерах вознаграждения членов совета директоров и правления, не содержит никакой информации. Кроме того, в отчете отсутствуют сведения о политике общества в области охраны окружающей среды и экологической политики.

Заметим, что чуть лучше выглядит годовой отчет головной компании «VipelCom Ltd». Он содержит обращение председателя совета директоров и генерального директора, приоритетные направления деятельности компании, и результаты

деятельности сопровождаются числовыми показателями, приведенными в форме диаграмм, таблиц и иллюстраций. Чуть лучше представлена система корпоративного управления, хотя также отсутствует описание системы вознаграждения членов совета директоров и членов правления. Нет информации о системе управления корпоративными рисками.

Результаты

Таким образом, при формировании годового отчета ПАО «ВымпелКом» необходимо учитывать, что запросы пользователей отчета существенно отличаются от требований законодательства, и это приводит не только к недостатку одной информации, но и избытку других сведений. Учет мнений и ожиданий пользователей годового отчета является условием для налаживания диалога между его читателями и компанией, который подразумевает такое взаимодействие на страницах годового отчета, которое позволяет читателю почувствовать заботу о его интересах, уважение и внимание к нему со стороны компании.

В качестве рекомендаций для ПАО «ВымпелКом» можно предложить алгоритм создания успешного годового отчета (рисунок) [7, с. 58].



Алгоритм создания успешного годового отчета для ПАО «ВымпелКом»
Algorithm for creating a successful annual report for PJSC «VimpelCom»



Кроме того, можно предложить следующие направления совершенствования годового отчета ПАО «ВымпелКом».

1. Для построения текста обращения руководства необходимо выделить несколько, например пять, ключевых фактов/событий отчетного года. В тексте обращения обязательно должна прослеживаться ключевая тема, выбранная для всего отчета, например лидерство ПАО «ВымпелКом» на рынке услуг связи. Необходимо учитывать, что от руководителя компании в обращении стейкхолдеры ожидают увидеть перспективы развития компании. Обращение может быть в форме интервью с руководителем или видеобращения на страницах интерактивного годового отчета.

2. Логичным будет представление ключевых показателей эффективности (КПЭ) в начале годового отчета, сразу за кратким описанием профиля компании. Чтобы знакомство с компанией по ключевым показателям оставило у читателей завершённое впечатление, следует приводить динамику изменения этих показателей за последние 3–5 лет, а для ее наглядности использовать таблицы, графики и диаграммы.

3. ПАО «ВымпелКом» необходимо учитывать, что залог успеха компании – в наличии не формальной, а реальной системы управления рисками. Поэтому в годовом отчете, помимо описания ключевых рисков, следует сообщить о том, регламентировано ли в компании управление рисками, какие подходы используются к оценке и минимизации рисков, как выстроена

система управления рисками, как распределена ответственность между органами управления и подразделениями компании в рамках корпоративной системы управления рисками.

Данные рекомендации, на наш взгляд, могут быть полезны и для других российских компаний, стремящихся быть более открытыми для бизнес-сообщества.

Список литературы

1. Исследование практики корпоративного управления в России : сравнительный анализ по итогам 2004–2014 гг. URL: http://rid.ru/wp-content/uploads/2016/05/2015_ИРИД-2004-2014-итог.pdf (дата обращения: 15.09.2016).
2. Назарук А. А. Новые тенденции в подготовке годовых отчетов (обзор отчетов победителей) // Акционерное общество : вопросы корпоративного управления. 2017. № 2. С. 55–61.
3. Герасимов В. В., Мартюшев С. М. Раскрытие информации : между требованиями регулятора и потребностями рынка // Акционерное общество : вопросы корпоративного управления. 2012. № 10. С. 53–59.
4. О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг : положение Банка России № 454–П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О кодексе корпоративного управления : письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Годовой отчет ПАО «ВымпелКом» за 2015 год. URL: <http://saratov.beeline.ru/about/about-beeline/disclosure/annual-reports/> (дата обращения: 15.04.2017).
7. Гуляев К. А., Ахмед И. И., Бекшиоков А. А. О содержании годового отчета // Акционерное общество : вопросы корпоративного управления. 2013. № 2. С. 56–65.

Образец для цитирования:

Леванова Л. Н. Общее и частное в раскрытии информации российскими корпорациями // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 4. С. 439–444. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-4-439-444.

General and Private in Disclosure of Information by Russian Corporations

L. N. Levanova

Lidiya N. Levanova, ORCID 0000-0001-9736-3083, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia, levanovaln1@mail.ru

Introduction. The modern development of corporate governance in Russia is characterized by positive dynamics. The greatest achievements in compliance with the International Best Practices of Corporate Governance have been achieved by such components of corporate governance as management and disclosure. And the latter component is the most developed component of corporate governance in Russia due to the continuous improvement of legislative requirements. But even it does not develop without contradictions. Along with general positive trends in increasing the transport capacity of Russian corporations, there are a number of

particular weaknesses in the openness of individual companies that need to be eliminated. **Theoretical analysis.** In the course of the article, the general positive trends in the disclosure of information by Russian companies are systematized. With the help of the ballroom method and the benchmarking method, an assessment is made of compliance with the recommendations of the Corporate Governance Code of the information policy and the annual report of PJSC «VimpelCom», which relates to the most developed branch of Russia for openness. The absence of a system in the transportability of this Company is revealed. **Results.** Analysis of the quality of the information policy of PJSC «VimpelCom» allowed to formulate proposals for improving the disclosure of information in this company: implementation of the algorithm for creating an annual report, posting the management's address with the statement of the report topic, improving the presentation of key performance indicators, and a description of the risk management system in the company. These recommendations may have practical application in other companies.

Key words: transparency, disclosure of information, annual report.



References

1. *Issledovanie praktiki korporativnogo upravleniya v Rossii: sravnitel'nyi analiz po itogam 2004–2014 gg.* (Corporate Governance Practices in Russia: Comparative Analysis for the results of 2004–2014). Available at: http://rid.ru/wp-content/uploads/2016/05/2015_ИРИД-2004-2014-итог.pdf (accessed 15 September 2016) (in Russian).
2. Nazaruk A. A. Novye tendentsii v podgotovke godovykh otchetov (obzor otchetov pobeditelei) [New trends in the preparation of annual reports (review of winners' reports)]. *Aktsionernoe obschestvo: voprosy korporativnogo upravleniia* [Joint stock company: corporate governance issues], 2017, no. 2, pp. 55–61 (in Russian).
3. Gerasimov V. V., Martiushev S. M. Raskrytie informatsii: mezhdru trebovaniyami reguliatora i potrebnostiami rynka [Dissemination of information: between regulator requirements and market needs]. *Aktsionernoe obschestvo: voprosy korporativnogo upravleniia* [Joint stock company: corporate governance issues], 2012, no. 10, pp. 53–59 (in Russian).
4. On information disclosure by issuers of equity securities. The position of the Bank of Russia No. 454-P. *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
5. About the code of corporate management. The Letter of the Bank of Russia of April 10, 2014 No. 06-52/2463. *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
6. *Godovoi otchet PAO «VimpelKom» za 2015 god* (Annual report of PJSC VimpelCom for 2015). Available at: <http://saratov.beeline.ru/about/about-beeline/disclosure/annual-reports/> (accessed 15 April 2017) (in Russian).
7. Guljaev K. A., Akhmed I. I., Bekshokov A. A. O soderzhanii godovogo otcheta [About the content of the annual report]. *Aktsionernoe obschestvo: voprosy korporativnogo upravleniia* [Joint stock company: corporate governance issues], 2013, no. 2, pp. 56–65 (in Russian).

Cite this article as:

Levanova L. N. General and Private in Disclosure of Information by Russian Corporations. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 4, pp. 439–444 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-4-439-444.
