



УДК 658.5

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

А. Е. Рудь

Рудь Анна Евгеньевна, аспирант кафедры экономики и таможенного дела, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов, arud_91@mail.ru

Введение. В отечественной и зарубежной науке идеи и концепции государственного и рыночного регулирования конкурентоспособности организации получили достаточно широкое освещение, однако институциональный аспект регулирования и сегодня представляется дискуссионным. В частности, еще не завершилось оформление теоретико-методологической базы и понятийного аппарата. Это, разумеется, усложняет задачи исследования, но одновременно делает их весьма актуальными и перспективными. **Теоретический анализ.** В статье показана особенность методологии институционального подхода в исследовании регулирования конкурентоспособности организации, рассматриваются различные точки зрения, имеющиеся в экономической науке, на определение категорий «институт», «институциональное регулирование». **Результаты.** Уточнено понятие «институт», дана авторская трактовка понятия «институциональное регулирование конкурентоспособности организации», проанализирован механизм установления новых институтов, разработан алгоритм эволюционирования влияния институциональных изменений на конкурентоспособность организации.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, эффективные и неэффективные институты, институциональное регулирование.

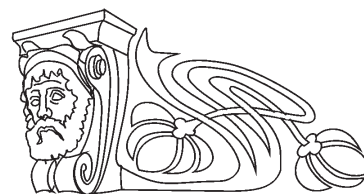
DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-1-81-86

Введение

В экономической науке уже ни у кого не вызывает споров утверждение о том, что любой вид экономической деятельности институционализирован, т.е. осуществляется в пределах системы определенных правил и ограничений.

В отечественной и зарубежной науке идеи и концепции государственного и рыночного регулирования конкурентоспособности организации получили достаточно широкое освещение, однако институциональный аспект регулирования до настоящего времени представляется дискуссионным.

В частности, еще не завершилось оформление теоретико-методологической базы и понятийного аппарата. Это, разумеется, усложняет задачи исследования, но, с другой стороны, делает их весьма актуальными и перспективными.



Теоретический анализ

Институциональная теория, несмотря на свой «молодой возраст», сумела внести значительный вклад в развитие экономической мысли. В отличие от господствующих в экономической теории неоклассических традиций, особенность методологии институционального подхода в исследовании экономических процессов и явлений заключается в том, что в его рамках одновременно (у одного исследователя) совмещаются теоретический анализ, исторические исследования и анализ ситуационных процессов на определенных задачах исследования объектах.

Базовой категорией институциональной теории является институт, в толковании которого в экономической науке нет достаточной определенности. В силу ограниченности объема статьи отметим, что наибольшее распространение в институциональной теории получила трактовка института, данная представителем неонституционализма Д. Нортон. Институты им определяются как правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [1, с. 73].

Отечественные ученые, такие как А. Олейник, В. Полтерович, А. Шаститко, трактуют институты как рамки, своеобразные перегородки между формами хозяйствования и интересами субъектов [2, с. 188]. Определение институтов ими сводится к конкретизации формальных и неформальных практик взаимоотношений субъектов. Отсюда деление институтов на формальные, закрепленные в правовых нормах взаимоотношения субъектов (законы, положения, процедуры, формальные контракты и т.д.), формы организации экономической деятельности (рынки, фирмы, государственные организации) и неформальные (привычки, психологические установки, обычаи, традиции, неформальные контакты).

По нашему мнению, наиболее интегрированным понятием института может служить понимание его как совокупность формальных и неформальных правил, которые выполняют функцию ограничения поведения и упорядочения взаимодействия экономических агентов, а также определенные средства контроля за соблюдением этих правил.



Такие механизмы могут быть как внутренними, когда санкции за нарушение правил налагает на себя сам экономический агент, так и внешними, когда санкции на агента налагаются извне.

Перспективы применения институционального подхода в исследовании его регулирующего воздействия на повышение конкурентоспособности организации достаточно велики.

В экономической литературе само понятие «институциональное регулирование» не получило однозначного толкования. Так, по мнению С. Ю. Колодий и В. Е. Корчинского, под институциональным регулированием понимается совокупность приемов, методов, процедур воздействия институтов на явления и процессы, протекающие в рамках социально-экономической системы [3, с. 251]. Другими словами, в результате институционального регулирования образуется целостная система правил и ограничений, которая целенаправленно влияет на протекающие социально-экономические процессы.

С точки зрения А. В. Карпушиной, институциональное регулирование в общем виде представляет собой разработку, корректировку, дополнение, введение институтов, обеспечивающих своевременность, комплексность и непротиворечивость согласования и реализации интересов при взаимодействии хозяйствующих субъектов в целях обеспечения устойчивости и развития экономики [4, с. 111]. В связи с этим институты рассматриваются как инструмент регулирования отношений хозяйствующих субъектов, их предметных областей, сфер и уровней реализации.

Результаты

По мнению автора, институциональное регулирование конкурентоспособности организации представляет собой процесс создания и имплементации правил, норм, процедур, санкций воздействия институтов на отношения экономических агентов в целях обеспечения конкурентоспособности организации.

Важнейшими характерными чертами институционального регулирования конкурентоспособности организации являются системность, комплексность и сбалансированность. Невозможно без последствий изменить какой-либо отдельный элемент системы, необходимо видеть всю систему в целом. В ходе институционального воздействия следует заранее планировать и тщательно просчитывать результаты действия новых институтов, в противном случае не избежать конфликтов и новых институциональных ловушек.

Субъектами институционального регулирования выступают как государство, так и участники рынка – хозяйственные организации.

Наиболее дискуссионной в экономической науке является проблема возникновения и изменения институтов. Автор придерживается позиции методологического индивидуализма, согласно которой исходным пунктом исследования в рамках нового институционализма является институт, однако основной единицей анализа выступает не институт как таковой, а действие, понимаемое в веберовском смысле, как внутренне осмысленная деятельность, ориентированная на действие других.

В рамках нового институционализма субъектами анализа институциональной динамики выступают участники рынка, а движущей силой институциональных изменений – их действия. Как справедливо заметил В. В. Радаев, ключ к раскрытию тайн институциональной динамики лежит в деятельности участников рынка. Институты рынка останутся абстрактным предписанием, если их не наполнять энергией хозяйственной деятельности [5, с. 95]. Участниками рынка являются хозяйственные организации и их руководители (предприниматели и менеджеры), которые, как отметил Д. Норт, заняты целенаправленной деятельностью и в этом качестве выступают как агенты институциональных изменений и формируют направления этих изменений [6, с. 97].

С точки зрения анализа механизмов установления новых институтов, в действии хозяйствующих субъектов, по мнению автора, их можно выделить в четыре группы (таблица)

При решении вопроса о применении того или иного механизма создания институтов необходимо учитывать состояние институциональной среды, поскольку одни и те же институты, «посаженные в почву» различных институциональных сред, могут проявлять себя с разной степенью эффективности. Так, к примеру, заимствованные из-за рубежа такие институты, как бизнес-инкубаторы, банки развития, технико-внедренческие зоны, центры трансфера технологий, которые должны были повысить конкурентоспособность отечественных организаций, внедрялись в основном без учета российской действительности, показали слабую эффективность в силу недостаточного понимания поставленных целей и задач, дублирования функций других институтов.

Далее следует сказать о принципе конгруэнтности институтов, означающем соответствие друг другу формальных и неформальных правил, а равно и их изменений. В случае несоответствия могут возникнуть «барьеры», «ловушки» и «провалы» в институциональной среде. К примеру, государство импортирует формальные правила игры из-за границы, но они не вписываются в систему обычаев и традиций данного общества



Основные типы механизмов создания институтов
The main types of mechanisms for creating institutions

Группа	Типы механизмов и их основные характеристики	Преимущества	Недостатки
1	Заимствование (импорт) институтов – внедрение в существующую институциональную среду обособленного формального института или группы институтов, разработанных и эффективно действующих в контексте институциональной среды другой страны или региона	Дает возможность применить данные готового института, что стимулирует институциональные изменения	Разница между институциональной средой «донора» и институциональной средой «акцептора» снижает эффективность импортируемых институтов
2	Спонтанное изменение института – происходит посредством стихийного взаимодействия отдельных субъектов хозяйствования, когда изменяются неформальные правила игры. Характерно для общества, пораженного институциональным кризисом или находящегося в условиях переходной экономики	Приводит к незапрограммированным выгодам одной или ряда сторон. Приводит также к кодификации произошедшего изменения	Приводит к деформации институционального пространства
3	Целенаправленное проектирование институтов – сознательное придумывание новых механизмов (правил) действий	Появляются новые формальные нормы	Низкая скорость преобразований
4	Выращивание институтов – поддержка естественной эволюции существующего института и направления корректировки его основных характеристик	Дает возможность для адаптации и коррекции в процессе естественного развития института. Воздействует на окружающую институциональную среду и модернизирует ее	Низкая скорость преобразований

(например, заимствование норм цивилизованного ведения бизнеса в мафиозное или традиционное общество). Разумеется, такое импортное будет неэффективным.

Эффект исторической обусловленности институционального развития выражается понятием «кумулятивность институциональных изменений», которая означает зависимость от предыдущей траектории развития (path dependence). Сущность этого понятия сводится к следующему: нельзя уяснить альтернативы, с которыми общество сталкивается сегодня, и определить их содержание, не отследив путь инкрементного развития институтов. Характер, последовательность и результаты экономических изменений определяются действием самых разных предшествующих событий, носящих как систематический, так и случайный характер.

Зависимость институциональных изменений от прошлой траектории развития вызвана сильной институциональной и структурной (организационной) инерцией. Новые институты, внедряемые в хозяйственную практику, начинают действовать отнюдь не сразу с момента их имплементации.

Это обусловлено следующими факторами:

– во-первых, прошлыми вложениями в разработку стандартов принятия решений и выполнения комплекса взаимосвязанных дей-

ствий, на основе которых происходило обучение персонала;

– во-вторых, будущими расходами, которые связаны с необходимостью разработки новых методик, конкретных механизмов, технологий практической реализации внедрения новых институтов;

– в-третьих, оппортунистическим поведением части персонала, выражающимся в нежелании или неспособности изучать и внедрять основные положения новых институтов. Приверженность существующим институтам может значительно снизить эффективность любого нововведения и стать труднопреодолимым барьером на пути становления новых институциональных форм;

– в-четвертых, склонностью к избеганию риска провала внедрения новых институтов;

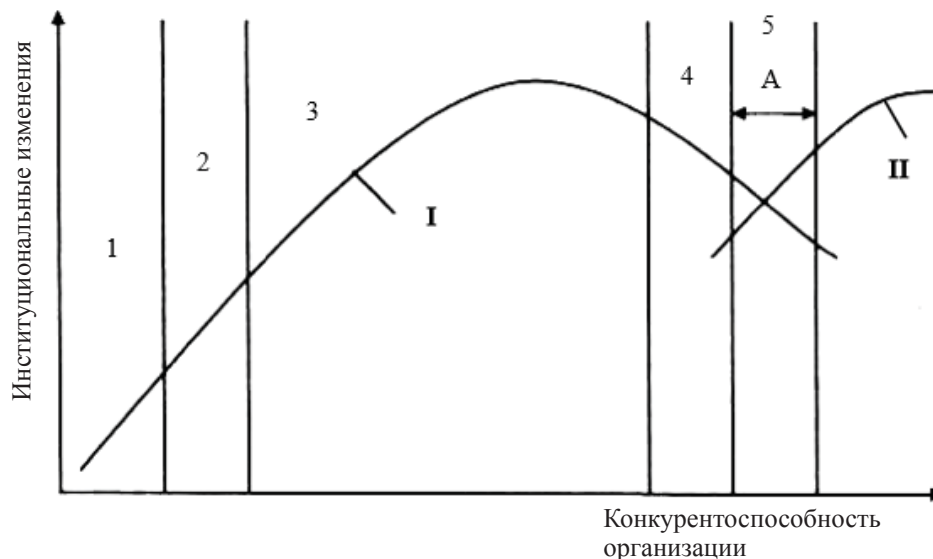
– в-пятых, созданием лоббирующих групп экономических агентов, заинтересованных в поддержке старых институтов, в результате действия которых они получали выгоду.

Новые правила возникают в процессе сложного системного взаимодействия участников экономического процесса и тех, кто призван контролировать соблюдение установленных условий игры. Учреждение нового института на формальном уровне и его утверждение на уровне



повседневных практик с большой вероятностью потребует совмещения как целенаправленных действий группы заинтересованных участников, способных «протолкнуть» новое правило на уровень официального признания, так и спонтанных действий участников «послабее», приводящих в итоге к установлению и фиксации нового правила на уровне «действующего» института.

По мнению автора, влияние институциональных изменений на конкурентоспособность организации имеет свой алгоритм эволюционирования. Процесс взаимодействия институциональных изменений (с позиции жизненного цикла) и изменения конкурентоспособности организации можно представить графически (рисунок).



1, 2, 3, 4, 5 – фазы развития институтов,
I, II – институциональные изменения,
А – период институционального сдвига

Жизненный цикл взаимодействия институциональных изменений и изменения конкурентоспособности организации

The life cycle of interaction between institutional changes and changes in the competitiveness of an organization

Как показано на графике, институциональные изменения и конкурентоспособность организации взаимосвязаны в своем развитии. Данная взаимосвязь носит нелинейный характер. В институциональных изменениях первого ряда (I) выделено 5 фаз жизненного цикла. Первая фаза – появление новых институтов. В этой фазе происходит становление новых по отношению к старой институциональной среде институтов. Принимаются нормативные акты и устанавливаются новые правила.

Вторая фаза – становление (распространение) новых институтов и инструментов их регулирования. В этой фазе институты полностью сформированы, необходимые законодательные изменения приняты. Третья фаза – интенсивное развитие новых институтов. На этой фазе значительно повышается конкурентоспособность организации. Четвертая фаза – ослабление влияния институтов на конкурентоспособность организации.

Пятая фаза – отмирание прежних институтов и одновременно формирование новых институтов второго рода (II). Именно на этой фазе меняется институциональная среда как итоговая характеристика взаимодействий между институтами и конкурентоспособностью организации. На этой фазе кроме развития формируются и препятствия на пути становления новых институтов.

Анализ характеристик институтов (уровня активности и жизненного цикла) в совокупности по всем институтам, определяющим конкурентоспособность организации, позволит наглядно оценить уровень эффективности всей системы институтов в целом.

Среди важнейших проблем в области институциональной динамики и инертности следует назвать проблему эффективности институтов. В трудах основателей неинституционализма институты оценивались исключительно положительно как инструменты, обеспечивающие пред-



сказуемость среды и результатов деятельности, облегчающие поиск партнеров и т.д. Впервые проблему неэффективных институтов поднял Д. Норт, по мнению которого неэффективные с точки зрения здравого смысла и общественных интересов институты чаще всего сохраняются ввиду их эффективности для достаточно узкого круга лиц, преследующих свои собственные корыстные цели. Не исключен и вариант, при котором эти лица действуют иррационально, имея при этом возможность сохранять свои социальные позиции [б. с. 89].

Начиная с конца 1990-х гг. в работах, изучающих российскую действительность, стали все чаще анализироваться неэффективные институты, которые не выполняют своих функций.

Применительно к проблемам обеспечения конкурентоспособности организации назовем такие институты, как квазиинституты, имитирующие инновационную деятельность государства; институт лицензирования, устанавливающий прямые запреты или чрезмерное количество правил, мешающим фирмам начать свою деятельность; административные барьеры, увеличивающие транзакционные издержки; проектирование инновационных муляжей; неэффективное налоговое регулирование и др.

Большую роль, по нашему мнению, в обеспечении эффективности институционального регулирования конкурентоспособности организации призвана сыграть информация. Необходимо учитывать данные прошлого, сигналы из настоящего и прогнозы будущего, а затем на основе анализа собранной информации принимать управленческие решения.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать некоторые итоговые выводы: 1) институциональное регулирование конкурентоспособности организации представ-

ляет собой процесс создания и имплементации правил, норм, процедур, санкций воздействия институтов на отношения экономических агентов в целях обеспечения конкурентоспособности организации; 2) основными типами механизмов создания институтов, призванных обеспечить конкурентоспособность организации, являются импортное, спонтанное изменение, целенаправленное проектирование и выращивание институтов. Обязательным условием при выборе механизма создания института должен стать анализ реально существующей институциональной среды; 3) изучение характеристик институтов (уровня активности и жизненного цикла) в единстве всех институтов, определяющих конкурентоспособность организации, позволит наглядно оценить уровень эффективности всей системы институтов в целом.

Список литературы

1. Норт Д. Институты и экономический рост : историческое введение // THESIS, 1993. Т. 1, вып. 2. С. 69–91.
2. Олейник А. Институциональная экономика : учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2002. 416 с.
3. Колодий С. Ю., Корчинский В. Е. Институциональные изменения и институциональное регулирование сбалансированности финансовых ресурсов государства // Актуальные проблемы регулирования экономики. 2012. № 5 (131). С. 249–254.
4. Карпушина А. В. Институциональное регулирование взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. Экономика и менеджмент. 2013. Т. 7. № 1. С. 111–114.
5. Радаев В. В. Социология рынков : к формированию нового направления. М. : ГУ ВШЭ, 2003. 328 с.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

Образец для цитирования:

Рудь А. Е. Теоретические основы исследования институционального регулирования конкурентоспособности организации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18, вып. 1. С. 81–86. DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-1-81-86.

Theoretical Foundations of Research of Institutional Regulation of the Competitiveness of the Organization

A. E. Rud

Anna E. Rud, ORCID 0000-0003-2352-8345, Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya Str., Saratov, 410031, Russia, arud_91@mail.ru

Introduction. In domestic and foreign science, the ideas and concepts of state and market regulation of the competitiveness of the

organization have received wide coverage, but the institutional aspect of regulation is still debatable today. In particular, the formulation of the theoretical and methodological base and the conceptual apparatus has not yet been completed. This, of course, complicates the research tasks, but at the same time makes them highly relevant and promising. **Theoretical analysis.** The article shows the peculiarity of the methodology of the institutional approach in the study of the regulation of the competitiveness of the organization, examines the different points of view available in economic science, the definition of categories "institution", "institutional regulation". **Results.** The concept of "institute" is clarified, author's interpretation of the concept of "institutional regulation of the competitiveness of the organization"



is given, the mechanisms for establishing new institutions is analyzed, an algorithm for the evolution of the influence of institutional changes on the competitiveness of an organization is developed.

Key words: competitiveness of the organization, effective and ineffective institutions, institutional regulation.

References

1. Nort D. Institutions and economic growth: a historic introduction. *THESIS*, 1993. vol. 1, iss. 2, pp. 69–91 (in Russian).
2. Olejnik A. *Institucionalnaya ehkonomika* [Institutional Economics. Education guidance]. Moscow, INFRA-M Publ., 2002. 416 p. (in Russian).
3. Kolodij S. Yu., Korchinskij V. E. Institutional'nye izmeneniya i institustional'noe regulirovanie sbalansirovaniosti finansovykh resursov gosudarstva [Institutional changes and institutional regulation of the balance of state financial resources]. *Aktual'nye problemy regulirovaniya ekonomiki* [Actual problems of economic regulation], 2012, no. 5 (131), pp. 249–254 (in Russian).
4. Karpushina A. V. Institutional regulation of interaction of power and business structures. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management], 2013, vol. 7, no. 1, pp. 111–114 (in Russian).
5. Radaev V. V. *Sociologiya ryнков: k formirovaniyu novogo napravleniya* [Sociology of markets: to the formation of a new direction]. Moscow, State University – Higher School of Economics Publ., 2003. 328 p. (in Russian).
6. Nort D. *Instituty, institustional'nye izmeneniya i funkcionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional change and economic performance]. Moscow, Fund of the economic book «Beginning», 1997. 180 p. (in Russian).

Cite this article as:

Rud A. E. Theoretical Foundations of Research of Institutional Regulation of the Competitiveness of the Organization. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2018, vol. 18, iss. 1, pp. 81–86 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-1-81-86.
