



ПРАВО

УДК 347.218.31

Правовой режим животных без владельца (бродячих животных)

А. П. Анисимов

Анисимов Алексей Павлович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, anisimovap@mail.ru

Введение. В статье рассматривается теория и практика обращения с бродячими животными в свете последних изменений российского законодательства. **Теоретический анализ.** Исследуются вопросы терминологии, а также доказывается необоснованность стратегии возврата в среду обитания стерилизованных в приютах бродячих животных, аргументируются меры по развитию юридической ответственности за нарушение законодательства об обращении с бродячими животными, меры по регистрации таких животных, важность изменения государственной политики в сфере обращения с отходами, меры по развитию экологической культуры и образования. **Результаты.** Бродячие животные (животные без владельца) занимают особое место в классификации диких и домашних животных – промежуточное положение между ними. В настоящий момент в России принят пакет законов, уточняющих правовой статус бродячих животных, однако сохраняются определенная путаница в терминологии и декларативность процедур, направленных на снижение численности бродячих животных. Реализация предлагаемых в настоящем исследовании мер позволит уменьшить количество бродячих животных, что приведет к улучшению санитарной обстановки в городах, снизит риск укусов и передаваемых с их помощью болезней, сократит число правонарушений, связанных с жестоким обращением с животными, уменьшит число автомобильных аварий с участием бродячих животных, а также моральных стрессов для детей, ежедневно наблюдающих мучения бродячих кошек и собак. Сокращение числа бродячих животных сэкономит также деньги налогоплательщиков, поскольку снизится нагрузка на муниципальные органы по обращению с ними.

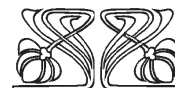
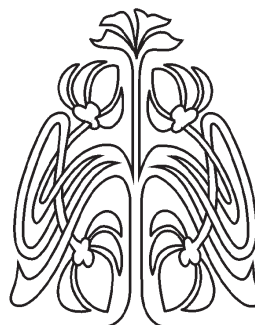
Ключевые слова: животные, муниципалитет, кошки, собаки, жестокое обращение.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-415-421>

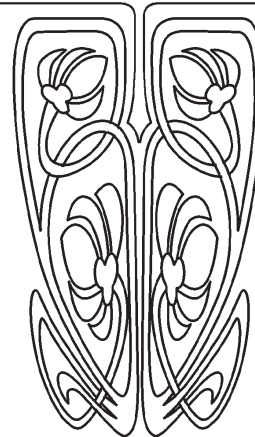
Введение

Степень нравственного здоровья общества можно определить исходя из того, как оно относится к тем, кто не в состоянии сам о себе позаботиться, – детям, инвалидам и животным. Применительно к бродячим животным эта проблема имеет несколько важных граней. С одной стороны, их появление говорит о низком уровне правовой и моральной культуры общества, в том числе о нарушении владельцами животных действующих правил по их содержанию.

С другой стороны, много маленьких трагедий оставшихся без хозяев домашних животных влекут за собой появление и ряда публичных проблем, связанных с ухудшением санитарного состояния территорий муниципалитетов, угрозами жизни и здоровью граждан от укусов и болезней, общих для человека и животных. Так, например, более 2000 жителей города Волгограда обратились за медицинской помощью после укусов бродячих животных с января по август 2018 г. Еще 558 аналогичных случаев зарегистрировано в Волжском, 366 – в Камышине, 480 – в других муниципалитетах Волгоградской области



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





[1]. В Москве численность бездомных собак составляет, по разным источникам, от 23 тысяч до 100 тысяч особей. Ежегодно до 30 тысяч человек в Москве страдают от укусов, тяжелых травм и увечий, наносимых собаками [2].

Теоретический анализ

В России правовое регулирование защиты животных осуществляется различными правовыми актами. Охрана диких животных как природного объекта, а также вопросы охоты и иного их использования решаются в соответствии с нормами экологического права; вопросы собственности на домашних животных регламентируются нормами гражданского права; лицензирование отдельных видов деятельности, связанных с использованием животных, правовой статус органов управления и вопросы административной ответственности находятся в сфере административного права; уголовное законодательство регламентирует вопросы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, а медицинское право – порядок их использования в ходе проведения медицинских экспериментов. Соответствующие правовые акты иногда противоречат друг другу, однако позволяют сделать следующие выводы.

Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018), Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ (далее – Закон № 498-ФЗ) производят, во-первых, разграничение животных на домашних и диких. Во-вторых, данные законы упоминают три вида диких животных – особо охраняемых (внесенных в Красную книгу), охотничьих и не отнесенных к числу охотничьих. Последняя категория животных (змеи, лягушки и т.д.) не перечисляется в законах и не имеет четкого режима охраны. При этом заметим, что дикие животные, находящиеся в цирках или зоопарках, российскими законами отнесены к категории диких животных, хотя они и не находятся в состоянии естественной свободы. В-третьих, применительно к домашним животным указанные нормативные акты прямо упоминают всего лишь два их вида (сельскохозяйственные и лабораторные животные) и еще один вид косвенно (служебные животные, например полицейские собаки).

Другая классификация предложена в ст. 1 Закона РФ «О ветеринарии» от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 27.12.2018), упоминающей «сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных». При буквальном толковании данной нормы закона получается, что, например,

сельскохозяйственные животные не относятся к категории домашних животных, что спорно.

Отсутствие четкой законодательной логики обусловило ряд доктринальных концепций. В частности, предлагается разделить домашних животных на следующие виды: сельскохозяйственные животные; животные-компаньоны; зоопарковые животные; цирковые животные; служебные животные; животные, используемые в научно-исследовательских (лабораторных) целях; экзотические животные. При этом в данный перечень включаются дикие животные, которые находятся в неволе, что делает их домашними. Подобное разделение объясняется тем, что это позволит выбрать способ правового регулирования, а также устраним вопрос содержания таких животных, обеспечения как безопасности человека и благоприятной для его проживания среды, так и здоровья и безопасности самих животных, гуманного отношения к ним [3, с. 35].

Соглашаясь в целом с таким подходом, заметим, что, во-первых, его авторы более обоснованно, чем Закон № 498-ФЗ, не стали относить к диким животным зверей, находящихся в цирках и зоопарках, поскольку они не находятся в состоянии естественной свободы и попадают под действие не экологического, а гражданского права. Во-вторых, спорно выделение в отдельную группу экзотических животных, которые находятся в цирках, зоопарках или в домах граждан. Думается, что все они «растворяются» в уже названных ранее группах.

Признаваемая в научных исследованиях, в федеральных законах не упоминается весьма распространенная категория домашних животных – животные-компаньоны (кошки, собаки). С точки зрения объема субъективных прав он у них наивысший (их не употребляют в пищу, над ними не проводят медицинских экспериментов и т.д.). Существующее законодательство не дает четкого ответа на вопрос о том, каково будет правовое положение домашнего животного, утратившего владельца, и как терминологически точно его следует обозначить. В различных нормативных актах и решениях судов можно встретить несовпадающие термины: «бродящие животные», «бездомные животные», «животные без владельцев», «безнадзорные животные», «одичалые животные» и т.д. Модельный закон «Об обращении с животными» [4] определяет *безнадзорных животных* как «пригульный скот и другие потерявшиеся, сбежавшие, брошенные или иным образом оставшиеся без попечения людей домашние животные, животные-компаньоны, животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях, лабораторные и служебные животные».



Учитывая, что Гражданский кодекс РФ под «пригульным скотом» понимает преимущественно сельскохозяйственных животных, данное определение охватывает практически все категории домашних животных, временно или постоянно утративших хозяев. Однако при всей его ценности, оно носит слишком рамочный характер, поскольку не дает ответа на вопрос о правовом статусе домашних животных, утративших хозяев не временно, а постоянно. Очевидно, что утрата хозяина коровой или иным сельскохозяйственным животным носит временный характер; точно так же сбежавшую служебную собаку (например полицейскую) будут искать и, скорее всего, найдут. Столь же временным будет побег из цирка или зоопарка животного, «участвующего в культурно-зрелищных мероприятиях» (например медведя). Утрата попечения людей лабораторным животным (особенно в случае, если оно большое) вызовет и вовсе огромный переполох, и такое животное будет быстро найдено. Из этих рассуждений следует, что кроме животных-компаньонов для остальных категорий «безнадзорных животных» данный статус является временным. И только животные-компаньоны (кошки, собаки) могут утратить попечение людей не только временно, но и на длительные (пожизненные) временные периоды.

Отдельно заметим, что используемый в Законе № 498-ФЗ термин «животное без владельца» является не самым удачным, поскольку «без владельца» формально находятся все виды диких животных и часть домашних, временно или постоянно утративших хозяина. Между различными группами утративших владельцев животных существует достаточно существенная разница, что обусловило следующую терминологическую дискуссию. Так, одни авторы полагают, что «безнадзорные животные – это животные, имеющие хозяина, но временно выбывшие из-под его опеки (например, животное сорвалось с поводка либо было намеренно отпущено хозяином и потерялось), и животные, собственник которых неизвестен. Ни внешний вид безнадзорного животного, ни отсутствие-наличие ошейника, ни отсутствие-наличие породы не могут однозначно дать ответ, принадлежит ли это животное кому-либо или не имеет собственника» [5, с. 88]. Представители биологической науки проводят классификацию бездомных собак на безнадзорных, бродячих, одичалых и диких, что отражает особенности их экологии [6].

И. И. Коробко считает, что дикие животные делятся на собственно диких, а также одомашненных, синантропных и прирученных. Последние категории не нашли своего отражения в международных соглашениях. Домашние животные,

согласно международному праву, делятся на сельскохозяйственных и домашних, а также диких и бродячих. Отдельно стоит указать на такие категории животных, как лабораторные и рабочие [7, с. 8–9].

Обобщая вышеизложенное, заметим, что терминология должна не просто отражать суть правовых явлений и процессов, но и соответствовать существующим в обществе традициям и стереотипам. Наглядный пример этому – термин «бродячие животные». Именно так население называет животных, не имеющих хозяев и проживающих в городских дворах. Исходя из этого, думается, оптимальным будет следующее терминологическое решение.

Термин «животные без владельца», предложенный Законом № 498-ФЗ, является неудачным с точки зрения юридической техники и распространенных в обществе понятий. Более удачным является до сих пор используемая в ряде нормативных актов (ГК РФ) категория «безнадзорные животные». Это должна быть родовая категория, объединяющая все виды домашних животных, постоянно или временно утративших попечение человека. Видовой является категория «бродячие животные», т.е. животные-компаньоны (кошки, собаки), постоянно утратившие попечение человека, проживающие и размножающиеся в городских кварталах без контроля со стороны человека.

Представляется, что отдельную группу городской фауны составляют голуби, вороны, крысы и иные животные, которых нельзя отнести к категории «бродячих животных», поскольку они не одомашнены. Городские кварталы много лет являются для них естественной средой обитания, однако их невозможно отнести и к категории диких животных. На сегодняшний день правовое положение данной группы животных и птиц почти никак не определено. Использование других терминов (одичалые животные, бездомные животные), на наш взгляд, нецелесообразно, поскольку затрудняет правильное восприятие проблемы и поиск путей ее решения. Они должны быть изъяты из законов.

Появление бродячих животных вызвано не одной, а комплексом причин, в связи с чем выход из ситуации тоже должен быть комплексным и включать ряд правовых, экономических, организационных, нравственных, культурных и иных мер. Трудно согласиться с мнением, что бездомные животные – «культурно-экологическая особенность нашей страны. Исчезновение бездомных животных стало бы нравственной, экологической, генетической, эстетической, социальной и культурной потерей» [8, с. 43–44]. Думается, что их наличие, наоборот, говорит о большой нравственной проблеме, и ее нужно решать.



1. Об обоснованности возврата стерилизованных животных на улицу.

Сегодня согласно п.п. 4 п. 7 ст. 16 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [9], владельцы приютов (частных или публичных) обязаны содержать поступивших в приюты «животных без владельцев и животных, от права собственности на которых владельцы отказались, до наступления естественной смерти таких животных либо возврата таких животных на прежние места их обитания или передачи таких животных новым владельцам». Думается, что норма о «возврате в прежние места обитания» стерилизованных животных носит дискуссионный характер. Выкинуть на улицу даже стерилизованную собаку (кошку) – это не решение проблемы бродячих животных. От подобных стерилизаций животные становятся только злее. Они начинают сторониться людей и дичают. Численность в стаях быстро восстанавливается за счет пришедших из пригородов и выкинутых из домов животных.

Сегодня животных, содержащихся в специальных приютах, умерщвлять запрещено, за исключением случаев необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий острой травмы, не совместимых с жизнью животного. Соответствующая процедура должна производиться специалистом в области ветеринарии гуманными методами, гарантирующими быструю и безболезненную смерть (п. 11 ст. 16 Закона № 498-ФЗ). Между тем создание приютов, в которых бродячие животные будут содержаться пожизненно, потребует огромных финансовых вложений, которых просто нет ни в бюджетах субъектов Федерации, ни в муниципальных бюджетах. В настоящий момент в них не хватает денег даже для полноценной выплаты социальных пособий людям. Поэтому приведенная выше норма о «пожизненном содержании» является заведомой декларацией, которую невозможно реализовать на практике. Учитывая количество бездомных животных, легко подсчитать, сколько потребуется приютов, работников, объектов недвижимости, кормов, земельных участков и т.д. и в какую сумму это обойдется дефицитному региональному бюджету.

Более реалистичной представляется следующая стратегия. Отловленные животные должны быть переданы в приюты, которые обязаны проводить широкую информационную

кампанию в Интернете и средствах массовой информации, направленную на поиск граждан, желающих стать хозяевами таких животных. В случае нахождения таких граждан животное стерилизуется, вакцинируется, регистрируется (чипируется) и передается гражданам. Если в течение определенного периода времени (например, целесообразно законодательно закрепить срок в шесть месяцев, поскольку в силу ст. 231 ГК РФ именно через 6 месяцев право на безнадзорное животное переходит лицу, взявшему его на содержание) данное животное не удалось передать гражданам (или, например, в цирк), оно усыпляется. Такое решение не противоречит ст. 12 Европейской конвенции по защите домашних животных (1987), допускающей снижение численности бродячих животных путем усыпления, но данные меры не должны быть болезненными и мучительными для животных. Такая мера выглядит не очень гуманной, однако выбрасывание из приюта животных обратно на улицу обрекает их на долгую и мучительную смерть, что едва ли будет большим гуманизмом. При этом такая мера позволит избежать укусов детей и исков к муниципалитету о возмещении причиненного вреда. Наконец, говоря о гуманизме, необходимо помнить, что граждане употребляют в пищу сельскохозяйственных животных, не пытаясь здесь ничего изменить, и не возражают против использования лабораторных животных. В отношении последних заметим, что ст. 16 Закона № 498-ФЗ прямо запрещает передачу бродячих животных для таких целей.

Наконец, в пользу предлагаемой стратегии говорит и тот факт, что в России существует проблема коррупции, в данном случае означающая, что невозможно проконтролировать, сколько реально кошек и собак будет стерилизовано перед выпуском на улицу. Кроме того, есть объективная проблема невозможности выловить и стерилизовать одновременно всех самок – без этого популяция быстро восстановится. Как отмечают представители науки биологии, популяция – это живой саморегулирующийся организм, на порядок более сложный, чем отдельная особь. Она существует по своим законам и незримо управляет поведением каждого отдельного животного. Основной закон популяции – численность особей в популяции на определенной территории остается неизменной и определяется лишь тем, сколько особей может прокормить данная территория. Животные держатся своей территории и активно сопротивляются появлению чужаков. Гибель отдельных особей включает сложные механизмы восстановления численности популяции: повышение рождаемости, миграцию с соседних территорий, усиление агрессивности [10, с. 64].



Из этого следует, что предложенная в Законе № 498-ФЗ стратегия обращения с бродячими животными, будучи весьма затратной и нереалистичной по причине бюджетного дефицита регионов, не сможет достигнуть цели.

2. Вопросы ответственности собственников кошек и собак.

Согласно ст. 11 Закона № 498-ФЗ, одной из форм жестокого обращения с животными является «отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по содержанию животных до их определения в приюты для животных или отчуждения иным законным способом» [9]. Однако в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. нет состава правонарушения, связанного с жестоким обращением с животными либо ответственности за отказ владельца животного от его содержания, повлекшего утрату им места проживания (дома).

Состав «жестокое обращение с животными» есть в Уголовном кодексе РФ (ст. 245), однако там идет речь о «гибели или увечье» животного, в то время как владелец, «просто» выбросивший животное на улицу, под действие данной статьи не подпадает. Из этого небольшого обзора следует, что российское законодательство не наказывает недобросовестных владельцев домашних животных, отказавшихся от них или не устроивших их судьбу.

Представляется, что для решения данной проблемы административная ответственность должна быть предусмотрена не на региональном, а на федеральном уровне, и наступать, во-первых, за нарушение правил содержания домашних животных; во-вторых, за отсутствие регистрации домашних животных; в-третьих, за отсутствие заботы о животных (за их выбрасывание на улицу); в-четвертых, ответственность должностных лиц за отсутствие приютов для животных или мер по их отлову; в-пятых, за нарушение правил содержания животных в приютах или их отлов неуполномоченными лицами.

3. Меры по учету и регистрации бродячих животных.

В настоящий момент в России предусмотрен обязательный учет бродячих животных, попавших в приюты, осуществляемый владельцами приютов. Между тем представляется необходимым, исходя из опыта зарубежных стран, ввести учет и регистрацию всех домашних животных, включая животных-компаньонов. Такую регистрацию целесообразней всего проводить в ветеринарных клиниках. Регистрация должна сопровождаться проведением прививок и чипированием животных. Как уже отмечалось выше, отсутствие регистрации или обнаружение на ули-

це чипированного бродячего животного должно влечь для его собственника меры административной ответственности. В настоящий момент идея с поголовной регистрацией уже достаточно хорошо работает применительно к сельскохозяйственным, служебным или цирковым животным, и распространение этой практики на животных-компаньонов – лишь следующий шаг. При этом поголовная регистрация и вакцинация уже давно применяются применительно к породистым собакам и кошкам. Теперь эти правила надо просто распространить на всех остальных.

Присвоение животному индивидуального номера следует отражать вместе с прививками в ветеринарном паспорте, который должен стать обязательным для всех животных-компаньонов (а не добровольным, как сейчас). Учитывая особенности менталитета граждан РФ, которые будут уклоняться от регистрации своих животных, в качестве стимула можно предусмотреть бесплатную вакцинацию за счет средств регионального бюджета. Очень важна и разъяснительная работа о высоких шансах вернуть чипированное животное, в том числе доказать права на него в случае, если его взял себе другой владелец [11]. Чипирование решит и вопрос о возмещении вреда, причиненного гражданам укусами домашних и бродячих (но чипированных) животных. В случае укусов такой собаки процедура доказывания по делам о возмещении причиненного вреда упростится, поскольку чип будет содержать индивидуальный номер животного, по которому достаточно легко установить его владельца.

4. Проблема бродячих животных в контексте обращения с отходами.

Существование бродячих животных напрямую связано с сохранением проблемы их доступа к пищевым отходам, содержащимся в мусорных контейнерах. В настоящий момент далеко не все мусорные контейнеры в России оборудованы плотно закрывающейся крышкой, препятствующей доступу к содержимому контейнера. Решение этой проблемы позволит резко снизить кормовую базу для бродячих животных, что повлечет сокращение их численности или миграцию в пригородные районы, где находятся полигоны для размещения отходов. Это означает, что сам по себе отстрел (или отлов) животных не имеет смысла – биологические законы сильнее человеческих [12]. При сохранении кормовой базы численность популяции будет быстро восстановлена. Кроме того, отлов всех собак и кошек приведет к росту популяций ворон, голубей, крыс и иных подобных животных, что создаст худшие последствия в части санитарного состояния городов, чем больные кошки и собаки [13, с. 21].



Напротив, сокращение бродячих животных и нежелательных видов птиц (ворон) приведет к восстановлению популяций других биологических видов, обитающих на городских территориях (включая особо охраняемые участки).

Контроль и улучшение состояния контейнерных площадок должны сопровождаться борьбой с несанкционированными свалками, а также информационно-разъяснительной работой с населением в части объяснения недопустимости подкармливания бродячих животных вместо информирования органов местного самоуправления, передающих таких животных в приюты.

5. Проблема формирования эколого-правовой культуры.

Воспитание гуманного отношения к бродячим животным должно быть обеспечено путем преподавания учебных курсов по экологической этике в дошкольных, средних и высших учебных заведениях. Это потребует также стимулирования общественной активности и привлечения детей к волонтерской деятельности, в том числе посредством развития системы частных приютов, участия детей в их работе. Необходимо развивать меры государственной поддержки через систему грантов для общественных объединений, внедрять систему налоговых и иных льгот для общественных приютов для животных.

Результаты

Таким образом, бродячие животные (животные без владельца) занимают особое место в классификации диких и домашних животных – промежуточное положение между ними. В настоящий момент в России принят пакет законов, уточняющих правовой статус бродячих животных, однако сохраняется определенная путаница в терминологии и декларативность процедур, направленных на снижение численности бродячих животных.

Реализация предложенных мер по усилению административной ответственности, регистрации, установлению запрета на возврат бродячего животного из приюта на улицу, изменению стратегии обращения с отходами, а также мер по развитию эколого-правовой культуры и образования сможет со временем привести к уменьшению количества бродячих животных. Это, в свою очередь, улучшит санитарную обстановку в городах, снизит риск укусов и передаваемых с их помощью болезней, сократит число правонарушений, связанных с жестоким обращением с животными, уменьшит число автомобильных аварий с участием бродячих животных, а также моральных стрессов для детей, ежедневно наблюдающих мучения бродячих кошек и собак. Сокращение числа таких животных сэкономит

и деньги налогоплательщиков, поскольку уменьшится нагрузка на муниципальные органы, занятые обращением с ними.

Список литературы

1. В Волгограде бродячие животные за год искусали более двух тысяч человек. URL: <https://novostivolgograda.ru/news/city/28-09-2018/v-volgograde-brodyachie-zhivotnye-za-god-iskusali-bolee-dvuh-tysyach-chelovek> (дата обращения: 26.05.2019).
2. Проблема бездомных животных и пути ее решения. Справка. URL: <https://ria.ru/20090210/160875523.html> (дата обращения: 26.05.2019).
3. *Горохов Д. Б., Горохова Ю. В.* Проблемы правового регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира // *Законодательство и экономика*. 2015. № 3. С. 22–41.
4. Модельный закон «Об обращении с животными» (принят на 29-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) (постановление № 29-17 от 31.10.2007)). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
5. *Капытина Т. П.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное // *Юридические науки : проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.)*. Казань : Бук, 2015. С. 87–95.
6. *Рахимов И. И., Шамсувалеева Э. Ш.* Особенности классификации бездомных собак // *Вестн. ЧГПУ им. И. Я. Яковлева*. 2012. № 2. С. 131–136.
7. *Коробко И. И.* Международно-правовые стандарты благополучия животных : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 2016. 19 с.
8. *Агафонов В.* Защитим животных от жестокого обращения. М., 2007. 87 с.
9. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
10. *Воробьев А. А., Мяконький Р. В.* Бродячие животные – актуальная проблема крупного города // *Социология города*. 2011. № 4. С. 61–65.
11. *Berry C. A.* Detailed Discussion of Legal Rights and Duties in Lost Pet Disputes. URL: <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-legal-rights-and-duties-lost-pet-disputes> (дата обращения: 29.05.2019).
12. *LaCroix A. E.* Detailed Discussion of Feral Cat Population Control. URL: <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-feral-cat-population-control> (дата обращения: 28.05.2019).
13. *Жеребчикова О. Н., Афонюшкин В. Н.* Некоторые эпизоотические и экологические аспекты регуляции численности безнадзорных животных // *Пест-менеджмент*. 2008. № 1. С. 21–25.



Образец для цитирования:

Анисимов А. П. Правовой режим животных без владельца (бродячих животных) // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 415–421. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-415-421>

The Legal Regime of the Animal Without the Owner (Stray Animals)

A. P. Anisimov

Aleksey P. Anisimov, <https://orcid.org/0000-0003-3988-2066>, Volgograd Institute of Management, branch of RANEPА, 8 Gagarin St., Volgograd 400131, Russia, anisimovap@mail.ru

Introduction. The article deals with the theory and practice of treatment of stray animals in the context of recent changes in the Russian legislation. **Theoretical analysis.** Terminology issues are investigated. The author also proves that the strategy of return of sterilized animals from animal shelters to their natural environment is groundless. The author justifies measures for development of legal responsibility for violation of the legislation on the treatment of stray animals, measures for registration of stray animals, importance of change of the state policy in the field of animal by-products, measures for development of ecological culture and education. **Results.** Stray animals (animals without owners) occupy a special place in the classification of wild and domestic animals, having an intermediate position. At the moment, Russia has adopted a package of laws clarifying the legal status of stray animals, but there is still some confusion in terminology and declarative procedures aimed at reducing the number of stray animals. Implementation of the measures proposed in the present study will reduce the number of stray animals, which will lead to the improvement of sanitary conditions in the cities, will reduce the risk of bites and diseases they may cause, will reduce the number of offences related to cruelty to animals, the number of road accidents involving stray animals and moral stress for children who have to watch stray cats and dogs suffering every day. Reducing the number of stray animals will also save taxpayers' money, since the burden of stray animal treatment on municipal authorities will be eased.

Keyword: animals, municipality, cats, dogs, ill-treatment.

References

1. *V Volggrade brodiachie zivotnye za god iskusali bolee dvukh tysiach chelovek* (In Volgograd, stray animals have bitten more than two thousand people for a year). Available at: <https://novostivolgograda.ru/news/city/28-09-2018/v-volggrade-brodyachie-zivotnye-za-god-iskusali-bolee-dvuh-tysyach-chelovek> (accessed 26 May 2009) (in Russian).
2. *Problema bezdomnykh zivotnykh i puti ee resheniya. Spravka* (The problem of homeless animals and ways of solving it. Summary). Available at: <https://ria.ru/20090210/160875523.html> (accessed 26 May 2019) (in Russian).
3. Gorokhov D. B., Gorokhova Yu. V. Problems of legal regulation of relations on the content, use and protection of animals not related to the objects of the animal world. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 2015, no. 3, pp. 22–41 (in Russian).
4. Model law “On the treatment of animals” (adopted at the 29th plenary session of the inter-parliamentary Assembly of CIS member States) (resolution no. 29-17 of 31.10.2007). *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
5. Capitina T. P. Procedural peculiarities of consideration of cases on the acquisition of the right of ownership to neglected animals. *Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy* [Legal science: problems and prospects. Materials of III Int. sci. conf. (Kazan, May 2015)]. Kazan, Buk Publ., 2015, pp. 87–95 (in Russian).
6. Rakhimov I. I., Shamsuvalieva E. Sh. Features classification of stray dogs. *Vestnik ChGPU im. I. Ya. Yakovleva* [Bulletin of I. Ya. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University], 2012, no. 2, pp. 131–136 (in Russian).
7. Korobko I. I. *Mezhdunarodno-pravovye standarty blagopoluchiya zivotnykh* [International legal standards of animal welfare]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Jur.). Kiev, 2016. 19 p. (in Ukrainian).
8. Agafonov V. *Zaschitim zivotnykh ot zhestokogo obrascheniya* [Protect animals from abuse]. Moscow, 2007. 87 p. (in Russian).
9. On responsible treatment of animals and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation. Federal law of 27.12.2018 no. 498-FZ. *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
10. Vorobiev A. A., Miakonkiy R. V. Stray animals is a vital issue in large cities. *Sotsiologiya goroda* [Urban Sociology], 2011, no. 4, pp. 61–65 (in Russian).
11. Berry C. A. *Detailed Discussion of Legal Rights and Duties in Lost Pet Disputes*. Available at: <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-legal-rights-and-duties-lost-pet-disputes> (accessed 29 May 2019).
12. LaCroix A. E. *Detailed Discussion of Feral Cat Population Control*. Available at: <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-feral-cat-population-control> (accessed 28 May 2019).
13. Zherebchikova O. N., Afonyushkin V. N. Some epizootic and ecological aspects of regulation of number of neglected animals. *Pest-menedzhment* (Pest management), 2008, no. 1, pp. 21–25 (in Russian).

Cite this article as:

Anisimov A. P. The Legal Regime of the Animal Without the Owner (Stray Animals). *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 415–421 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-415-421>