

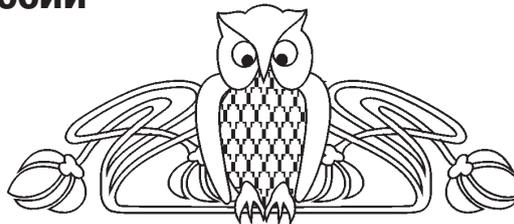


УДК 340

Антимонопольный комплаенс в России

Т. Г. Касаева

Касаева Тамара Георгиевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры антимонопольного регулирования и развития конкуренции на базе УФАС по Саратовской области, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, tamara-kasaeva@mail.ru



Введение. Предметом исследования в статье являются актуальные вопросы повсеместного внедрения антимонопольного комплаенса как одного из способов обеспечения законности и правопорядка в стране. Автор в своем исследовании опирается на анализ разнообразных нормативно-правых актов в области антимонопольного регулирования и развития конкуренции.

Теоретический анализ. Обосновывается возникновение тех или иных проблем в области конкурентной борьбы на российском рынке наследием советской командной экономики и сложившейся стагнацией хозяйственной деятельности. Анализ ключевых проблем в области антимонопольного регулирования и развития конкуренции проводится в рамках поиска механизма совершенствования данной сферы управления, в том числе путем создания и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Эмпирический анализ. Предпринята попытка логического, системного изложения плюсов и минусов антимонопольного комплаенса как с точки зрения теоретиков и практиков права, так и с точки зрения нахождения баланса интересов бизнеса и власти ради процветания всего общества. **Результаты.** В складывающихся условиях развития национальной экономики антимонопольный комплаенс в будущем приобретет значение одного из самых действенных механизмов реализации государственной политики в области обеспечения правопорядка и законности. Координация действий органов исполнительной власти всех уровней, бизнеса и общества в рамках создания и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства станет залогом успешного будущего нашей страны.

Ключевые слова: право, государство, антимонопольное законодательство, развитие конкуренции, комплаенс, Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-436-441>

Введение

Длительное время в научной и общественной среде обсуждают идею построения в нашей стране правового государства, гарантированного ст. 1 Конституции РФ [1]. Это возможно только при наличии системы законодательства, в том числе и антимонопольного, которое обеспечивает приоритет прав и свобод человека и гражданина. Хотя прошло уже почти три десятилетия после распада СССР, проблемы монополизации хозяйственной деятельности по-прежнему остро стоят перед Россией, затрагивая широкие слои

населения. Переход к рыночной экономике был болезненным и до конца не завершен вследствие существующего колоссального государственного влияния на разные сферы народного хозяйства. При этом России как правопреемнице СССР достался целый комплекс «гигантов-монополистов», которые были наследием командно-административной системы управления экономикой. Таким образом, борьба с недобросовестной конкуренцией после создания Российской Федерации стала приоритетом государственной политики и направлена, прежде всего, на недопущение дальнейшей монополизации рынка. Симптоматично при этом, что Россия была и будет страной, где рыночная власть зачастую находится в руках естественных монополий. Тем не менее, антимонопольное регулирование и недопущение недобросовестной конкуренции призваны стать одним из оплотов успешного развития социально-экономической сферы Российского государства. Целью настоящей статьи является исследование антимонопольного комплаенса как эффективного способа предотвращения правонарушений.

Теоретический анализ

Статья 34 Конституции РФ [1] гласит: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию». Во исполнение указанной статьи Конституции РФ было создано антимонопольное законодательство [2–7], целью которого является обеспечение единства экономического пространства и свободы предпринимательской деятельности на основе повсеместной защиты конкуренции. В роли государственного регулятора выступает Федеральная антимонопольная служба РФ как уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимоно-



польного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) [8].

В условиях стагнации российской экономики и существующих западных санкций ФАС играет ключевую роль в защите конкуренции и ограничении монополистической деятельности посредством различных инструментов, среди которых можно выделить антимонопольный комплаенс как один из самых современных рычагов предупреждения и пресечения антимонопольных правонарушений. Практика внедрения комплаенса в различные сферы бизнеса достаточно нова для России, хотя комплаенс-программы являются нормой для западного бизнеса, где существуют уже достаточно давно и призваны обеспечить безопасность ведения бизнеса в долгосрочной перспективе путем минимизации возможных рисков, являясь, по сути, «длинными» инвестициями в собственное развитие.

Слово «комплаенс» родом из английского языка и означает повиновение, иными словами, действие в строгом соответствии с законом, отрицающее любое девиантное поведение. Комплаенс-контроль преследует своей целью оценивание деятельности сотрудников с точки зрения соответствия принимаемых управленческих решений действующему законодательству ради нивелирования финансовых и репутационных рисков из-за возможных правонарушений.

На сегодняшний день, по нашему мнению, существующая нормативно-правовая база в области антимонопольного регулирования, развития и защиты конкуренции на территории страны отвечает всем мировым требованиям, проблема кроется скорее в несовершенном механизме применения. Изначально антимонопольный комплаенс появился в начале XX в. в Соединенных Штатах Америки и носил название антитрестового законодательства. Существенным импульсом для развития конкурентного законодательства в 1960–1980 гг. послужила экспансия американских транснациональных

компаний на зарубежные рынки, а также различные коррупционные скандалы (Уотергейтский и др.) и разорения гигантов рынка, например, крупнейшей энергетической компании ENRON. Симптоматично, что после скандала с Siemens [9] в 2006 г. все транснациональные корпорации ввели в обязательном порядке комплаенс-службы, чтобы минимизировать репутационные потери.

Комплаенс-контроль в нашей стране впервые ввел в оборот в 1999 г. Банк России, а также международные компании, открывшие дочерние или совместные предприятия на территории Российской Федерации. Постепенно комплаенс-программы из бизнес-структур переходят на другие отрасли, находя приложения в корпоративной культуре. Примечательно, что с 2013 г. отечественное законодательство в области противодействия коррупции [10] возложило на организации обязанность принимать всевозможные меры по предупреждению коррупции, что, по сути, явилось одной из граней комплаенса.

В рамках реализации Национального плана развития конкуренции в РФ на 2018–2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», было принято решение по внедрению федеральными и региональными органами исполнительной власти, а затем и МСУ системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс). При этом создание и организация федеральными органами исполнительной власти антимонопольного комплаенса осуществляется в пределах установленной Правительством РФ штатной численности этих федеральных органов исполнительной власти и средств, предусмотренных им на руководство и управление в сфере установленных функций.

Цели антимонопольного комплаенса:

- а) обеспечение соответствия деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства;
- б) профилактика нарушений требований антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти.

Задачи антимонопольного комплаенса:

- а) выявление рисков нарушения антимонопольного законодательства и их управление;
- б) контроль за соответствием деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства;
- в) оценка эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса [11].



По мнению представителей ФАС, основные этапы внедрения антимонопольного комплаенса выглядят следующим образом:

- 1) принятие правового акта о внедрении антимонопольного комплаенса;
- 2) выявление и нивелирование обстоятельств, поддающихся оценке, которые оказывают влияние на наступление противоправных действий в области антимонопольного законодательства (комплаенс-риски);
- 3) оценка эффективности предпринимаемых мер;
- 4) озвучивание доклада об антимонопольном комплаенсе.

Организационная структура антимонопольного комплаенса в ФАС России:

- Общественный совет при ФАС (коллегиальный орган);
- Правовое управление (деятельность по организации, обеспечению контроля и анализа эффективности антимонопольного комплаенса в ФАС России) – уполномоченное подразделение;
- Контрольно-финансовое управление (координация взаимодействия);
- Управление государственной службы (проведение служебных проверок).

Антимонопольным комплаенсом ФАС России предусмотрено проведение масштабной работы по выявлению комплаенс-рисков, которые будут отражаться в карте комплаенс-рисков в порядке убывания (4 уровня). Аналитическая работа по идентификации комплаенс-рисков будет проведена на базе информации, полученной из жалоб на нарушения административных регламентов; обобщений судебной практики и предложений территориальных подразделений ФАС, рекомендаций общественных организаций, научного сообщества и СМИ.

Пункт 2 Национального плана развития конкуренции в РФ на 2018–2020 гг. [12] предусматривает до 1 марта 2019 г. создание системы антимонопольного комплаенса деятельности всех органов исполнительной власти в каждом субъекте РФ. Примечательно, что данная обязанность возложена на губернаторов и глав республик, и в вопросе организационной структуры и этапов внедрения им дан простор для маневра, иначе говоря, есть выбор внедрять антимонопольный комплаенс в каждом из органов региональной власти или ограничиться единым антимонопольным комплаенсом для всех. При этом территориальные органы ФАС РФ предусматривают консультативную помощь в вопросе создания и внедрения антимонопольного комплаенса, таким образом, согласовывать правовые акты как регионам, так и органам МСУ

нет необходимости. Тем не менее, структурное уполномоченное подразделение (должностное лицо) в регионе подотчетно непосредственно руководству федерального органа исполнительной власти, но не подчинено ему.

Уровень квалификации и наличия образования у специалистов антимонопольного комплаенса в субъектах РФ и муниципальных образованиях нигде не проработан и остается на усмотрение самих регионов и муниципальных образований. Еще более симптоматичным представляется самостоятельное решение субъектами РФ и муниципалитетами вопросов разработки методики выявления рисков и методики расчета ключевых показателей эффективности антимонопольного комплаенса, ФАС лишь рекомендует придерживаться положений, указанных в Приказе ФАС России № 133/19 [13]. Таким образом, внедрение антимонопольного комплаенса в деятельность органов исполнительной власти субъектов РФ и органов МСУ – первоочередная задача, а принятие соответствующих методик – вторичная. Последнее, на наш взгляд, вызывает обоснованную озабоченность, в том числе в вопросе «скоростного» внедрения антимонопольного комплаенса без детальной проработки возникающих правовых и организационных моментов. Например, следуя Приказу ФАС России «О разъяснении вопросов, связанных с внедрением органами исполнительной власти субъектов РФ антимонопольного комплаенса», доклады об антимонопольном комплаенсе органы местного самоуправления лишь публикуют на своем официальном сайте в Интернете, и то по желанию, а направлять их в какой-либо орган власти и вовсе не требуется.

Эмпирический анализ

Статья 4.2 КоАП РФ [14] содержит открытый (неисчерпывающий) перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которые должны побуждать хозяйствующие субъекты внедрять антимонопольный комплаенс, преследуя своей целью снижение оборотных штрафов. Тем не менее, стоит отметить, что реально работающие комплаенс-программы изначально очень дороги, и позволить себе их могут только крупные компании, рассчитывающие на долговременное нахождение на рынке. Правило любого бизнеса гласит: «затраты должны окупаться», а это значит, любая компания должна видеть потенциальную выгоду от введения программы предупреждения и пресечения совершения правонарушений. С другой стороны, из-за отсутствия «нормативного» определения антимонопольного комплаенса в



федеральном законодательстве возникает вопрос широкой дискреции правоприменителя и разности практики в территориальных органах ФАС.

Нерешенные вопросы процесса доказывания виновности правонарушителя при повсеместном введении антимонопольного комплаенса вызывают озабоченность как теоретиков, так и практиков права. В связи с этим руководитель практики антимонопольного регулирования «Пепеляев Групп» Елена Соколовская отмечает, что текущая практика ФАС России свидетельствует о том, что событие правонарушения устанавливается на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке гл. 9 Закона о защите конкуренции, а вина – на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении по КоАП РФ. То есть складывается ситуация, когда элемент правонарушения (событие) и элемент состава этого же правонарушения (вина) устанавливаются по разным процедурам [15].

Категория вины юридического лица в административном праве не имеет единого научного трактования, а ст. 2.1 КоАП РФ определяет, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо и наоборот. Таким образом, необходима корреляция вины и наказания через законодательное закрепление, чтобы оценка эффективности антимонопольного комплаенса и установление вины нарушителя происходили в рамках одного этапа производства по делу о нарушении антимонопольных правил. Последнее позволит упростить процесс привлечения к административной ответственности.

Безусловно, излишняя формализованность антимонопольного комплаенса на федеральном уровне и ее отсутствие на региональном и муниципальном уровнях может существенно снизить ожидания от его внедрения. Подбор высококвалифицированных кадров в ускоренные сроки, как и обучение сотрудников крайне затруднены в масштабах всей страны. На то, что потребовало полвека в европейских странах и в США, в нашей стране отводится всего несколько лет, при этом реализация антимонопольного комплаенса должна охватить все органы исполнительной

власти. К тому же остается не проработанным вопрос о внедрении антимонопольного комплаенса в подведомственные организации органов исполнительной власти, в деятельность муниципальных унитарных предприятий, учреждений и хозяйственных обществ, где доля участия в уставном капитале свыше 50%.

В научных кругах вызывают острую полемику критерии оценивания комплекса мер, направленных на соблюдение законодательства в целях предупреждения и пресечения антимонопольных правонарушений. Получается, что правоприменитель будет принимать самостоятельное решение в вопросе принятия или непринятия всего комплекса мер антимонопольного комплаенса в конкретном деле, и в случае невиновности, в соответствии с отечественным законодательством, субъект должен будет освобождаться от ответственности. С одной стороны, подобные решения вызовут охотное внедрение антимонопольного комплаенса во все сферы хозяйственной деятельности ради освобождения от возможных штрафов, а с другой стороны, дискреция правоприменителя может повлечь возникновение личной заинтересованности и, как следствие, усугубление и без того непростой ситуации в борьбе с коррупцией в России.

Результаты

В складывающихся условиях развития национальной экономики антимонопольный комплаенс в будущем приобретет значение одного из самых действенных механизмов реализации государственной политики в области обеспечения правопорядка и законности. Координация действий органов исполнительной власти всех уровней, бизнеса и общества в рамках создания и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства станет залогом успешного будущего нашей страны.

Безусловно, в процессе формирования и внедрения антимонопольного комплаенса не избежать противоречий и пробелов законодательного регулирования, особенно на местах, и лишь с течением времени можно дать оценку его эффективности.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.



2. О защите конкуренции : федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31 (ч. 1), ст. 3434.
3. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 14, ст. 1652.
4. О государственном оборонном заказе : федер. закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7600.
5. О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства : федер. закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 18, ст. 1940.
6. О рекламе : федер. закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 12, ст. 1232.
7. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 1, ст. 2.
8. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе : постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 31 ст. 3259.
9. В 2006 году было проведено расследование коррупционных преступлений и двойной бухгалтерии компании Siemens, топ-менеджеры которой давали взятки ради получения эксклюзивных заказов, в том числе и от государственных органов в ряде европейских стран, в том числе и в России. URL: <http://www.complianceblog.ru/?tag=история-комплаенс> (дата обращения: 20.02.2019).
10. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.
11. Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 44, ст. 6777.
12. Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции (вместе с Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы) : указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 52 (ч. 1), ст. 8111.
13. Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса : приказ ФАС России от 05.02.2019 № 133/19. URL: <http://fas.gov.ru/documents/682820> (дата обращения: 07.02.2019).
14. Кодекс РФ об административных правонарушениях : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.
15. Соколовская Е. Антимонопольный комплаенс. URL: <https://www.pgplaw.ru/> (дата обращения: 07.02.2019).

Образец для цитирования:

Касаева Т. Г. Антимонопольный комплаенс в России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 438–441. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-438-441>

Antimonopoly Compliance in Russia

T. G. Kasaeva

Tamara G. Kasaeva, <https://orcid.org/0000-0003-1611-1453>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, tamara-kasaeva@mail.ru

Introduction. The article deals with topical issues of universal introduction of antimonopoly compliance as one of the ways of law enforcement and law and order in the country. The author of the research relies on the analysis of various normative legal acts in the field of antimonopoly regulation and development of competition. **Theoretical analysis.** The author claims that emergence of the problems in the field of competition on the Russian market was caused by the heritage of the Soviet command economy and subsequent stagnation of economic activity. The analysis of key problems in the field of antimonopoly regulation and development of competition is carried out within the search for the mechanism of improvement of this management sphere. This includes creation and organization of a system by federal organs of the executive authorities to ensure the compliance with requirements of the antitrust law.

Empirical analysis. The article is aimed at logical and systematic description of pluses and minuses of antimonopoly compliance both from the point of view of theorists and practitioners of law, and in terms of balance of interests of business and authorities for the sake of prosperity of society. **Results.** In the developing conditions of national economy, antimonopoly compliance will gain value of one of the most effective mechanisms of realization of public policy in the field of providing law and order and legality. Coordination of actions of executive authorities of all levels, business and society within creation and organization of the system, that will ensure compliance with the requirements of antitrust law, will be a guarantee of the successful future of our country.

Keywords: law, states, antitrust law, competition development, compliance, Federal antimonopoly service of the Russian Federation.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote of 12.12.1993) (amended of 30.12.2008 no. 6-FKZ, of 30.12.2008 no. 7-FKZ, of 05.02.2014 no. 2-FKZ, of 21.07.2014 no. 11-FKZ). *Sobranie*



- zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398 (in Russian).
2. About protection of the competition. Federal Law of 26.07.2006 no. 135-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2006, no. 31 (pt. 1), art. 3434 (in Russian).
 3. About a contract system in the sphere of purchases of goods, works, services for ensuring the state and municipal needs. Federal Law of 05.04.2013 no. 44-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2013, no. 14, art. 1652 (in Russian).
 4. About the state defense order. Federal Law of 29.12.2012 no. 275-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2012, no. 53 (pt. 1), art. 7600 (in Russian).
 5. About a procedure of foreign investments into the economic societies having a strategic importance for ensuring defense of the country and safety of the state. Federal Law of 29.04.2008 no. 57-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2008, no. 18, art. 1940 (in Russian).
 6. About advertising. Federal Law of 13.03.2006 no. 38-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2006, no. 12, art. 1232 (in Russian).
 7. About bases of state regulation of trade activity in the Russian Federation. Federal Law of 28.12.2009 no. 381-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2010, no. 1, art. 2 (in Russian).
 8. About the adoption of the Provision on the Federal antimonopoly service. Resolution of the Government of the Russian Federation of 30.06.2004 no. 331. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2004, no. 31, art. 3259 (in Russian).
 9. V 2006 godu bylo provedeno rassledovanie korrupcionnykh prestupleniy i dvoinoi bukhgalterii kompanii Siemens, top-menedzhery kotoroi davali vzyatki radi polucheniya eksklyuzivnykh zakazov, v tom chisle i ot gosudarstvennykh organov v ryade evropeiskikh stran, v tom chisle i v Rossii (In 2006 investigation of corruption crimes and double-entry bookkeeping of the Siemens company which top managers bribed for the sake of obtaining exclusive orders including from public authorities in a number of the European countries including in Russia was made). Available at: <http://www.complianceblog.ru/?tag=история-комплаенс> (accessed 20 February 2019) (in Russian).
 10. About anti-corruption. Federal Law of 25.12.2008 no. 273-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2008, no. 52 (pt. 1), art. 6228 (in Russian).
 11. About the approval of methodical recommendations about creation and the organization by federal organs of the executive authority of a system of internal ensuring compliance to requirements of the antitrust law. Order of the Government of the Russian Federation of 18.10.2018 no. 2258-r. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2018, no. 44, art. 6777 (in Russian).
 12. About the main directions of public policy on competition development (together with the National development plan for the competition in the Russian Federation for 2018–2020). Presidential decree of the Russian Federation of 21.12.2017 no. 618. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2017, no. 52 (pt. 1), art. 8111 (in Russian).
 13. About the statement of a method of calculation of key performance indicators of functioning in federal organ of the executive authority of an antimonopoly complains. Order of FAS Russia of 05.02.2019 no. 133/19. Available at: <http://fas.gov.ru/documents/682820> (accessed February 2019) (in Russian).
 14. Russian Federation Code of Administrative Offences. Federal Law of 30.12.2001 no. 195-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 1 (pt. 1), art. 1 (in Russian).
 15. Sokolovskaya E. *Antimonopol'nyi kompliens* (Antimonopoly compliance). Available at: <https://www.pgplaw.ru/> (accessed 7 February 2019) (in Russian).

Cite this article as:

Kasaeva T. G. Antimonopoly Compliance in Russia. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 436–441 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-4-436-441>
