



The State Stimulation of Investments on Securities Market

V. I. Gusev

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and the National Economy, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: rgevsk@mail.ru

Introduction. Modern problems of the transformation of saved monetary resources into effective investments, for both business organizations and all-level governments, are analyzed. **Methods.** It is emphasized that it would be objectively impossible to create a favorable investment climate in Russia's national economy with no development of a state strategy and methods of investment stimulation on the securities market as a economic growth factor. **Results.** The objective need of creation of a state regulation system at all management levels for investment stimulation on the securities market is proven. The author emphasizes that the formation of a fictitious capital market, securities markets in regions and municipalities is a powerful tool of promotion of the processes of investment, redistribution of the corporate property, and business profit. **Conclusion.** Essential causes of the poor development of the securities market are revealed as well: dispersion of the share capital among small (minority) shareholders, the unprofitableness of investments into production because of increased risks, the lack of differentiation of regulating functions between various financial structures of the state.

Key words: stimulation of investments, transformation of savings into investments, investment activity, institutionalization of investment subjects.

References

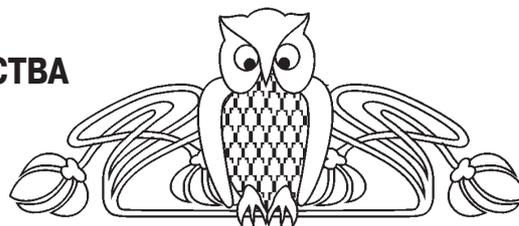
1. Smirnov S. Promyshlennaia politika: problemy i perspektivy [Industrial policy: problems and prospects]. *Voprosy ekonomiki* [Economy Questions], 2000, no. 9, pp. 4–17.
2. Glavnyi ekonomist Goldman Sachs v Rossii i SNG Klemens Graf. Elektronnyi resurs (The chief economist of Goldman Sachs in Russia and the CIS Clemence Graf). Available at: <http://finlenta.mirtesen.ru/blog/43506695088/Ekonomisty-rasskazali-budushee-Rossii> (accessed 22 December 2012).
3. Uerta de Soto Kh. *Zagadka kapitala. Pochemu kapitalizm torzhestvuet na Zapade i terpit porazhenie vo vsem ostal'nom mire* [Why capitalism triumphs in the West and suffers a defeat in all other world]. Moscow, Olimp-Biznes, 2001. 272 p.
4. Uerta de Soto Kh. *Sotsializm, ekonomicheskii raschet i predprinimatel'skaia funktsiia* [Socialism, economic calculation and entrepreneurial function]. Chelyabinsk, Sotsium, 2008. 663 p.

УДК 334.024

СПЕЦИФИКА РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

И. О. Пугачёв

аспирант кафедры экономической теории и национальной экономики, Саратовский государственный университет
E-mail: ilya_ov@mail.ru



Введение. В различные исторические периоды и в разных странах модель государственного предпринимательства имеет особые, уникальные черты, собственные формы и методы воздействия на макроэкономическую динамику и социально-экономическое развитие. Изучение специфики российской модели государственного предпринимательства необходимо для реализации успешной экономической политики правительства в нашей стране. **Теоретический анализ.** В макроэкономических моделях система национальной экономики определяется тремя важнейшими агрегированными хозяйствующими субъектами (секторами экономики): домашними хозяйствами, бизнесом и государством. Деятельность государства, связанная с использованием казенной собственности и источников ее пополнения, направленная на расширение кругооборота контролируемых хозяйственных ресурсов, имеет предпринимательскую направленность. Модель государственного предпринимательства определяется национальной спецификой страны: историческими условиями развития, совокупностью организационных форм, правовых, культурных, религиозных норм, идеологических установок, культурными традициями и географическим положением.

Заключение. Взаимосвязь хозяйственной и управленческой деятельности государства, иерархическое и финансовое господство государственного аппарата в системе экономических отношений, решающее значение бюджета в экономической жизни страны подтверждаются анализом исторического опыта России. **Ключевые слова:** российская экономика, государственное предпринимательство, модели государственного предпринимательства.

Введение

В макроэкономических моделях, как правило, система национальной экономики определяется тремя важнейшими агрегированными хозяйствующими субъектами (секторами экономики): домашними хозяйствами, бизнесом и государством. Домашние хозяйства представляют все население страны, являются основной расходующей группой, субъектами личного потребления и сбережений, плательщиками индиви-



дуальных налогов. Бизнес (сектор коммерческих предприятий и организаций, предпринимателей) выступает главным потребителем экономических ресурсов и производителем различных товаров и услуг. Государственный аппарат (государственный сектор) способен мобилизовать средства и организовать производство там, где другим экономическим субъектам это не под силу.

Хозяйственная активность государственной власти весьма разнообразна и имеет ярко выраженную предпринимательскую направленность, которую можно интерпретировать достаточно широко и многозначно. Приемлемой исходной посылкой исследования допустимо считать ниже следующее развернутое определение.

Государственное предпринимательство представляет собой деятельность государства, связанную с использованием казенной собственности и источников ее пополнения, направленную на расширение кругооборота контролируемых хозяйственных ресурсов. В сфере государственного предпринимательства находятся непосредственное ведение хозяйственных дел (казенное производство товаров и услуг, торговые монополии, займы и субсидии, текущее поступление и расходование средств бюджета) и реализация функций государственного управления (организация кредитно-денежного обращения, законодательное установление налоговых платежей, регулирование режима внешнеэкономических связей, регламентирование цен, тарифов, условий найма рабочей силы). Государственное предпринимательство охватывает спектр отношений с различной степенью эквивалентности: от безвозмездного присвоения и безвозвратного расходования части национального дохода на основании публичного права до обычных рыночных сделок в соответствии с гражданско-правовыми нормами. Объединяющим началом предпринимательства за казенный счет служит бюджет, гарантирующий господство государства в экономической системе страны [1, с. 8].

Реализуя управленческие функции, государственный аппарат стремится выстроить такую инфраструктуру рынка, которая бы не только обеспечивала эффективную работу экономической системы, но и создавала дополнительный доход государству. Величина получаемого дохода во многом зависит от источников формирования и способов распределения ренты в экономике.

Модель государственного предпринимательства определяется национальной спецификой стран: историческими условиями развития, совокупностью организационных форм, правовых, религиозных норм, идеологических установок, культурными традициями и географическим положением.

В различные исторические периоды и в разных странах модель государственного предпри-

нимательства имеет особые, уникальные черты, собственные формы и методы воздействия на макроэкономическую динамику. Вместе с тем существуют и общие закономерности, характеризующие феномен государственного предпринимательства.

Модель государственного предпринимательства формирует тип работника, трудовую этику, нормы права, национальные особенности экономики, вырабатывает парадигму мышления, экономические знания и практические навыки, образцы поведения, стимулы и регуляторы воспроизводства, а также определяет набор методов и инструментов, которые применяет правительство, реализуя экономическую политику, ее конечные результаты, долю ренты, поступающую в государственное распоряжение.

Теоретический анализ

Исторические корни российской модели государственного предпринимательства обусловлены особенностями формирования и эволюции национальных социокультурных и политико-культурных традиций России, менталитета населяющих ее народов. На это обратил внимание известный русский экономист М. И. Туган-Барановский: «Существует глубокое отличие условий русского хозяйственного развития от западноевропейского. Самым важным и основным из них является отсутствие в России стадии городского хозяйства» [2, с. 107–108]. Московское государство совершенно не знало того социального класса, который сыграл огромную и многообразную роль в истории Европы – класса свободных ремесленников.

Истоки российской модели государственного предпринимательства восходят к временам Петра I. В Московской Руси, несмотря на значительное развитие крупной купеческой и мелкой розничной торговли, промышленность имела примитивный, кустарный характер и сохранила бы его еще надолго, если бы на сцену не выступил новый фактор – государство [3, с. 84–85].

В допетровской Руси не существовало промышленного капитализма, но был развит торговый капитализм. Купцы не обнаруживали склонности захватить в свои руки производство, а предпочитали скупать, владея рынком, продукты труда мелкого производителя и держать ремесленника в полной зависимости от себя, не обращая его в наемного работника. Концентрация торгового капитала в допетровской Руси была вызвана не правительственными мероприятиями, а естественной эволюцией торговли, преимуществом крупной торговли перед мелкой. Этот-то торговый капитал и стал базисом крупного производства в эпоху Петра [3, с. 80, 86].

Государственная поддержка крупной промышленности была обычным, естественным явле-



нием в мировой практике. Меры Петра Великого имели успех благодаря подготовленности русской экономической почвы к современным формам промышленности.

С. М. Меньшиков выделяет характерную тенденцию исторического развития российского предпринимательства: «Начиная с XVIII века, в России наиболее успешными неизменно были предприниматели, которым государство даровало особые права на начало эксплуатации рудников и заводов, а также крепостную рабочую силу. Но и после отмены крепостного права расчет промышленников на поддержку государства заказами и субсидиями был велик» [4, с. 36].

О современной модели государственного предпринимательства можно говорить начиная с 60-х годов XIX столетия, когда после отмены крепостного права в России сложились условия для индустриализации на основе применения вольнонаемного труда. Комплекс реформ, проведенных «сверху» императорской властью во второй половине XIX в., ускорил процессы назревавших социальных преобразований. Преимущественно натуральный крепостнический уклад стал разлагаться рынком и вытесняться капиталистическим производством. Наметился переход от аграрного общества к индустриальному.

Российские власти делали все для быстрого развития экономики. Были приняты меры по защите иностранных инвесторов от возможных политических и иных рисков. Реформы, осуществленные С. Ю. Витте в конце XIX в., заложили правовой и экономический фундамент подъема экономики России, обеспечили создание необходимой для нее финансовой и производственно-хозяйственной структуры – банков, бирж, ярмарок, новых транспортных магистралей, заводов, фабрик и т.п.

М. И. Туган-Барановский отмечал, «что в конце XIX века, как и при возникновении нашей фабричной промышленности при Петре I, русское правительство, поощряя рост фабричного производства, руководствовалось, главным образом, так называемыми „государственными“ соображениями, т.е. стремлением увеличить платежные силы населения для пополнения государственного казначейства. Рост производительных сил есть единственно возможная опора политического могущества» [3, с. 521]. Экономические интересы крупных промышленных и торговых капиталистов играли хотя и важную, но второстепенную роль. Главным действующим лицом отечественной индустриализации было, как, впрочем, и остается, государство.

Вышесказанное означает, что для российской модели государственного предпринимательства характерна следующая структура иерархии экономических интересов, графически представленная на рисунке.



Российская модель государственного предпринимательства

Исходные теоретические предпосылки российской модели государственного предпринимательства – взаимосвязь хозяйственной и управленческой деятельности государства, иерархическое и финансовое господство государственного аппарата в системе экономических отношений, решающее значение бюджета в экономической жизни страны – подтверждаются анализом исторического опыта.

Два структурных кризиса в XX в. предопределили качественные преобразования модели государственного предпринимательства, но при этом не изменили ее структурного уклада.

Первый кризис был спровоцирован участием России с 1914 г. в Первой мировой войне, продолжался до окончания Гражданской войны в 1920 г. и привел к становлению экономики советского, директивно-планового типа. Истоки другого кризиса обнаружились на исходе 1980-х гг. в ходе перестройки централизованно управляемой, казенно-кооперативной экономики СССР в частно-государственное, конкурентно-рыночное хозяйство. Сравнение социально-экономических потрясений в начале и конце века позволяет лучше понять закономерности хозяйственного развития нашей страны.

Российские реформы конца 80 – 90-х гг. XX в. имели много общих моментов с преобразованиями народной жизни периода 1914–1920 гг. Повторяемость событий показывает закономерности перехода от одной парадигмы хозяйствования к другой в условиях революционной ломки всех общественных устоев. Превышение государственным аппаратом допустимого, порогового воздействия на экономику сопровождалось ее деградацией и приводило к революционным трансформациям. Так было в обоих рассматриваемых системных кризисах [5, с. 39].

Попытка в 1990-х гг. перестроить модель государственного предпринимательства обернулась откровенным провалом, спровоцировала системно-структурный кризис экономики; деградации и распаду подверглись основные хозяйственные связи. Бизнес, вопреки ожиданиям реформаторов, выступил не «локомотивом» долгосрочного развития, а «катализатором» развала – предпочел быстрое обогащение и вывод



капиталов за границу. Российская экономика была отброшена на десятилетия назад.

Россия в XXI в., как и сто лет назад, остается полупериферийной страной, основным источником ренты в которой выступают доходы от экспорта ресурсов. Основная часть ренты направляется в государственное распоряжение. В 2000 г. доля нефтегазовых ресурсов в общем экспорте превысила 50%, а доходы от них в консолидированный бюджет страны – 30,4%. В 2010 г. доля нефтегазовых ресурсов в общей выручке от экспорта составила более 60% [6, с. 27, 33].

Заключение

Российской экономике на протяжении уже нескольких столетий присущи следующие черты: низкая производительность общественного труда, невысокие денежные доходы и слабая покупательная способность населения, неразвитость рыночных институтов, ограниченность торгового и денежного оборота, относительный избыток природных компонентов производительных сил в сравнении с накопленными капитальными благами.

Во времена Советского Союза доходы от ренты направлялись на развитие промышленности, индустриализацию страны. Среди целевых установок государства фигурировали развитие производительных сил, обеспечение обороноспособности державы, защита национальных интересов на внешних рынках, колонизация необжитых районов страны, проектирование и строительство объектов, возведение которых не по плечу отдельным организациям.

В наши дни рентные доходы изымаются российским государством из экономики в специальные фонды. Этот процесс «откачки средств» начался в 2004 г. с создания Стабилизационного фонда и продолжился в 2008 г. его реформированием в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Принципиально изменились потоки денежных доходов. Не Банк России кредитует правительство, а правительство кредитует Центральный банк страны, что ведет к усилению независимости государственного аппарата от внутренних экономических условий, соответственно, снижает стимулы развития реального сектора отечественной экономики.

Слабая экономическая инфраструктура не способствует привлечению инвестиций в реальный сектор. Государственно-частное партнерство, на которое в последнее время делает ставку Российское правительство, пока ощутимых результатов не принесло. Огромная ресурсная база, казалось бы, являющаяся хорошим «плацдармом» для развития обрабатывающей промышленности, по существу, оттягивает инвестиции в сырьевой сектор.

Важнейшими факторами успешного экономического развития в нынешних условиях служат человеческий капитал, уровень образования и профессиональная квалификация работников, физическое и духовное здоровье людей, интенсивность научных исследований, оказывающих непосредственное влияние на динамику и качество экономического роста.

К сожалению, в российской экономике самый массовый социальный слой непосредственных производителей – наемных работников – остается наименее защищенным, низкооплачиваемым. Современная социальная сфера унаследовала от советского периода рабочее движение, чрезвычайно слабо участвующее в формировании доходов населения. Хотя известно, что на Западе профсоюзы сыграли огромную роль в том, что оплата рабочей силы постепенно приблизилась к ее полной стоимости [4, с. 30].

Другая часть социального наследия, оставшаяся под покровительством государства, – бесплатные услуги населению в медицине, среднем образовании, частично высшем образовании. Но и в этих сферах появились платные услуги, что способствовало деградации качества государственных услуг.

Оплата труда рабочей силы тяготеет к затратам на воспроизводство данного производственного фактора, которые включают не только то, что работник расходует на питание, одежду и прочие непосредственные надобности, но также на медицину, образование, квартиру, коммунальные услуги. Если эти социальные затраты субсидируются государством, то от них автоматически освобождаются предприятия. Разумеется, на предприятия ложатся затраты по выплате государству отчислений на социальное страхование, но они намного меньше той общей суммы социальных услуг, которые оплачиваются государством [4, с. 30].

Низкие доходы населения ведут к ряду негативных моментов, в частности, к невысокому внутреннему спросу со стороны домашних хозяйств. Низкая оплата труда ведет к оттоку квалифицированных кадров за рубеж, снижается трудовая активность населения, что отрицательно сказывается на эффективности всей экономики. Низкое качество услуг в социальной сфере ведет к предоставлению некачественных медицинских услуг, соответственно, ухудшается состояние здоровья нации, снижается продолжительность жизни, падает рождаемость, возрастает детская смертность. Высокая доля имущественного неравенства ведет к изменению морально-психологического климата в обществе, расслоению населения на «своих» и «чужих», потере общности целей, интересов, чувства здорового патриотизма.

Для преодоления негативных тенденций в российской экономике необходимо переориентировать государственное предпринимательство



с получения ренты от эксплуатации природных ресурсов страны на создание и перераспределение ренты от научно-технического прогресса производительных сил державы.

Список литературы

1. Черемисин Г. А. Государственное предпринимательство в годы нэпа (1921–1932 гг.): автореф. дис. ... д-ра. экон. наук. Волгоград, 2003. 39 с.
2. Туган-Барановский М. И. Основы политической экономики. Пг. : Право, 1917. 540 с.
3. Туган-Барановский М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М. : Наука, 1997. 735 с.
4. Меньшиков С. М. Анатомия российского капитализма. М. : Международные отношения, 2004. 432 с.
5. Черемисин Г. А. Государственное предпринимательство как типологический признак развития экономики России : теоретико-методологический аспект // Изв. Сарат. ун-та. Сер. Экономика. Управление. Право. 2007. Т. 7, вып. 1. С. 31–45.
6. Соколов М. Нефтегазовые ресурсы, резервные фонды и бюджет // Экономист. 2012. № 7. С. 27–37.

Specifics of the Russian Model of the State Entrepreneurship

I. O. Pugachev

Post-graduate Student of the Chair of Economic Theory and National Economy
Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: ilya_ov@mail.ru

Introduction. In different historical periods and in different countries the model of the state entrepreneurship has special, unique features, its own forms and methods of influence on the macroeconomic dynamics and socio-economic development. The study of the specific Russian model of the state entrepreneurship is necessary to implement a successful economic policy of the government in our country. **Theoretical analysis.** In macroeconomic models the system of the national economy is determined by three key aggregate economic entities (sectors of the economy): households, businesses and government. The activity of the state, involving the use of public property and its sources of replenishment, aimed at increasing the circulation of controlled economic resources, has business orientation. A model of state entrepreneurship is determined by the national specificity of the country: historical conditions of development, a set of organizational forms, legal, cultural, religious norms, ideological, cultural traditions, and geographic location. **Conclusion.** The interrelation of economic and administrative activity of the state, hierarchical and financial supremacy of the state apparatus in the system of economic relations, the crucial importance of the budget in the economic life of the country is confirmed by the analysis of the historical experience of Russia.

Key words: Russian economy, state enterprise, models of state entrepreneurship.

References

1. Cheremisinov G. A. *Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo v gody njepa (1921–1932 gg.): avtoref. doct. diss ekon. nauk.* [Public enterprise in the years of the NEP (1921–1932.): Dr. econ. sci. thesis diss.]. Volgograd, 2003, 39 p.
2. Tugan-Baranovskij M. I. *Osnovy politicheskoy ekonomiki* [Principles of political economy]. Petrograd, Right Publ., 1917. 540 p.
3. Tugan-Baranovskij M. I. *Izbrannoe. Russkaja fabrika v proshlom i nastojashhem. Istoricheskoe razvitie russkoj fabriki v XIX veke* [Favorites. Russian factory in the past and the present. Historically the development of Russian factories in the XIX century]. Moscow, Science Publ., 1997. 735 p.
4. Menshikov S. M. *Anatomija rossijskogo kapitalizma* [The anatomy of Russian Capitalism]. Moscow, International relation, 2004. 432 p.
5. Cheremisinov G. A. *Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo kak tipologicheskij priznak razvitija jekonomiki Rossii: teoretiko-metodologicheskij aspekt* [Public enterprise as a sign of typological development of the Russian economy: theoretical and methodological aspects]. *Izvestija Saratovskogo Univ. Ser. Jekonomika. Upravlenie. Pravo* [Proceedings of Saratov Univ. Ser. Economics. Management. Law], 2007, vol. 7, iss. 1, pp. 31–45.
6. Sokolov M. *Neftegazovye resursy, rezervnye fondy i bjudzhet* [Oil and gas resources, reserve funds and budgets]. *Ekonomist*, 2012, no. 7, pp. 27–37.