



References

1. Chegodaeva A. N. *Sovershenstvovanie proizvodstvenno-innovatsionnoi deiatel'nosti predpriatii v regional'nykh innovatsionnykh sistemakh* [Improvement of production and innovation activity of enterprises in regional inno-

vation systems]. Moscow, AMA-Press Publ., 2012. 84 p.

2. Moskvina O. S. *Innovatsionnyi potentsial kak faktor ustoychivogo razvitiia regiona* (The innovative potential as a factor of sustainable development in the region). Available at: http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php#01 (date accessed 22 April 2013).

УДК 332.146:330.322(470.42)

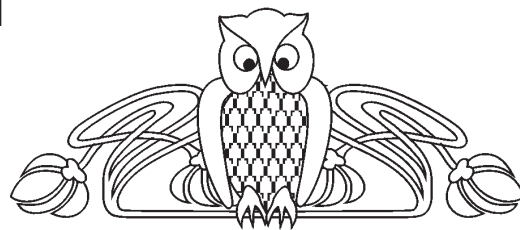
РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (на материалах Ульяновской области)

А. Е. Лапин

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономического анализа и государственного управления, Ульяновский государственный университет
E-mail: eagov@ulsu.ru

В. А. Макеева

студентка,
Ульяновский государственный университет
E-mail: luis_light@mail.ru



Введение. Инвестиционная привлекательность определяется как система или сочетание различных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежный спрос на инвестиции в данном регионе, и формируется из двух компонентов: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Статья посвящена оценке инвестиционной привлекательности региона (на примере Ульяновской области). Вектором проведения данной оценки стал анализ позиции региона в рамках рейтингов инвестиционной привлекательности. **Анализ.** На основе данных исследования по России рейтингового агентства «Эксперт РА» проведен анализ позиций субъектов Приволжского федерального округа по инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску в 2005–2011 гг., выделены регионы-лидеры и аутсайдеры, сделан акцент на вариациях факторов потенциала и риска «регионов-конкурентов» Ульяновской области. Исследование позиций регионов ПФО в рамках рейтинга Росстата по показателю объема инвестиций в основной капитал на душу населения позволило разбить субъекты округа на четыре группы в зависимости от изменения существующих позиций после кризиса 2008–2009 гг. Обзорно затронуты рейтинг лучших регионов для бизнеса Forbes, в который вошли шесть регионов ПФО, а также рейтинг регионов по динамике инвестиций в человеческий капитал «РИА-Аналитика». Проведен подробный анализ динамики факторов, составляющих инвестиционный потенциал и риск Ульяновской области. **Выводы.** Без изменения структуры и качества инвестиций в Ульяновской области в направлении создания высокотехнологичных рабочих мест и энергичного повышения качества используемой рабочей силы, ее компетенций, навыков, знаний, умений удержаться на завоеванных позициях региону не удастся уже в среднесрочной перспективе.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, инвестиции в основной капитал, инвестиции в человеческий капитал.

Введение

Инвестиционная политика – важнейшая составляющая экономической политики страны и ее регионального направления, содержание которой заключается в целенаправленной и обоснованной деятельности государственных органов управления по активизации инвестиционной деятельности с целью обеспечения воспроизводства экономики, повышения ее конкурентоспособности и сопутствующего решения социальных проблем. В связи со значительным разнообразием и дифференциацией социально-экономического развития субъектов РФ особая роль в осуществлении инвестиционной политики принадлежит именно регионам. Реализация региональной инвестиционной политики рассматривается по ряду направлений, ключевыми из которых выступают: обеспечение и повышение инвестиционной активности в экономике; привлечение зарубежных инвестиций; улучшение инвестиционного климата.

В отношении отдельной территории наряду с понятием «инвестиционный климат» используется также «инвестиционная привлекательность», которая определяется как система или сочетание различных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежный спрос на инвестиции в данном регионе. Она формируется из двух компонентов: а) инвестиционного потенциала – объективных возможностей региона, и б) инвестиционного риска – условий деятельности инвестора. Для принятия инвестиционных решений недостаточно рассматривать только



потенциал или только риски. Регион может быть первоклассным с точки зрения потенциала (например, имеет богатые сырьевые ресурсы), но по причине нестабильной политической обстановки или высокого уровня криминализации может оказаться рискованным и иметь невысокий общий показатель привлекательности для инвестора.

Анализ

Рассмотрим, какую позицию (ранг) занимает Ульяновская область на фоне других регионов Приволжского федерального округа (ПФО) на основе данных исследования по России рейтингового агентства «Эксперт РА» (табл. 1).

Таблица 1

Инвестиционная привлекательность регионов Поволжского федерального округа

Регион	Ранг потенциала					Ранг риска				
	2005	2008	2009	2010*	2011	2005	2008	2009	2010*	2011
Республика Татарстан	8	8	7	7(7)	7	5	4	12	15(6)	9
Кировская область	55	55	54	58(57)	58	44	71	53	68(62)	55
Пермский край	13	13	8	9(11)	11	22	49	55	52(46)	49
Удмуртская Республика	42	42	40	40(39)	40	49	58	34	38(50)	64
Республика Марий Эл	70	72	73	74(71)	71	65	59	63	50(66)	69
Нижегородская область	6	9	9	10(8)	13	8	9	24	30(39)	59
Чувашская Республика	49	57	52	54(42)	44	17	10	18	40(52)	65
Республика Башкортостан	14	15	14	12(9)	9	13	15	9	24(5)	12
Ульяновская область	48	49	49	49(53)	51	60	39	11	14(31)	25
Самарская область	7	10	12	14(13)	8	20	41	32	34(38)	17
Республика Мордовия	62	65	64	62(66)	66	11	30	22	21(36)	60
Пензенская область	51	48	47	44(50)	52	26	38	5	7(25)	46
Саратовская область	23	24	23	21(22)	21	27	34	15	17(20)	19
Оренбургская область	29	29	28	27(28)	29	29	13	28	33(17)	18

Примечание. Сост. по материалам рейтингов инвестиционной привлекательности регионов рейтингового агентства «Эксперт РА». URL: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения: 08.11.2012).

*По данному году в скобках указан ранг, определенный по новой методике расчета инвестиционной привлекательности.

Прежде всего, отметим, что при составлении рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России в 2010–2011 гг. сама методика составления рейтинга подверглась «апгрейду». Безусловно, это привело к некоторым переменам в позициях субъектов РФ по итогам рейтинга прошлого года (в данной статье – 2010 г.), однако не слишком изменило их расположение друг относительно друга, а главное – не изменило основные выявленные тенденции (по-прежнему самые высокие риски для инвесторов в России связаны с государственным управлением, несмотря на снижение интегрального инвестиционного риска страны и всех его отдельных составляющих). Более 2/3 регионов снизили за год социальные, финансовые и экономические риски, однако управленческий и экологический остаются проблемными зонами [1]. В большинстве образований – экономических тяжеловесов инвестиционный риск снизился. В их перечень входят три субъекта ПФО с самым высоким инвестиционным потенциалом – Республика Татарстан, Самарская область, Республика Башкортостан. Но, как видно из данных табл. 1, лишь Самарская область су-

щественно снизила свой инвестиционный риск (оказалась на 17-ом месте, то есть прибавила 21 позицию по сравнению с 2010 г.) и за счет этого оказалась в числе регионов-лидеров по динамике инвестиционного риска, она же входит в число лидеров по динамике инвестиционного потенциала (+5 позиций) и повторяет, таким образом, описанную общероссийскую тенденцию «тяжеловесов». В свою очередь, Татарстан и Башкортостан, напротив, снизили свой ранг (по индексу риска). При этом Татарстан – единственный регион ПФО, который входит в десятку регионов с минимальным инвестиционным риском по итогам 2011 г. Отдельно стоит сказать, что три региона ПФО вошли в число аутсайдеров по динамике инвестиционного риска: Нижегородская область (–20), Пензенская область (–21) и Республика Мордовия (–24), два из них входят и в число аутсайдеров по динамике инвестиционного потенциала: Пензенская (–2), Нижегородская (–5), а также Чувашская Республика (–2).

Только пяти субъектам РФ из 14 регионов ПФО присвоен инвестиционный климат 2В (средний потенциал – умеренный риск), и он в



них не менялся на протяжении последних 7 лет: Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Самарская область. Наихудший инвестиционный климат сложился в Республике Марий Эл (ЗС2: незначительный потенциал – высокий риск), Республике Мордовии (ЗВ2: незначительный потенциал – умеренный риск). Таким образом, наглядно видно, насколько неоднородны инвестиционное пространство и возможности внутри самого ПФО, что, несомненно, накладывает на проводимую регионами инвестиционную политику.

Заметим, что Ульяновская область находится «в тисках» отличающихся своей инвестиционной привлекательностью успешных и активно развивающихся Татарстана, Самарской и Саратовской областей. При этом данные регионы имеют разные вариации сочетания потенциала и риска. Так, если для Татарстана и Саратовской области наибольшую угрозу (наибольший инвестиционный риск) представляет экологический фактор (основное воздействие на окружающую среду оказывают топливная, химическая промышленность и теплоэнергетический комплекс, на долю которых приходится 83% массы выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников [2]), то для Самарской области им остается криминальный фактор, в Ульяновской области – социальный фактор. Для Ульяновской области тот же криминальный фактор, наоборот, является наименьшим инвестиционным риском (как и для Саратовской области), в то время как

наименьшим риском для Татарстана и Самарской области выступает финансовый риск. По весу факторов потенциала резко выделяется среди обозначенной группы Республика Татарстан, где наибольший потенциал сосредоточен в инновационной сфере, и Ульяновская область с наибольшим потенциалом в инфраструктуре (World Organisation of Creditors видит наибольший потенциал именно в транспортной инфраструктуре: «Ульяновск – единственный город в Приволжском федеральном округе, на территории которого расположены два аэропорта класса “А”: “Ульяновск-Центральный” и международный аэропорт “Ульяновск-Восточный”, оснащенные современным радиоэлектронным навигационным оборудованием, позволяющим принимать воздушные суда всех типов без ограничений взлетной массы. <...> Наличие развитой транспортной сети, а также реализация таких крупных проектов, как новый мостовой переход и связанный с ним “Волжский транзит”, делают регион привлекательным для активизации бизнеса в сфере логистики. Еще большую привлекательность для международных логистических компаний имеет портовая особая экономическая зона, имеющая льготный налоговый и таможенный режимы» [3]).

Несколько иную картину по распределению мест в ПФО демонстрирует рейтинг Росстата в рамках социально-экономических показателей субъектов РФ. Он включает в себя ряд показателей, в том числе инвестиции в основной капитал на душу населения (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование субъектов ПФО по объему инвестиций в основной капитал на душу населения

Регион	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Группа
ПФО	5	5	5	5	5	6	7	–
Республика Башкортостан	37	37	38	34	33	55	57	IV
Республика Марий Эл	69	73	72	62	68	77	67	II
Республика Мордовия	46	48	44	41	42	44	41	II
Республика Татарстан	15	14	15	18	18	17	18	I
Удмуртская Республика	59	60	49	48	61	69	69	IV
Чувашская Республика	49	52	48	47	50	60	54	III
Пермский край	77	40	35	33	27	31	34	IV
Кировская область	41	75	56	54	69	78	76	III
Нижегородская область	44	43	39	35	26	23	31	I
Оренбургская область	75	45	43	36	37	40	36	II
Пензенская область	30	66	57	49	48	56	59	IV
Самарская область	54	35	37	30	41	54	46	III
Саратовская область	31	56	55	68	67	74	66	II
Ульяновская область	64	74	62	60	52	49	55	I

Примечание. Сост. по: Федеральная служба государственной статистики : [официальный сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.02.2013).



Из данных табл. 2 видно, что Ульяновская область в целом улучшила свою позицию в «инвестиционном рейтинге» Росстата: с 74-го места в 2005 г. она поднялась на 55-е место в 2010 г. При этом более высокие позиции наблюдаются в 2008 (52-е место) и 2009 г. (49-е место) году. Здесь, скорее всего, сказался факт запуска проекта особой экономической зоны портового типа. В данном ранжировании основными конкурентами Ульяновской области выступают Татарстан (лучшее место в ПФО), Нижегородская область, Пермский край, Оренбургская и Самарская области – лидеры по данному показателю в ПФО. При этом, если в целом ПФО ухудшил свои позиции по сравнению с 2008 г. (было стабильное 5-е место), данную тенденцию повторяют не все регионы. Анализ показывает, что субъекты ПФО можно условно поделить на 4 группы: I – регионы, которые улучшили свою позицию в 2009 г. по сравнению с 2008 г., но заметно ухудшили в 2010 г. по сравнению с 2008 г. (или вышли на его уровень); II – регионы, которые ухудшили свою позицию в 2009 г., но улучшили в 2010 г. по сравнению с 2008 г.; III – регионы, ухудшившие свои позиции и в 2009, и в 2010 г. по сравнению с 2008 г., но в 2010 г. их позиция стала заметно лучше, чем в 2009 г.; IV – регионы, ухудшившие свои позиции в 2009–2010 гг. по сравнению с 2008 г. В первую группу входят следующие субъекты РФ: Республика Татарстан, Нижегородская и Ульяновская области. Вторую группу представляют Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Оренбургская и Саратовская области. В третью группу входят Чувашская Республика, Кировская и Самарская области. В четвертую группу попали Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край и Пензенская область. Безусловно, радует тот факт, что Ульяновская область развивается в рамках тех же тенденций, что и регионы-лидеры ПФО в целом, в частности по данному показателю.

Еще среди существующих рейтингов хочется отдельно отметить рейтинг лучших регионов для бизнеса *Forbes*, впервые составленный по итогам 2011 г. (ранее составлялся подобный рейтинг по отдельным городам). При его составлении не учитывались Московская и Ленинградская области и регионы Северного Кавказа [4]. Регионы ранжировались по 15 параметрам, разбитым на шесть групп, описывающих разные стороны экономической жизни. Веса показателей были подобраны исходя из интересов инвесторов, намеревающихся открыть розничный или иной сетевой бизнес. Данный рейтинг интересен с той позиции, что в него вошли 6 регионов ПФО со следующими местами в списке: 1-е – Республика Татарстан, 5-е – Самарская область, 6-е – Нижегородская область, 8-е – Пермский край, 13-е – Республика Башкортостан, 22-е – Оренбургская область. Ульяновская область в данный перечень не вошла.

В целях оценки составляющих инвестиционной привлекательности разнородного экономического пространства России представляется актуальным составленный экспертами Центра экономических исследований «РИА-Аналитика» рейтинг регионов по динамике инвестиций в человеческий капитал. Методика рейтинга предполагает ранжирование регионов по приросту суммы показателей «Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ – образование, здравоохранение, физическая культура и спорт» в 2011 г. Первую строчку в рейтинге занимает Пензенская область, увеличившая в 2011 г. расходы консолидированного бюджета на эти цели на 68,4%, доля этих расходов в консолидированном бюджете области составила 45% [5]. В первую десятку входят также Самарская область (5-е место) и Республика Мордовия (10-е). Дальнейшее распределение регионов ПФО в рейтинге выглядит следующим образом: 13-е – Республика Татарстан, 27-е – Удмуртская Республика, 33-е – Нижегородская область, 37-е – Оренбургская область, 41-е – Республика Башкортостан, 44-е – Пермский край, 46-е – Саратовская область, 48-е – Чувашская Республика, 57-е – Республика Марий Эл, 64-е – Кировская область и замыкает список, с 68-й позицией, Ульяновская область. Таким образом, видно, что половина регионов ПФО находится во второй части рейтинга, при этом Ульяновская область находится на последнем месте. Между тем, например, опрос 2009 г. рейтингового агентства «Эксперт РА» показал, что наиболее важным инвесторы считают наличие в регионе качественных трудовых ресурсов. Соответственно, главный региональный недостаток при определении территориального распределения инвестиций – дефицит квалифицированных кадров. А уже вторым по значимости они назвали инфраструктурный потенциал и лишь только третьим – финансовый потенциал региона [6].

Представленная в табл. 3 эволюция развития Ульяновской области в рамках рейтинга «Эксперт РА» не лишена перекосов и диспропорций, сложно говорить о какой-то явно сформировавшейся динамике на базе таких данных, скорее, о наличии скачкообразных тенденций. Если еще в 2010 г. наибольший риск для инвесторов представлял финансовый фактор (хотя он же вместе с экономическим фактором был минимальным в 2008 г.), в 2011 г. – вновь экономические и социальные риски. В свою очередь, это свидетельствует о том, что кризис не сильно задел регион в 2008 г., его волны перенесли на два последующих года, что также можно увидеть по динамике рангов в таблице. То, что в 2011 г. самым высоким оказался экономический риск – весьма плохо, ибо в рискованной экономике не захочет работать и осесть дальновидный (стратегический) инвестор.



Таблица 3

Динамика изменения рейтинга инвестиционного риска Ульяновской области и его составляющих

Год	Ранг риска	Средневзвешенный индекс риска (Россия=1)	Законодательный ранг	Экономический ранг	Финансовый ранг	Социальный ранг	Криминальный ранг	Экологический ранг	Управленческий ранг
2005	60	1,1680	74	68	71	47	9	10	–
2006	60	1,1740	75	49	60	68	19	11	49
2007	67	1,2380	74	59	37	68	39	15	41
2008	39	1,0470	9	30	39	40	74	12	34
2009	11	0,8960	11	51	40	34	3	10	52
2010	14 (31)	0,8990	11	37	43	27	5	12	36
2011	25	0,2620	–	67	32	57	4	15	16

Примечание. Сост. по материалам рейтингов инвестиционной привлекательности регионов рейтингового агентства «Эксперт РА». URL: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения: 08.11.2012).

Инвестиционный потенциал Ульяновской области (сугубо по рангам потенциала) не перенес существенных изменений в течение 2008–2010 гг.: 49–51-е места. Тем не менее 2011 г. можно смело назвать успешным для области. Это значит, что те инструменты инвестиционной политики, которые были задействованы органами власти региона, наконец-то стали приносить свои плоды, о чем может свидетельствовать и динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал: в 2011 г. он составил 116,0% (по уточненным данным Росстата), обгоняя аналогичный общероссийский показатель (110,8%) и средний по ПФО (110,1%).

Говоря об итогах и эффективности проводимой в последние годы инвестиционной политики в регионе, стоит также отметить, что мировой финансово-экономический кризис, хотя и повлиял на все сферы жизни, но не остановил развития Ульяновской области. Регион почти не потерял набранного в предыдущие годы высокого уровня инвестиционной активности, что отмечают и специалисты «Эксперт РА»: «...пример, когда проведение активной инвестиционной политики привело к устойчивому росту инвестиционной привлекательности региона, – Ульяновская область. Пример этот совсем свежий, “посткризисный”: за год регион продвинулся вверх в нашем рейтинге

сразу на 6 мест по риску и на 2 – по потенциалу (соответственно до 25-й и 51-й позиций). Характерно, что Ульяновская область сочетает черты предкризисной инвестиционной волны с ориентацией на производство продуктов питания, строительных материалов и автомобилей, а также демонстрирует возможные контуры будущей инвестиционного тренда» [1].

Выводы

Вместе с тем все же сложно сделать вывод о каком-то конкретном месте Ульяновской области в ПФО: с одной стороны, она повторяет тенденции развития регионов-лидеров округа, занимает не худшее место по той же динамике инвестиций в физический капитал, даже обгоняя наращивание инвестиций в РФ в целом и в ПФО в частности, с другой стороны, возникает вопрос о том, будут ли работать в дальнейшем эти инвестиции, почему уделяется так мало внимания развитию человеческого потенциала (кажется, что человек затерялся где-то в гонке по наращиванию валовых показателей привлечения инвестиций)? Очевидно, что без изменения структуры и качества инвестиций в направлении создания высокотехнологичных рабочих мест и энергичного повышения качества используемой рабочей силы, ее компетенций, навыков, знаний, умений удержаться на завоеванных позициях не удастся уже в среднесрочной перспективе.

Список литературы

1. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2010–2011 годов. URL: http://www.raexpert.ru/researches/rating_privlekatelnosti_regionov.pdf (дата обращения: 20.11.2012).
2. Доклад об экологическом состоянии Республики Татарстан в 2010 г. URL: http://eco.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_70358.pdf (дата обращения: 15.01.2013).
3. WOC. Регионы России. Ульяновская область. URL: <http://www.woc-org.com/ulyanovsk> (дата обращения: 21.12.2012).
4. Forbes. Лучшие регионы для бизнеса – 2011. URL: <http://www.forbes.ru/rating/luchshie-regiony-dlya-biznesa-2011/2011> (дата обращения: 15.11.2012).
5. Центр экономических исследований «РИА-Аналитика» // Рейтинг субъектов РФ по динамике расходов консолидированных бюджетов на образование, здравоохранение, физкультуру и спорт. URL: <http://vid1.rjan.ru/ig/ratings/humancap.pdf> (дата обращения: 12.11.2012).
6. Корчагин Ю. Инвестиционная привлекательность Воронежской области. URL: <http://parere.ru/strategy/show/389> (дата обращения: 10.11.2012).



Rating Appraisal of Investment Attractiveness of the Region (on the Materials of the Ulyanovsk Region)

A. E. Lapin

Doctor of Economics Sciences, Professor,
Head of the Chair of Economic Analysis and Public Administration,
Ulyanovsk State University,
4a ,Pyshkinskaya str., Ulyanovsk, 432063 Russia
E-mail: eagov@ulsu.ru

V. A. Makeeva

Student, Ulyanovsk State University
4a ,Pyshkinskaya str., Ulyanovsk, 432063 Russia
E-mail: luis_light@mail.ru

Introduction. Investment attractiveness is a system or a combination of various objective features, facilities, causing the potential payments in the aggregate demand for investment in the region forms of two components: investment potential and investment risk. The article is devoted to the evaluation of the investment attractiveness of region (for example Ulyanovsk area). The main vector of this evaluation was the analysis of region's position in the rating of investment attractiveness. **Analysis.** Authors on the basis of research by the rating agency «Expert RA» by subjects of the Russian Federation analyzed the regions position of the Volga Federal District in the investment potential and investment risk since 2005 to 2011, identified the regions as leaders and outsiders, focusing on the variation of factors of potential and risk «regions-competitors» of Ulyanovsk region. The study of regions positions of the Volga Federal District according to Rosstat ranking of the capital investments per capita allowed us to subdivide regions into four groups depending on changes in existing positions after the crisis of 2008–2009. Besides the article briefly describes two other rankings: Forbes rating of the best regions for Business which included six regions of the Volga Federal District and the «RIA-Analysis» ranking of regions by dynamic of investment in human capital. In paper made a detailed analysis of the dynamics of the factors of the investment potential and risk of the Ulyanovsk region. **Conclusions.** Without changes in the structure and quality of investment in the Ulyanovsk region in the direction of creating high-tech jobs and improve the quality of the energetic use of labor, its competencies, skills, knowledge, ability to hold conquered positions will be lost in the medium term.

Key words: investment attractiveness, investment climate, capital investments, investments in the human capital.

References

1. *Reyting investitsionnoy privlekatel'nosti regionov Rossii 2010-2011 godov* (Rating of investment attractiveness of Russian regions 2010–2011). Available at: http://www.raexpert.ru/researches/rating_privlekatelnosti_regionov.pdf (accessed 20 November 2012).
2. *Doklad ob ekologicheskom sostoyanii Respubliki Tatarstan v 2010 g.* (The report about ecological state of Republic of Tatarstan in 2010). Available at: http://eco.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_70358.pdf (accessed 15 January 2013).
3. WOC. *Regiony Rossii. Ul'yanovskaya oblast'* (Regions of Russia. Ulyanovsk region). Available at: <http://www.woc-org.com/ulyanovsk> (accessed 21 December 2012) (in Russian).
4. Forbes. *Luchshie regiony dlya biznesa – 2011* (The best regions for business – 2011). Available at: <http://www.forbes.ru/rating/luchshie-regiony-dlya-biznesa-2011/2011> (accessed 15 November 2012) (in Russian).
5. Tsentr ekonomicheskikh issledovaniy «RIA-Analitika. *Reyting sub"ektiv RF po dinamike raskhodov konsolidirovannykh byudzhetrov na obrazovanie, zdravookhraneniye, fizkul'turu i sport* (Center of Economic Research «RIA-Analytics». Rating of subjects of the Russian Federation by dynamic of expenses of the consolidated budget on education, health, physical education and sports). Available at: <http://vid1.rian.ru/ig/ratings/humancap.pdf> (accessed 12 November 2012).
6. Korchagin Yu. *Investitsionnaya privlekatel'nost' Voronezhskoy oblasti* (Investment attractiveness of the Voronezh region). Available at: <http://parere.ru/strategy/show/389> (accessed 10 November 2012).

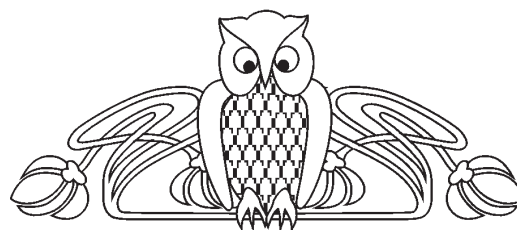
УДК 338.462

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ОХРАННЫХ УСЛУГ

Е. А. Лысова

аспирант кафедры маркетинга и стратегического планирования,
Вятская государственная сельскохозяйственная академия
E-mail: lena.lysowa@yandex.ru

Введение. Широта и разнообразие услуг не позволяют определить общие закономерности для всей сферы услуг. Каждая разновидность услуг требует индивидуализации как в исследованиях, анализе, так и в оценке рынка. **Теоретический анализ.** В статье рассмотрены специфика и виды охранных услуг, основные подходы к определению понятия «охранная услуга»,



дана собственная формулировка данного понятия, проведены анализ и исследование рынка услуг безопасности, выявлены его специфические особенности. Особенности и тенденции развития российского рынка охранных услуг определены на основе применения следующих методов: анализа, систематизации, наблюдения, метода экспертных оценок, статистического