



- tiki (Investment in Fixed Assets by Economic Activities Federal State Statistic Service). Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_56/IssWWW.exe/Stg/02-18.htm (accessed 22 April 2013).
10. Sternik G. M., Sternik S. G., Arakelov S. A. Itogi krizisa rynka zhilia i zhilishhno-stroitel'noy otrasli v Rossii [The Results of the Crisis in Russian Real Estate Market and Housing Building Industry]. *Finansovaya analiza: problemy i resheniya*, 2010, no. 7 (31), pp. 34–47 (in Russian).
 11. Evstafiev A. I. *Metody analiza i regulirovaniya prostranstvennogo razvitiya goroda*. Diss. cand. of econ. nauk [Methods of the Analysis and Regulation of the City Spatial Development. Cand. econ. sci. thesis diss.]. Krasnodar, Kuban State University, 2011. 24 p.
 12. Tentative Signs of a Recovery: the 2013 Construction Hiring and Business Outlook. The Associated General Contractors of America. Available at: http://www.agc.org/galleries/news/2013_Construction_Hiring_and_Business_Outlook_Report.pdf (accessed 19 April 2013).
 13. Zaytseva E. Yu. *Gosudarstvennoe regulirovanie investitsiy na rynke nedvizhimosti: na primere paevykh investitsionnykh fondov*. Diss. cand. of econ. nauk [State Regulation of Investment in the Real Estate Market: the Case of Mutual Funds. Cand. econ. sci. diss.]. St. Petersburg, Saint-Peterburg State University of Engineering and Economics, 2012.
 14. Doler K. Real Estate Boomerang: From Bust To Sellers' Market? *Investor's Business Daily*, 2013. Available at: <http://news.investors.com/business-inside-real-estate/041113-651568-real-estate-shows-signs-of-a-home-sellers-market.htm?ven=rss> (accessed 19 June 2013).
 15. Christie L. Boomerang Buyers Return to Market after Foreclosure. *Cable News Network*, 2013. Available at: http://money.cnn.com/2013/03/11/real_estate/foreclosure-homes/index.html (accessed 19 June 2013).
 16. Rising FDI into China: the Facts behind the Numbers: UNCTAD Investment Brief. *Investment Issues Analysis Branch of UNCTAD*, 2007. Available at: http://unctad.org/en/Docs/iteiamisc20075_en.pdf (accessed 19 April 2013).

УДК 631.1.017.3; 631.155.6

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

Д. Ю. Самыгин

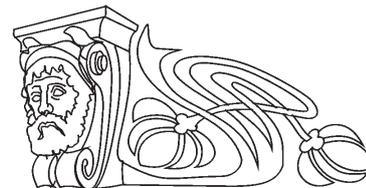
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической кибернетики, Пензенский государственный университет
E-mail: vekont82@mail.ru

А. А. Тусков

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической кибернетики, Пензенский государственный университет
E-mail: tuskov@mail.ru

Г. В. Трофименко

старший преподаватель кафедры прикладной экономики, Пензенский государственный технологический университет
E-mail: trofimgv@yandex.ru



Введение. Фермерство имеет экономическую значимость для развития сельских территорий, поэтому в рамках действующего правового поля закреплена их приоритетность для содействия занятости и роста доходов сельского населения, а также роли в сохранении сельского образа жизни населения. **Теоретический анализ.** Редакцией госпрограммы на 2007–2012 гг. определено, что важными направлениями развития К(Ф)Х должно было стать улучшение их ресурсного обеспечения, совершенствование производственной инфраструктуры и улучшение сбыта продукции, социально-бытовое обустройство хозяйств и др. Однако в ходе реализации программы проявились ее недостатки, некоторые насущные вопросы не нашли своего отражения или получили общественное и научное одобрение. Сегодня государственная политика активнее стала участвовать в формировании аграрной инфраструктуры, развитии бизнеса на селе. Наибольшее признание получила господдержка по удешевлению кредитных ресурсов, что, однако, не повышает эффективности использования бюджетных средств и не влечет поступательного развития фермерства. Названные меры не создают благоприятных усло-

вий для воспроизводства средств, так как убыточное состояние многих хозяйств не позволяет им воспользоваться средствами господдержки. Действующие меры прямой господдержки в большинстве своем содействуют развитию финансовых структур и небольшой части экономически крепких хозяйств. **Результаты.** Экономический рост в сельском хозяйстве многие ученые связывают с прямой поддержкой производства, которая по законам ВТО имеет право на жизнь только в определенном размере, то есть необходима реструктуризация мер «желтой» корзины. Чтобы обеспечить расширенное воспроизводство материально-технических ресурсов, по мнению авторов, необходимо действующие нормативы субсидий увязать с показателями производительности труда в хозяйствах. Такие нормативы будут способствовать более эффективному использованию средств поддержки, создадут равные условия по их получению товаропроизводителям, повысят их конкурентоспособность на рынке ВТО.

Ключевые слова: государственная программа, фермеры, крестьянские хозяйства, государственная поддержка, нормативы субсидирования.



Введение

С 2006 г. сельское хозяйство становится приоритетной национальной задачей государства. С этого момента все товаропроизводители сельскохозяйственной продукции, в том числе и крестьянские (фермерские) хозяйства смогли рассчитывать на государственное участие в развитии своего бизнеса. Причем поддержка малых форм хозяйствования приобрела особую значимость, что было закреплено государственной программой развития сельского хозяйства на период 2008–2012 гг.

Сегодня фермерство Пензенской области является неотъемлемым элементом современной системы сельского хозяйства. На протяжении ряда лет на территории Пензенской области наблюдается положительная динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств. По данным Федеральной службы государственной статистики, крестьянские (фермерские) хозяйства Пензенской области производят более 5% продукции сельского хозяйства [1]. По России малыми формами хозяйствования производится более половины всей отечественной сельскохозяйственной продукции, в том числе 23% зерновых и зернобобовых культур, 87% картофеля, 83% овощей, 36,5% скота и птицы на убой в живой массе, 53,8% молока.

Теоретический анализ

Ретроспективный анализ достижения целей господдержки

В рамках долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Пензенской области на 2009–2013 годы» предполагалось создание условий для поступательного развития фермерства, которое не только решает проблемы производства продукции, но и содействует занятости и росту доходов сельского населения, способствует сохранению сельского образа жизни населения.

В общегосударственной стратегии формирования многоукладного агропромышленного производства развитие крестьянского сектора есть одно из направлений хозяйственных и структурных преобразований в системе агропромышленного комплекса. В системе организационно-экономических мероприятий по стабилизации развития крестьянских (фермерских) хозяйств особенно важными направлениями должны были стать совершенствование нормативной и правовой базы создания и деятельности этих предприятий, улучшение их ресурсного обеспечения и финансово-кредитной поддержки, совершенствование производственной инфраструктуры и улучшение сбыта продукции, социально-бытовое обустройство хозяйств, повышение уровня их информационно-консультационного обслуживания [2].

Вместе с тем перечень проблем обеспечения поступательного экономического развития крестьянских хозяйств сохраняется.

Программа предполагала рост фермерских хозяйств в регионе с 2774 в 2007 г. до 4245 в 2013 г., то есть на 155%. По состоянию на начало 2012 г. на селе было зарегистрировано 3,2 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством и несельскохозяйственной деятельностью. Это примерно только 75% индикативного показателя.

В ходе реализации государственной программы проявились ее недостатки. В ней не нашли решения вопросы развития наиболее значимых отраслей. Заложенные в программу механизмы регулирования и господдержки недостаточно дифференцированы по отраслям, территориям, социальным секторам и группам хозяйств с разным уровнем финансового состояния. Эти недостатки частично удается преодолеть с помощью отраслевых целевых программ. Однако увязка отраслевых программ с государственной программой не всегда прослеживается.

Современные тенденции поддержки фермеров

Сегодня реализуется новый этап госпрограммы на 2013–2020 гг. Малые формы хозяйствования наряду с крупными агропромышленными предприятиями являются полноправными участниками государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Поэтому фермеры и индивидуальные предприниматели, ведущие сельскохозяйственную деятельность, могут участвовать во всех отраслевых подпрограммах и федеральных целевых программах (рис. 1).

Более 69,0% средств всей поддержки занимает подпрограмма развития подотрасли животноводства, около 19,0% приходится на развитие растениеводства.

Кроме общих подпрограмм развития различных сфер отрасли, фермерские хозяйства, в отличие от сельхозорганизаций, могут претендовать на поддержку малых форм предпринимательства. Доля данного вида поддержки почти 5,5% (2 трлн 422,5 млрд руб.) всех средств, из них более 70,0% финансируется из федерального бюджета, что говорит о высокой приоритетности этого направления развития.

Целью названной подпрограммы являются поддержка и дальнейшее развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности. Важными задачами определено создание условий для увеличения количества субъектов малого предпринимательства, повышение эффективности использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, повышение уровня доходов сельского населения [3].



Рис. 1. Подпрограммы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.

В рамках подпрограммы определено 4 основных направления (таблица):

1. Поддержка начинающих фермеров.
2. Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств.

3. Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования.

4. Оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств.

Поддержка малых форм хозяйствования Пензенской области на 2013–2020 гг.

Направления поддержки	Всего		Федеральный бюджет		Бюджет региона		Внебюджетные средства		Вид поддержки по ВТО
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	
Поддержка начинающих фермеров	379,96	15,84	292,96	17,24	87,00	20,07	0	0	зеленая
Развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х	855,22	35,65	553,54	32,58	301,67	69,58	0	0	зеленая
Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования	972,64	40,55	671,29	39,51	35,33	8,15	266,02	100	желтая
Оформление земельных участков в собственность К(Ф)Х	190,83	7,96	181,29	10,67	9,54	2,20	0	0	зеленая
Итого	2398,65	100	1699,09	100	433,55	100	266,02	100	х

Здесь важным направлением аграрной политики выступает господдержка кредитования малых форм хозяйствования. На его реализацию направлено более 972 млрд руб., или 40,5% средств подпрограммы и почти 2,2% всех средств госпрограммы. В то же время получавшая массовое одобрение в 2012 г. поддержка начинающих фермеров занимает менее 16,0% средств всей поддержки отрасли в регионе. Следует заметить,

что мероприятия по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм заинтересовали большую часть экономически активного сельского населения, не имеющего достаточной финансовой базы для создания собственного дела.

Проблемы развития господдержки крестьян

По нормам Всемирной торговой организации субсидирование процентной ставки по кредитам



будет отнесено на «желтую» корзину, а потому подлежит рассмотрению в сумме обязательств по сокращению мер поддержки.

Кроме того, следует отметить, что господдержка кредитования есть и в других подпрограммах развития сельского хозяйства (рис. 2).

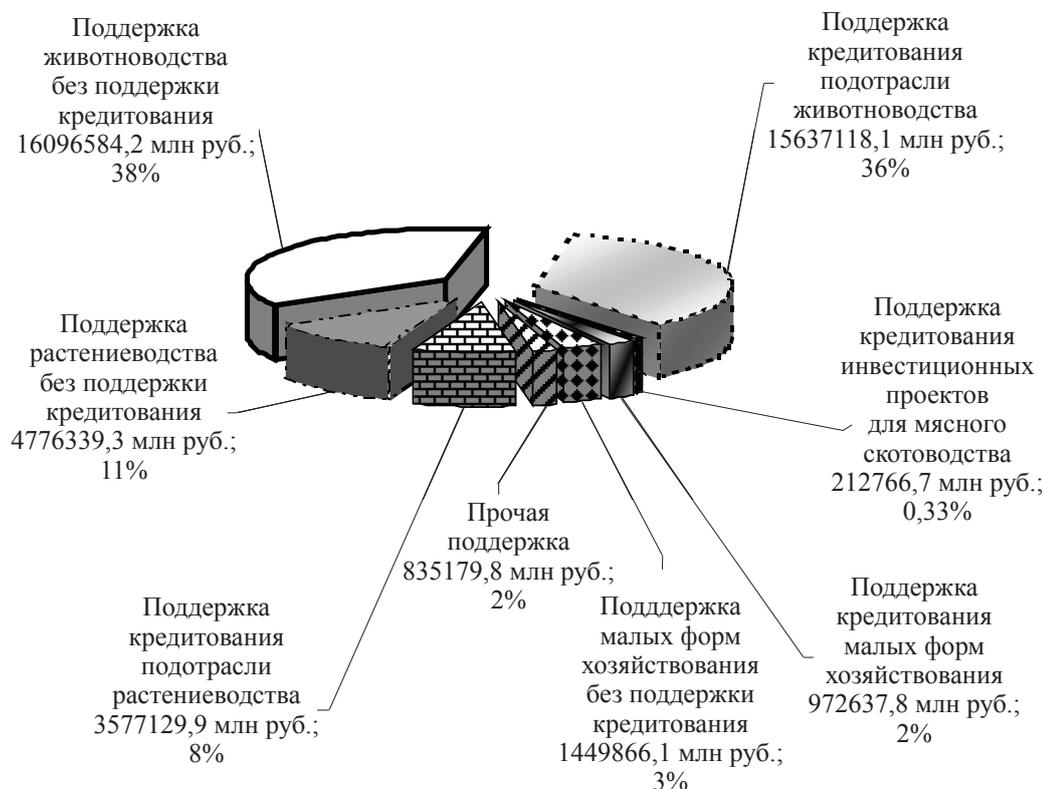


Рис. 2. Поддержка кредитования в системе ресурсного обеспечения госпрограммы Пензенской области на 2013–2020 гг. (Сост. по: Постановление Правительства Пензенской области «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Пензенской области на 2013–2020 годы»)

В общей структуре ресурсного обеспечения субсидирование процентной ставки по кредитам составляет более 45%, и этим видом при желании и возможности также могут воспользоваться крестьянские хозяйства. Очевидно, насущной необходимостью определять такой вид поддержки еще и в соответствующей подпрограмме не существует.

Названные меры поддержки не создают благоприятных условий для эффективного использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств, так как убыточное состояние большинства хозяйств не позволяет им воспользоваться средствами господдержки. Развитие названных инструментов механизма господдержки происходит в условиях убыточности и закредитованности большинства хозяйств, их неплатежеспособности и низкой ликвидности имеющихся активов. Компенсация процентной ставки сама по себе не гарантирует возможности получения кредита, если для банка привлекательность аграрного сектора низка по причинам высоких рисков в сочетании с относительно длительными сроками кредитования и плохого экономического состояния заемщиков, недостатка

залога, то есть неценовых факторов. На практике такие меры не оказывают прямого воздействия на экономический рост в сельском хозяйстве [4].

Действующие меры прямой государственной поддержки в большинстве своем содействуют развитию финансовых структур и небольшой части экономически крепких хозяйств. Кредиты и займы, привлеченные малыми формами хозяйствования на селе в 2012 г., составили 11,9% от общих кредитов и займов, направленных на развитие сельскохозяйственного производства (в 2011 г. – 11,6%). По данным банков, объем субсидированных кредитов и займов, полученных малыми формами хозяйствования в 2012 г. в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, составил 49,5 млрд руб., что несколько меньше, чем в предыдущем году (50,8 млрд руб.). На долю К(Ф)Х пришлось только 31,4% [3].

Причинами низкой кредитоспособности малых форм хозяйствования остаются, в частности, недостаточность залоговой базы и слабая работа региональных гарантийных и залоговых фондов с сельскими заемщиками.



Результаты

Без кардинального решения проблемы финансирования отрасли нельзя рассчитывать на успехи курса модернизации. В любом случае существует только два варианта вектора модернизации: либо переориентация поддержки в сторону «зеленой» корзины, на которую не покушаются правила ВТО, либо наполнение «желтой» корзины мерами, наиболее эффективными и благоприятными по отношению к сельхозпроизводству.

Учитывая серьезный вклад в экономику отрасли и социальную сферу села, развитие малых форм хозяйствования в сельской местности является важнейшим условием развития сельских территорий. Очевидно, необходимо комбинировать меры поддержки, не выходя за рамки взятого перед ВТО обязательства.

Принимая во внимание главную цель существования фермерских хозяйств – сохранение сельского уклада жизнедеятельности крестьян, необходимо ориентировать фермерство, кроме сельскохозяйственного производства, и на несельскохозяйственную деятельность.

Одним из вариантов может стать развитие сельского туризма. Данное направление можно рассматривать как реальный путь социального развития депрессивных сельских районов, позволяющий остановить деградацию сельской местности, страдающей от постоянного оттока населения, в частности, по причине отсутствия работы. Поддержка данного вида предпринимательства не попадает под законодательство мирового рынка, а потому не подлежит ограничениям. В развитых странах субсидирование аграрного сектора осуществляется не только из соображений продовольственной безопасности, но и с позиции угрозы избыточной миграции сельского населения в города.

В странах-членах ВТО активно пользуются разрешенными видами поддержки, связанными с развитием сельской инфраструктуры, охраной окружающей среды и рациональным использованием земельных и водных ресурсов, обеспечением продовольствием нуждающихся групп населения и обеспечением безопасности и качества производства продовольствия.

Кроме того, следует отметить такой вид поддержки, как страхование рисков, которое обеспечивает защиту от большинства естественных опасностей, включая засуху, избыточную влажность, наводнение, град, сильные ветры и другие катастрофические природные явления.

Поддержка, связанная с развитием производственных мощностей К(Ф)Х, должна быть более результативной. Например, важнейшей формой поддержки сельского хозяйства за рубежом является программа кредитования под залог будущей продукции (урожая).

В настоящее время наше государство активизировало часть поддержки в виде нормативного субсидирования товаропроизводителей на 1 литр молока и 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур. Приказами Министерства сельского хозяйства утверждены названные нормативы. В Пензенской области ставки субсидий на 1 литр (килограмм) молока высшего сорта составляет 1,33 руб., на 1 литр (килограмм) молока первого сорта – 0,44 руб. Ставки на 1 га колеблется по районам от 167 до 346 руб. в зависимости от почвенного плодородия и интенсивности использования сельхозтоваропроизводителями посевных площадей [1, 2]. По мнению многих ученых-аграриев, такой вид господдержки является наиболее действенным. С этим, конечно, следует согласиться. Однако методика определения нормативов поддержки учитывает показатели, которые имеют наилучшие характеристики в крупных организациях. Учитывая их огромные площади и объемы производства, они получают львиную долю таких средств, что, однако, не свидетельствует об эффективности их использования. При этом многие крупные товаропроизводители зарегистрированы на городских территориях. По этой причине сельские администрации недополучают местные налоги, а сельские жители не могут быть заняты в работе управленческого персонала, что является причиной миграции высококвалифицированных кадров из села.

Очевидно, необходимо скорректировать методику расчета нормативов субсидирования товаропроизводителей, дополнив ее показателями производительности труда. Это будет в большей степени отвечать задачам программы повышения производительности труда в агропромышленном комплексе Пензенской области и способствовать более успешной ее реализации.

Несмотря на то что сегодня выручка на 1 работника в крупных и средних сельскохозяйственных организациях области на 82,9% выше, чем в хозяйствах всех категорий, малый бизнес имеет существенные резервы повышения производительности труда. В последние годы индекс производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей колеблется в пределах 260%, в то время как в сельхозорганизациях он на уровне 170%.

Таким образом, обобщая проделанное исследование, можно заключить, что в последнее время государство принимает активное участие в развитии сельскохозяйственного сектора, аграрная политика направлена на стабилизацию и экономический рост товаропроизводителей, существенные обороты набирает господдержка кредитования.

Однако проводимых мероприятий явно недостаточно для успешного функционирования малых форм хозяйствования, содействия устойчи-



вому развитию сельских территорий, повышения доходов сельских жителей.

Фермерские хозяйства развитых стран сохраняют земли сельскохозяйственного назначения, культурную самобытность страны, нравственные ценности и духовные истоки нации, способствуют снижению деградации сельских поселений.

Нормативы субсидий, рассчитанные с использованием предлагаемой усовершенствованной методики, будут способствовать более эффективному использованию средств такой поддержки, создадут равные условия среди товаропроизводителей по их получению, повысят конкурентоспособность отечественных участников рынка сельскохозяйственных товаров на внутреннем и внешнем рынке ВТО.

Список литературы

1. Приказ Министерства сельского хозяйства Пензенской области от 27 марта 2013 года № 64 «Об утверждении ставок субсидий, предоставляемых в соответствии с Порядком предоставления субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (килограмм) реализованного товарного молока», утвержденного постановлением Правительства Пензенской области от 15.03.2013 № 149-пП. URL: <http://www.mcx-penza.ru/userfiles/file/%D0%9D%D0%B0%201%20%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%80.doc> (дата обращения: 19.07.2013).
2. Приказ Министерства сельского хозяйства Пензенской области от 22 марта 2013 года № 62 «Об утверждении ставок и методики определения ставок на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур». URL: http://www.mcx-penza.ru/userfiles/file/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%2022_03_2013%20%E2%84%96%2062.doc (дата обращения: 19.07.2013).
3. Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 г. № 753-р «Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP;n=556765;req=doc> (дата обращения: 23.06.2013).
4. Самыгин Д. Ю. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО : региональный аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 8. С. 27–34.

Regional Aspects of the State Support of Farms

D. Yu. Samygin

Candidate of Sciences, Associate Professor, Department of Economic Cybernetics,
Penza State University,
40, Krasnaya str., Penza, 440028 Russia
E-mail: vekont82@mail.ru

A. A. Tuskov

Candidate of Sciences, Associate Professor, Department of Economic Cybernetics,
Penza State University,
40, Krasnaya str., Penza, 440028 Russia
E-mail: tuskov@mail.ru

G. V. Trofimenko

Senior Teacher of Chair, Department of Applied Economy,
Penza State Technological University,
1a/11, Baydukova Drive / Gagarin str., Penza, 440039 Russia
E-mail: trofimgv@yandex.ru

Introduction. The farming has the economic importance for development of rural territories therefore within an operating legal framework their priority for assistance of employment and growth of the income of country people, and also a role is fixed in preservation of a rural way of life of the population. **Theoretical analysis.** By state program edition for 2007–2012 it is defined that improvement of their resource providing, improvement of production infrastructure and improvement of sale of production, social arrangement of farms and others had to become the important directions of development of K(F)H. However during implementation of the program its shortcomings were shown, some vital issues didn't find the reflection or got public and scientific approval. Today the state policy began to participate more actively in formation of agrarian infrastructure, business development in the village. The greatest recognition was gained by state support on reduction in cost of credit resources that, however doesn't increase efficiency of use of budgetary funds and doesn't attract forward development of farming. The called measures don't create favorable conditions for reproduction of means as the unprofitable condition of many farms doesn't allow them to use means of state support. Operating measures of direct state support assist in the majority to development of financial structures and small part of economically strong farms. **Results.** In agriculture many scientists connect economic growth with direct support of production which under laws of the WTO has the right to life only in a certain size, i.e. restructuring of measures of a yellow basket is necessary. To provide expanded reproduction of material resources, according to authors, it is necessary to coordinate existing standards of subsidies to labor productivity indicators in farms. Such standards will promote more effective use of means of support, will create equal conditions on their receiving to producers, will increase their competitiveness in the WTO market.

Key words: state program, farmers, country farms, state support, subsidizing standards.



References

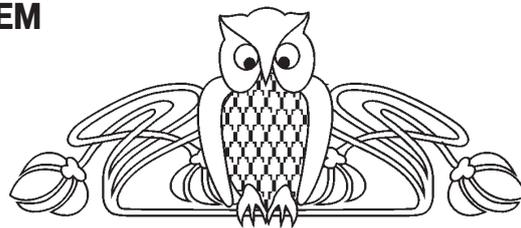
1. Приказ Министерства сельского хозяйства Пензенской области от 27 марта 2013 года № 64 «Об утверждении ставок субсидий, предоставляемых в соответствии с Порядком предоставления субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (килограмм) реализованного товарного молока», утвержденным постановлением Правительств Пензенской области от 15.03.2013 № 149-пП (The order of the Ministry of Agriculture of the Penza region of March 27, 2013 № 64 «About the statement of rates of the subsidies provided according to Order of granting subsidies for compensation of part of expenses of agricultural producers on 1 liter (kilogram) of realized commodity milk», approved by the resolution of the government of the Penza region of 15.03.2013 № 149-pP). Available at: <http://www.mcx-penza.ru/userfiles/file/%D0%9D%D0%B0%201%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%80.doc> (accessed 19 July 2013).
2. Приказ Министерства сельского хозяйства Пензенской области от 22 марта 2013 года № 62 «Об утверждении ставок и методики определения ставок на 1 гектар посева пшеницы сельскохозяйственных культур» (The order of the Ministry of Agriculture of the Penza region of March 22, 2013 № 62 «About the statement of rates and techniques of definition of rates on 1 hectare of a cultivated area of crops»). Available at: http://www.mcx-penza.ru/userfiles/file/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%2022_03_2013%20%E2%84%96%2062.doc (accessed 19 July 2013).
3. Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 № 753-р «Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» (The order of the Government of the Russian Federation of 08.05.2013 N 753-p «The national report on a course and results of realization in 2012 of the State program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and the food for 2008–2012»). Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP;n=556765;req=doc> (accessed 23 June 2013).
4. Самыгин Д. Ю. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект [Agriculture support by WTO rules: regional aspect]. *Журнал «Экономика сельского хозяйства России»* [Rural economics of Russia], 2012, no. 8, pp. 27–34.

УДК 338.012

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

А. В. Сухоруков

кандидат экономических наук, доцент кафедры
прикладной экономики и управления инновациями,
Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А.
E-mail: alex@marya.ru



Введение. В последние десятилетия появляется все больше исследований, рассматривающих проблемы инновационного развития на микроэкономическом уровне (в том числе на уровне промышленных предприятий). Для формирования соответствующей системы управления инновационным развитием промышленного предприятия необходимо дать характеристику существенным чертам такого управления, определить его роль и место в общей системе менеджмента предприятия. **Теоретический анализ.** К настоящему моменту времени в сфере управления инновационным развитием сложился определенный понятийный аппарат, который проанализирован и уточнен в статье. Выявлены характерные черты управления инновационным развитием, обуславливающие необходимость интеграции различных видов менеджмента в процессе управления. **Методы.** Управление инновационным развитием осуществляется на стратегическом и оперативном уровне, что предопределяет синтез инновационного, стратегического и оперативного менеджмента. Кроме того, в управлении инновационным развитием одну из ключевых ролей играет проектное управление (инновационное проектирование).

Все большее распространение получает процессный подход. **Результаты.** В результате проведенного исследования предложена схема интеграции различных видов и подходов к менеджменту в процессе управления инновационным развитием промышленного предприятия. **Выводы.** Выработанный подход позволяет повысить качество управления инновационным развитием промышленного предприятия.

Ключевые слова: инновационное развитие, управление инновационным развитием, промышленное предприятие, система менеджмента, стратегический менеджмент, процессный подход.

Введение

В последние десятилетия внимание все большего числа исследователей обращается к микроэкономическому уровню инновационного развития, что обуславливается той ролью, которую играют хозяйствующие субъекты в формировании динамики экономического роста, уровня конкурентоспособности государства, а