

УДК 343.4

НЕДОСТОВЕРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ВРЕДНОЙ ИНФОРМАЦИИ: АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ

С. А. Куликова

доцент кафедры конституционного и муниципального права,
Саратовский государственный университет
E-mail: kulikovasveta@inbox.ru



Введение. В условиях информационного общества необходимо создание эффективных правовых механизмов обеспечения информационной безопасности личности, общества, государства, в том числе защиты от распространения недостоверной информации. **Цель.** Основная цель работы состоит в систематизации видов недостоверной информации, распространение которой представляет особую общественную опасность и потому запрещено российским законодательством. **Результаты.** Выделяются основные виды недостоверной информации, распространение которой запрещено российским законодательством: недостоверная информация о состоянии окружающей среды, санитарно-эпидемиологической обстановке, о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера; информация, направленная на манипулирование рынком; информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; информация, нарушающая права потребителей; информация, способствующая недобросовестной конкуренции, в том числе недостоверная и недобросовестная реклама; распространение слухов под видом достоверных сообщений. **Заключение.** Запрет на распространение недостоверной информации содержится в значительном количестве федеральных законов. В то же время в российском законодательстве отсутствуют общие нормы о запрете распространения недостоверной информации. По мнению автора, правовой механизм противодействия распространению вредной информации должен включать в себя не

только прекращение правонарушения и привлечение к ответственности, но и распространение (доведение до заинтересованных субъектов) достоверной информации.

Ключевые слова: информационная безопасность, вредная информация, недостоверная информация, информационное правонарушение.

Введение

Распространение информационных технологий, возрастание роли массовых коммуникаций приводит к необходимости обеспечения информационной безопасности личности, общества, государства. Актуальным становится «сочетание принципа открытости информации с необходимостью ограничения распространения отдельных сведений (“вредной информации”»)» [1, с. 4].

Представителями современной юридической науки активно изучается правовой режим вредной информации. В. С. Маурин предлагает следующее определение: «...вредная информация – это информация, посягающая на жизненно важные интересы личности, общества и государства, характер и степень общественной опасности от воздействия которой обуславливает необходимость принятия государством мер, обеспечивающих надлежащую правовую защиту от



ущерба, наносимого этим субъектам в результате ее распространения» [2, с. 8].

Наиболее известной является предложенная И. Л. Бачило, В. Н. Лопатиным и М. А. Федотовым классификация вредной информации:

- 1) информация, направленная на разжигание ненависти, вражды и насилия;
- 2) ложная информация;
- 3) информация, содержащая посягательства на честь, доброе имя и деловую репутацию других лиц;
- 4) непристойная информация;
- 5) информация, оказывающая деструктивное воздействие на здоровье людей [3, с. 454–455].

Внимание правоведов, так же как и общественных деятелей, политиков, журналистов, в большей степени привлекают способы борьбы с такими видами вредной информации, как пропаганда национальной, религиозной, социальной ненависти и вражды; сведения, порочащие честь и достоинство публичных фигур; информация, распространение которой противоречит общественной нравственности.

Менее разработанной оказались правовые проблемы, связанные с распространением ложной/недостоверной информации.

Цель

Основная цель работы состоит в систематизации видов недостоверной информации, распространение которой представляет особую общественную опасность и потому запрещено российским законодательством.

Результаты

Анализ законодательных актов федерального уровня позволяет выявить несколько видов недостоверной информации, распространение которой запрещено российским законодательством. При этом сразу следует отметить, что в российском законодательстве используются термины «ложная» («заведомо ложная») и «недостоверная» («заведомо недостоверная») информация в одном и том же значении – «содержащая несоответствующие действительности сведения».

Информация о состоянии окружающей среды, санитарно-эпидемиологической обстановке, о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

В Российской Федерации действует целый ряд законов, нормами которых на должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, а в некоторых случаях индивидуальных предпринимателей и юридических лиц возлагается обязанность по предоставлению информации о состоянии среды обитания и источниках негативного воздействия на нее, о ситуациях,

создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, о потенциальной опасности технической продукции и пищевых продуктов, о возникновении чрезвычайных ситуаций, о приемах и способах защиты населения от них, принятых мерах по обеспечению безопасности и др. (ст. 5–7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; ст. 8, 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; ст. 13 Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»).

В том случае, если должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления, государственные и муниципальные служащие скрывают такую информацию, либо распространяют недостоверные сведения, они несут дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Например, ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за отказ в предоставлении информации либо предоставление заведомо недостоверной информации, ст. 8.5 КоАП РФ – за сокрытие или искажение экологической информации [4].

Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрена ответственность за сокрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды лицом, обязанным обеспечивать население указанной информацией (ст. 237) [5]. Поскольку в данном случае речь идет о том, что должностные лица исполняли свои обязанности ненадлежащим образом, то их действия могут быть квалифицированы и по ст. 293 УК РФ «Халатность».

Надо отметить, что привлечение должностных лиц к ответственности за указанные правонарушения происходит крайне редко. Исключением может служить приговор, вынесенный Абинским районным судом 21 августа 2013 г. экс-руководителям Крымского района и города Крымска, которые не проинформировали жителей города о приближающемся наводнении, хотя такие данные в их распоряжении имелись, и не организовали должным образом спасение жителей в условиях чрезвычайной ситуации, в результате чего погибли около 160 человек.



Применению указанных норм препятствует терминологическое несоответствие между статьями Уголовного и Административного кодексов и информационным законодательством. Терминологическое несоответствие проявляется в обозначении самих действий, которые должны совершать обязанные лица: Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) оперирует понятиями «отказ в предоставлении информации», «распространение недостоверной информации» [6], в УК РФ говорится о «сокрытии», «искажении» информации и обязанности «обеспечивать население информацией».

В Законе об информации «распространение информации» определяется как «передача ее неопределенному кругу лиц», закрепленная в УК РФ формулировка об обязанности «обеспечивать население информацией» неясна. Каким образом еще можно обеспечивать население информацией, если ее не распространять?

Предлагаем уточнить формулировку ст. 8.5 КоАП и ст. 237 УК РФ следующим образом:

Статья 8.5. Отказ в предоставлении экологической информации

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину или организации информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а также предоставление заведомо недостоверных сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей среды, несвоевременное предоставление такой информации лицами, обязанными сообщать такую информацию, -

Статья 237. Отказ в предоставлении информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей

1. Неправомерный отказ информации, несвоевременное предоставление, предоставление заведомо недостоверной информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, а также принятие мер по распространению такой информации, совершенные лицом, обязанным сообщать такую информацию, -

В условиях развития рыночной экономики законодатель посчитал необходимым создание правовых инструментов защиты от недостоверной информации, способной нанести вред потребителям и хозяйствующим субъектам. Поэтому значительную группу составляет *недостоверная информация, распространение которой отрицательно влияет на развитие экономических отношений.*

Информация, направленная на манипулирование рынком.

Распространение недостоверной информации может привести к искусственному повышению или понижению цен, что отрицательно скажется на финансовом рынке или рынке товаров и услуг.

Федеральным законом «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком» был введен запрет на распространение заведомо ложных сведений, приведшее к тому, что цена, спрос, предложение или объем торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без распространения таких сведений [7]. Распространение такой информации может производиться через средства массовой информации, в том числе через электронные, информационно-телекоммуникационные сети, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц (включая сеть Интернет), любым иным способом. За умышленное распространение такой информации предусмотрены административная (ст. 15.30) и уголовная ответственность (ст. 185.3).

При изучении нормативно-правовых актов, посвященных регулированию одной и той же сферы общественных отношений, можно проследить, как меняется юридическая техника противодействия распространению недостоверной информации. Например, в Законе РФ «О товарных биржах и биржевой торговле» используется неопределенная формулировка: «...должны быть определены меры <...> по контролю над процессом ценообразования на бирже в целях недопущения <...> распространения ложных слухов с целью воздействия на цены» (ст. 18) [8]. С 1 января 2014 г. указанный Закон утрачивает силу и на смену ему приходит Федеральный закон «Об организованных торгах», в ч. 1 ст. 22 которого указывается, что организатор торговли обязан обеспечить свободный доступ всем заинтересованным лицам, независимо от их целей, к ознакомлению с информацией, перечень которой приводится в Законе. В то же время организатор торговли несет ответственность за убытки, возникшие в связи с использованием предоставленной им информации, если она оказалась недостоверной и (или) неполной [9]. Таким образом, формулировка о контроле в целях недопущения ложных слухов была заменена на подробный перечень обязательных к раскрытию (предоставлению) сведений и ответственность за недостоверность или неполноту такой информации.

Негативная практика «финансовых пирамид», использовавших доверие граждан в



1990-х гг. и привлекавших их средства под обещания высоких процентов за счет выгодных инвестиций, привела к усилению контроля над различного рода инвестиционными фондами и установлению обязательного лицензирования их деятельности. В связи с этим произвольное употребление словосочетания «инвестиционный фонд» уже рассматривается российским законодателем как недостоверная информация. Только так можно объяснить прямой запрет (под угрозой административной ответственности) на незаконное использование слов «акционерный инвестиционный фонд», «инвестиционный фонд» или «паевой инвестиционный фонд» либо образованных на их основе словосочетаний (ст. 15.31 КоАП РФ).

Недостоверная информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Федеральный закон от «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает единый порядок размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (ч. 1 ст. 1) [10].

В связи с этим предоставление или размещение на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) должностным лицом заказчика, уполномоченного органа, специализированной организацией и другими субъектами, обозначенными в законе, недостоверной информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, а также направление должностным лицом заказчика недостоверных сведений в соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение соответствующих реестров, либо внесение должностным лицом органа государственной власти заведомо недостоверных сведений в указанные в законе реестры представляет собой административное правонарушение.

Закон определяет, что сведения могут быть недостоверными как в части определения условий заказа, так и в отношении реестра

контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, или реестра недобросовестных поставщиков.

Изучение обильной правоприменительной практики показывает, что недобросовестная информация может быть различного характера.

Например, Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа рассматривалась кассационная жалоба по делу о размещении информации об открытом аукционе в электронной форме [11]. Предметом аукциона было проведение работ по капитальному ремонту городской больницы. На официальном сайте была размещена информация о заказе на «проведение капитального ремонта», суд предыдущей инстанции за две неправильные буквы назначил административное наказание в виде штрафа в 300 тыс. рублей.

Подобные «опечатки» при размещении заказов на сайте госзакупок приводят к ограничению возможности поиска аукциона для потенциальных участников, претендующих на заключение контрактов по выполнению капитального ремонта, посредством использования функционала официального сайта. При вводе слов «капитальный ремонт» в строку поиска официального сайта такой заказ не обнаруживается, поисковая система его просто «не видит». Судебные инстанции посчитали, что в данном случае умышленно была размещена недостоверная информация.

Другой пример: должностное лицо заказчика, ответственное за размещение информации на официальном сайте госзакупок, присвоило победителю открытого аукциона, проводившегося в электронной форме, статус уклонившегося от заключения контракта. Указанные действия были признаны Верховным судом Республики Калмыкия размещением на официальном сайте недостоверной информации о результатах аукциона [12].

Информация, нарушающая права потребителей.

Федеральным законом «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (ст. 10) [13].

В частности, к сведениям о товарах, работах и услугах, обязательно предоставляемых потребителям, Закон относит наименование технического регламента об обязательном соответствии товара, сведения об основных потребительских свойствах товара; если это пищевые продукты – то их состав, в том числе использованных пищевых добавок, информация о наличии компонентов, полученных с при-



менением ГМО (если их содержание составляет более 9%), пищевой ценности, условиях хранения, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов, сроке годности, а также сведения о противопоказаниях для их употребления при некоторых заболеваниях. Соответствующие требования установлены в Законе и для других типов товаров. Такая информация может доводиться до потребителей различными способами: на этикетках, маркировкой или в технической документации, прилагаемой к товару.

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие недостоверной или недостаточной информации, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу, независимо от их вины.

Ответственность за размещение недостоверной информации, обязательность которой установлена Законом о защите прав потребителей, предусматривается и Кодексом об административных правонарушениях. Согласно ст. 14.5 КоАП РФ административная ответственность наступает в случае отсутствия установленной информации на продаваемые товары, выполняемые работы либо оказываемые услуги. Статьей 14.8 устанавливается ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. В то же время не определено, каким образом устанавливается факт нарушения права на получение информации о товаре. Исходя из судебной практики, можно сказать, что потребителю опять же придется доказывать причинение вреда.

В связи с этим предлагаем внести изменения в соответствующую статью Кодекса об административных правонарушениях.

Статья 14.8. Нарушение иных прав потребителей

1. Нарушение права потребителя на получение необходимой информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы *путем размещения недостоверных сведений -*

Информация, способствующая недобросовестной конкуренции.

Нормами Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на распространение: 1) ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его произво-

дителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (ч. 1–3 ст. 14) [14].

Информация, распространение которой запрещено Законом о защите конкуренции, чаще всего доводится до широкого круга потребителей с помощью рекламы. Поэтому соответствующие запретительные нормы установлены и в рекламном законодательстве.

Федеральный закон «О рекламе» запрещает: распространение недостоверной рекламы; рекламы, вводящей в заблуждение; некорректное сравнение товаров и услуг [15].

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о различных характеристиках товара, в том числе о его составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, о месте происхождения, сроках службы и т.д. В Законе установлены основные характеристики товара, информация о которых обычно сообщается в рекламе, но для того чтобы доказать факт недостоверности рекламы, необходимо установить несоответствие действительности любых сведений, сообщаемых в рекламе товара.

Например, ФАС в 2011 г. признала недостоверной рекламу водки «Белуга» из-за утверждения, что «водку изготавливают в экологически чистом уголке Сибири, где на 300 километров нет индустриальных объектов». ФАС установила, что водку производят в г. Мариинске Кемеровской области, где располагается ряд индустриальных объектов [16]. В данном случае недостоверность информации касалась, может быть, не самых значимых характеристик товара, но, тем не менее, факт несоответствия сведений действительности был доказан.

Реклама, вводящая потребителя в заблуждение, – это реклама, в которой отсутствует существенная информация о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации.

Как реклама, вводящая в заблуждение, был квалифицирован распространявшийся в феврале 2013 г. телевизионный ролик, рекламирующий тариф «МТС Планшет». На красном фоне крупным белым шрифтом демонстрировалась надпись «Тариф МТС ПЛАНШЕТ 200 РУБ. МЕС.». Затем в течение 4 секунд с использованием мелкого нечитаемого шрифта указывалось, что эта стоимость распространяется только на первый месяц использования. В данном случае рекламу нельзя признать недостоверной, поскольку не распространялись сведения, не соответствующие действительности. К тому же действующим законодательством не предусмо-



требования к размеру шрифта, длительности изображения текста и т.п. ФАС усмотрела в описанном ролике факт введения потребителя в заблуждение относительно стоимости пользования данным тарифом.

Использование нечитаемо мелкого шрифта, расположенного под *, и другие приемы, к которым прибегают рекламодатели с целью спрятать от потребителя невыгодную им информацию, которую они, тем не менее, обязаны включать в рекламные материалы, должны квалифицироваться судами именно как ненадлежащая реклама. На это, в частности, указывается в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»»: «...если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей» [17].

В соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может назначить экспертизу для разрешения вопросов о том, насколько та или иная информация, содержащаяся в рекламе, является воспринимаемой.

Особенность рекламы, содержащей некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, состоит в том, что распространяются недостоверные сведения о товарах и услугах, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, либо не соответствующие действительности сведения о конкурентных преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно отчетам ФАС о результатах работы по пресечению нарушений Закона о рекламе, случаи распространения недостоверной рекламы составляли в 2011 г. 15,7% от общего количества нарушений законодательства о рекламе, в 2012 г. – 8,08%; реклама, вводящая в заблуждение в 2011 г. – 14,5%, в 2012 г. – 14,31% [18, 19]. Таким образом, количество недостоверной рекламы сокращается, а количество рекламы, которая стремится обмануть потребителя более тонкими способами, остается на прежнем уровне.

7 мая 2013 г. в Закон о рекламе были внесены изменения, значительно расширяющие сферу ответственности рекламодателя за нарушение законодательства о рекламе [20].

Распространение слухов под видом достоверных сообщений.

Отдельной проблемой является распространение недостоверной информации с помощью средств массовой информации и Интернета.

Закон РФ «О средствах массовой информации» содержит нормы, согласно которым журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации (ст. 49); не допускается использование прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений (ст. 51) [21].

Эти требования более детально сформулированы в Кодексе профессиональной этики российских журналистов: «...журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений» (п. 3) [22].

В то же время Закон дает журналисту право излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью (ст. 47). Кодекс профессиональной этики уточняет, что журналист обязан четко проводить в своих материалах различие между фактами, о которых он рассказывает, и мнениями.

В российском законодательстве ответственность за распространение недостоверной информации с помощью СМИ может быть наложена в случае, если журналист опорочил честь, достоинство личности или деловую репутацию юридического лица, тогда к нему применяются нормы гражданского (ст. 151, 152 ГК РФ) либо уголовного (128.1 УК РФ) права. Ответственность за распространение недостоверной информации предусмотрена также законодательством, регулирующим проведение политической агитации, и законодательством о противодействии экстремизму. Во всех остальных случаях журналист, распространивший ложную информацию, в том числе и общественно значимую, ответственности не несет.

Необходимо обратить внимание, что приведенные выше правовые и этические запреты обращены только к одному виду субъектов: журналистам. Но в условиях развития средств массовой коммуникации и Интернета круг субъектов, распространяющих информацию, неизмеримо возрастает.

Передача недостоверной информации через социальные сети, электронную почту, средства коммуникации, осуществляемая в массовом масштабе и в короткие сроки, может нанести



большой общественный вред. Известны случаи, когда распространение слухов с помощью современных средств массовой коммуникации приводило к возникновению паники в пределах целого города. Однако в российском законодательстве какие-либо общие нормы о запрете на распространение недостоверной информации отсутствуют, ответственность за указанное деяние также не предусмотрена.

Подытоживая изучение различных видов недостоверной информации, можно сказать, что ее распространение может осуществляться субъектами, преследующими различные интересы: сокрытие недобросовестного и небрежного отношения к службе, неисполнение обязанностей, совершение служебного подлога; ограничение круга независимых участников торгов; получение незаконной прибыли и т.д. Но в целом правовая природа распространения недостоверной информации обусловлена неправомерными целями субъектов правонарушения. Общественная опасность связана с тем, что информация передается неопределенному кругу лиц, и, соответственно, вред наносится также неопределенному (очень большому) кругу лиц.

В связи с этим правовой механизм противодействия распространению вредной информации должен включать в себя не только прекращение правонарушения и привлечение к ответственности, но и распространение (доведение до заинтересованных субъектов) достоверной информации.

Заключение

Таким образом, запрет на распространение недостоверной информации содержится в значительном количестве федеральных законов. За совершение этого правонарушения предусмотрена административная, гражданско-правовая или уголовная ответственность в зависимости от специфики регулируемых общественных отношений и от тяжести вреда, который может нанести интересам личности, общества и государства распространение ложных сведений.

В то же время в российском законодательстве отсутствуют общие нормы о запрете распространения недостоверной информации.

По мнению автора, правовой механизм противодействия распространению вредной информации должен включать в себя три компонента: 1) прекращение правонарушения; 2) привлечение к ответственности; 3) распространение (доведение до заинтересованных субъектов) достоверной информации.

Список литературы

1. Минбалеев А. В. Теоретические основания правового регулирования массовых коммуникаций в условиях развития информационного общества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Челябинск, 2012. 46 с.
2. Маурин В. С. Правовой анализ вредной информации в условиях информационного общества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 24 с.
3. Бачило И. Л., Лопатин В. Н., Федотов М. А. Информационное право. СПб., 2005. 723 с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/kodeks-koap> (дата обращения: 03.11.2013).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/kodeks-ugolovniy> (дата обращения: 03.11.2013).
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СПС Право.RU URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/1161> (дата обращения: 03.11.2013).
7. О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/4409484> (дата обращения: 03.11.2013).
8. О товарных биржах и биржевой торговле : закон РФ от 20 февраля 1992 г. № 2383-1 // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-tovarnyh-birjah> (дата обращения: 03.11.2013).
9. Об организованных торгах : федер. закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/20937803> (дата обращения: 03.11.2013).
10. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-goszakupkah> (дата обращения: 03.11.2013).
11. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А53-18611/2012 от 26 декабря 2012 г. // ГАС Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-fas-severo-kavkazskogo-okruga-s> (дата обращения: 03.11.2013).
12. Решение Верховного суда Республики Калмыкия по делу № 21-2/2012 от 14 февраля 2012 г. // ГАС Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kalmykiya> (дата обращения: 03.11.2013).
13. О защите прав потребителей : федер. закон от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-pravah-potrebiteley> (дата обращения: 03.11.2013).
14. О защите конкуренции : федер. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-konkurentsii-rf> (дата обращения: 03.11.2013).



15. О рекламе : федер. закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-reklame> (дата обращения: 03.11.2013).
16. Обзор деятельности в области рекламы в государствах-участниках СНГ // Федеральная антимонопольная служба. URL: http://www.fas.gov.ru/netcat_files/File/Obzor_deyatelnosti_v_oblasti_reklamy_v_gosudarstvah-uchastnikah (дата обращения: 03.11.2013).
17. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона “О рекламе”» // Высший арбитражный суд РФ. URL: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/68264.html (дата обращения: 03.11.2013).
18. Результаты работы антимонопольных органов по пресечению нарушений Закона о рекламе в 2011 г. // Федеральная антимонопольная служба. URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30053.html (дата обращения: 03.11.2013).
19. Результаты работы антимонопольных органов по пресечению нарушений Закона о рекламе в 2012 г. // Федеральная антимонопольная служба. URL: <http://www.fas.gov.ru/spheres/advertising.html> (дата обращения: 03.11.2013).
20. О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 07 мая 2013 г. № 98-ФЗ // СПС Право.RU. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/38067070> (дата обращения: 03.11.2013).
21. О средствах массовой информации : закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 // СПС Право.RU URL: <http://docs.pravo.ru/search/list> (дата обращения: 03.11.2013).
22. Кодекс профессиональной этики российского журналиста Союза журналистов России. Принят Конгрессом журналистов России 23 июня 1994 г. // Общественная коллегия по жалобам на прессу. URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki-rossijskogo-zhurnalista> (дата обращения: 03.11.2013).

Misleading Information as a Type of Harmful Information: Analysis of Legal Nature and Systematization

S. A. Kulikova

Assistant Professor, Department of Constitutional and Municipal Law, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: kulikovasveta@inbox.ru

Introduction. Effective legal tools of information security of an individual, society, and state are essential for information society, with protection from misleading information being one of the issues. **Object.** The research aims at systematization of misleading information types. Distribution of misleading information is dangerous for the society and, therefore, is prohibited by the Russian legislation. **Results.** The author has singled out the major types of misleading information that is prohibited by the Russian legislation: misleading information on environmental conditions, sanitary and epidemiological conditions, environmental and technogenic catastrophes; information used to manipulate the market; information on placing orders for goods, works, services for state and municipal needs; information that violates consumers rights; information that induces unfair competition including misleading and unfair advertising; rumors spread as reliable information. **Conclusion.** Thus, the misleading information distribution ban can be found in a number of federal laws. Meanwhile, the Russian legislation lacks general norms of the misleading information distribution ban. The author suggests that the legal tools to curb the misleading information distribution must consist of the three components: stopping the offence; holding an offender liable; distribution (to the people interested) of reliable information. **Key words:** information security, harmful information, misleading information, information offence.

References

1. Minbaleev A. V. *Teoreticheskie osnovaniya pravovogo regulirovaniya massovykh kommunikacij v uslovijah razvitiya informacionnogo obshhestva*: avtoref. dis. dokt. jurid. nauk [Theoretical Fundamentals of Legal Regulation of Mass Media in Information Society: doct. jurid. sci. thesis diss.]. Chelyabinsk, 2012. 46 p.
2. Maurin V. S. *Pravovoj analiz vrednoj informacii v uslovijah informacionnogo obshhestva*: avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Legal Analysis of Harmful Information in Information Society: cand. jurid. sci. thesis diss.]. Moscow, 2004. 24 p.
3. Bachilo I. L., Lopatin V. N., Fedotov M. A. *Informacionnoe pravo* [Information Law]. St. Petersburg, 2005. 723 p.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (The Code of Administrative Offenses of The Russian Federation). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/kodeks-koap> (accessed 03 November 2013).
5. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 g. № 63-FZ (The Criminal Code of the Russian Federation. Federal Law №63 of June 13, 1996). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/kodeks-ugolovnij> (accessed 03 November 2013).
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-FZ (On Information, Information Technologies and Information Protection. Federal Law №149 of July 27, 2006). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/1161> (accessed 03 November 2013).
7. Оprotivodejstvii nepravomernomu ispol'zovaniju insajderskoj informacii i manipulirovaniju rynkom i o



- vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 27 ijulja 2010 № 224-FZ (On Counteraction to Illegal Usage of Insider Information and Market Manipulation and Changes in Individual Legal Acts. Federal Law of July 27, 2010, № 224). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/4409484> (on 03.11.2013).
8. O tovarnyh birzhah i birzhevoj trgovle: zakon RF ot 20 fevralja 1992 g. № 2383-1 (On Commodity Exchange and Exchange Trade: Law of the Russian Federation of February 20, 1992 № 2338-1). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-tovarnyh-birzah> (accessed 03 November 2013).
 9. Ob organizovannyh torgah: federal'nyj zakon ot 21 nojabrja 2011 № 325-FZ (On Organized Biddings. Federal Law of November 21, 2011 № 325). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/20937803> (accessed 03 November 2013).
 10. O razmeshhenii zakazov na postavki tovarov, vypolnenie rabot, okazanie uslug dlja gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd: federal'nyj zakon ot 21 ijulja 2005 g. № 94-FZ (On Placing Orders for Goods, Works, Services for State and Municipal Needs. Federal Law of July 21, 2005 № 94). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-goszakupkah> (accessed 03 November 2013).
 11. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-kavkazskogo okruga po delu № A53-18611/2012 ot 26 dekabrja 2012 g. (Decree of the Federal Arbitration Court of North Caucasus District on Case № A53-18611/2012 of December 26, 2012). *State Automation System «Pravosudie» [«Justice»]*. Available at: <https://rospravosudie.com/court-fas-severo-kavkazskogo-okruga-s> (accessed 03 November 2013).
 12. Reshenie Verhovnogo suda Respubliki Kalmykija po delu №21-2/2012 ot 14 fevralja 2012 (Ruling by the Supreme Court of the Russian Federation on Case №21-2/2012 of February 14, 2012). *State Automation System «Pravosudie» [«Justice»]*. Available at: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kalmykiya> (accessed 03 November 2013).
 13. O zashhite prav potrebitelej: federal'nyj zakon ot 7 fevralja 1992 g. № 2300-1 (On Protection of Consumers Rights. Federal Law of February 7, 1992 № 2300-1). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-pravah-potrebiteley> (accessed 03 November 2013).
 14. O zashhite konkurencii: federal'nyj zakon ot 26 ijulja 2006 g. № 135-FZ (On Protection of Competition. Federal Law of June 26, 2006 № 135). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-konkurencii-rf> (accessed 03 November 2013).
 15. O reklame: federal'nyj zakon ot 13 marta 2006 g. № 38-FZ (On Advertising. Federal Law of March 13, 2006 № 38). *Inquiry Legal System Pravo.RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/zakon-o-reklame> (accessed 03 November 2013).
 16. Obzor dejatel'nosti v oblasti reklamy v gosudarstvachastnikah SNG (Survey of Advertising Activities in CIS Member-countries). *Federal Antimonopoly Service*. Available at: http://www.fas.gov.ru/netcat_files/File/Obzor_deyatelnosti_v_oblasti_reklamy_v_gosudarstvachastnikah_ (accessed 03 November 2013).
 17. Postanovlenie Plenuma Vysshego arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 8 oktjabrja 2012 g. № 58 «O nekotoryh voprosah praktiki primenenija arbitrazhnymi sudami Federal'nogo zakona «O reklame»» (Decree of the Plenum of Superior Court of Arbitration of the Russian Federation of October 8, 2012 № 58 «On Some Practical Issues of Enforcement of the Federal Law «On Advertising» by Arbitration Courts»). *Superior Court of Arbitration*. Available at: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/68264.html (accessed 03 November 2013).
 18. Rezul'taty raboty antimonopol'nyh organov po presecheniju narushenij Zakona o reklame v 2011 g. (Results of Antimonopoly Agencies Activities to Stop Breaking the Law on Advertising in 2011). *Federal Antimonopoly Service*. Available at: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30053.html (accessed 03 November 2013).
 19. Rezul'taty raboty antimonopol'nyh organov po presecheniju narushenij Zakona o reklame v 2012 g. (Results of Antimonopoly Agencies Activities to Stop Breaking the Law on Advertising in 2012). *Federal Antimonopoly Service*. Available at: <http://www.fas.gov.ru/spheres/advertising.html> (accessed 03 November 2013).
 20. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O reklame» i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 07 maja 2013 g. № 98-FZ (On Changes in the Federal Law «On Advertising» and Individual Acts of the Russian Federation: Federal Law of May 07, 2013 № 98). *Inquiry Legal System Pravo. RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/38067070> (accessed 03 November 2013).
 21. O sredstvakh massovoj informacii: zakon RF ot 27 dekabrja 1991 g. № 2124-1 («On Mass Media»: Law of the Russian Federation of December 27, 1991, № 2124-1). *Inquiry Legal System Pravo. RU*. Available at: <http://docs.pravo.ru/search/list> (accessed 03 November 2013).
 22. Kodeks professional'noj jetiki rossijskogo zhurnalista Sojuza zhurnalistov Rossii. Prinjat Kongressom zhurnalistov Rossii 23 ijunja 1994 g. (Code of Professional Ethics of the Russian Journalists of the Union of Journalists of Russia. Passed by the Congress of Journalists of Russia on June 23, 1994). *Public Board for Complaint against the Press*. Available at: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki-rossijskogo-zhurnalista> (accessed 03 November 2013).