

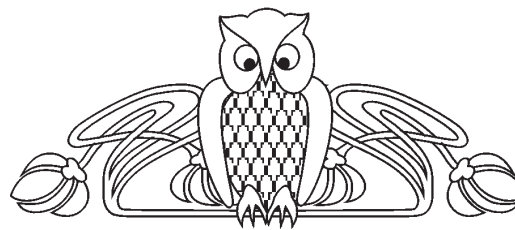


УДК 334.4

СПЕЦИФИКА НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ И МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Е. В. Порезанова

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и национальной экономики, Саратовский государственный университет
E-mail: p1072568@yandex.ru



Введение. В современных условиях большое значение приобретает модернизация экономики России. Для этого необходимо провести категориальный анализ понятий «модернизация» и «неоиндустриализация» и показать их взаимосвязь. Этим определяется актуальность исследования. **Теоретический анализ.** Модернизация характеризуется как переходный этап от одного состояния системы к другому, более высокому и качественному. Модернизация осуществляется на базе неоиндустриализации. Факторами, препятствующими проведению неоиндустриализации, выступают: неэффективная структура экономики. Неблагоприятный деловой климат. Видами модернизации экономики являются: точечная и фронтальная модернизация. **Обсуждение результатов.** Неоиндустриализация понимается как фронтальная модернизация. Она требует огромных инвестиций и выступает основой модернизации. В неоиндустриальной экономике ускоренное развитие получают элементы технологического базиса. При этом доминирующее значение приобретает комплексные закономерности неоиндустриализации как «инновационной модернизации».

Ключевые слова: модернизация экономики, трансформация экономики, неоиндустриализация, инновационная модернизация, инновационное развитие.

Введение

Многие современные ученые второе десятилетие XXI в. считают периодом значительных социально-экономических потрясений, сопровождающих смену господствующего технологического уклада и формирование новой, более сложной экономической системы. В связи с этим большой интерес представляет исследование категорий «трансформация», «модернизация», «неоиндустриализация».

Развитие любой экономической системы объективно предполагает сочетание этапов эволюционного развития и качественной модернизации. Переход от одного зрелого состояния экономической системы к другому идентифицируется как трансформация, то есть качественное изменение ее структуры, взаимосвязей элементов и механизма их воспроизводства, детерминирующее разрушение прежнего системного фундамента.

Идентификация современного этапа экономического развития России как перехода от трансформации к модернизации, содержательно характеризуемого повышением национальной конкурентоспособности и усилением инноваци-

онности экономики, основывается на различиях в иерархии целей, инструментов, приоритетных направлений, а также трактовке причин макроэкономической нестабильности, роли государства и рынка, месте социальных ориентиров в иерархии целей экономической политики, последовательности и темпах преобразований. Для этого необходимо выделить основные этапы эволюции трансформационной экономики и обосновать взаимосвязь неоиндустриализации и модернизации. Эти проблемы будут рассмотрены в данной статье.

Теоретический анализ

Модернизация категориально характеризуется как переходный этап между системными трансформациями, как точка бифуркации, вблизи которой накапливаемые эволюционные изменения обеспечивают качественное обновление состояния системы, создающее потенциал для выхода на более высокий уровень ее развития. Переход от модели восстановительно-догоняющего развития к адекватному формирующейся неэкономике инвестиционно-инновационному типу экономического роста обеспечивается реализацией модернизационного вектора экономического развития.

Под экономической модернизацией понимаются структурные, технологические и институциональные изменения в национальной экономике, направленные на повышение ее глобальной конкурентоспособности [1, с. 38].

При этом модернизация должна осуществляться на базе неоиндустриализации. Можно согласиться с В. Байневым, что неоиндустриализация – это приоритет перехода к инновационной экономике [2]. Здесь прослеживается связь неоиндустриализации и инновационного развития экономики.

Наглядным образом и доступно соотношение этих понятий привел в своей статье Н. Елецкий: «Что касается дискуссионного в последнее время вопроса о соотношении понятий “модернизация” и “инновационное развитие”, то, по-видимому, наиболее обоснованными следует признать аргументы тех исследователей, которые указывают на роль неоиндустриализации и адекватной



ей трансформации отношений собственности как объективной формы синтеза необходимых тенденций экономического и социального развития, входящих в содержание двух отмеченных социально-экономических феноменов.

При этом выявляется связь понятия “модернизация” с догоняющим развитием, с “осовремениванием”, с наличием неких авангардных эталонов, приближение к которым и составляет содержание модернизации, – в то время как инновационная трансформация содержательно связана с принципиальными нововведениями безотносительно к месту данной страны или фирмы в сложившейся иерархии лидерства.

Если для предшествующих десятилетий (и даже веков) процессы модернизационного и инновационного развития могли различаться – во всяком случае, с точки зрения общемировых взаимосвязей (так как инновации на национально-государственном уровне могли воспроизводить феномены, уже имеющие для авангардных социумов рутинный характер), – то в современных условиях содержание процессов модернизации и инновационного развития во многом совпадает, пересекается, а в перспективе, даже ближайшей, по-видимому, отождествится. Доминирующее значение приобретают комплексные, синтетические закономерности неиндустриализации как “инновационной модернизации” [3, с. 61].

Деиндустриализация России в 1990–2000-х гг. привела к тому, что страна сегодня пытается

развиваться, опираясь лишь на добывающую промышленность, но это априори не развивает экономику, а деградирует ее. Сырьевая экономика, как показывает опыт многих стран, не является конкурентоспособной, не имеет возможности диктовать свои цены на сырье на мировом рынке, открыта для потенциальной безработицы и безусловного падения доходов.

Традиционные представления категории «трансформация» (от позднелат. *transformation* – превращение) исключают процессы долгосрочных изменений, результат которых еще нельзя предвидеть, поэтому суть заключается в трактовке трансформации как качественного изменения структуры системы, структуры связей элементов и механизма их воспроизводства, что разрушает системный фундамент.

Модернизация же в широком смысле выступает в качестве «переходного» этапа между системными трансформациями, в процессе которого накапливаемые изменения позволяют улучшить состояние системы, что в дальнейшем создает потенциал для выхода на более высокий уровень ее развития, другими словами, для осуществления преобразований эволюционных – через модернизацию.

Проведенный сравнительный анализ трансформации, модернизации и неиндустриализации позволил выявить критериальные характеристики данных процессов и на этой основе четко разграничить их (таблица).

Сравнительный анализ трансформации, модернизации и неиндустриализации

Критерии	Процесс		
	Трансформация	Модернизация	Неиндустриализация
Основная цель	Построение рыночной экономики	Достижение высокой конкурентоспособности системы	Переход к инновационной экономике
Задачи	Приватизация, финансовая стабилизация, либерализация	Снижение издержек производства за счет генерации и внедрения инновационных технологий	Реконструкция индустриального фундамента и внедрение принципиальных нововведений
Характер и скорость изменений	Преимущественно революционный, высокая скорость изменений	Преимущественно эволюционный, постепенность и продолжительность изменений	Смешанный характер в зависимости от отраслей, средне-высокая скорость изменений
Устойчивость элементов системы	Элементы системы неустойчивы. Кризис	Элементы устойчивы, но требуют определенных взаимосвязей	Элементы устойчивы и взаимосвязаны
Виды структурных изменений	Институциональные, изменения регулирующего механизма (план – рынок)	Институциональные, технологические, инновационные, снижение сырьевого сектора	Технологические, инновационные, институциональные, повышение роли и развитие обрабатывающего сектора
Инновационность изменений	Отсутствует	Высокая	Очень высокая

Объективно в России существуют вполне конкретные препятствия на пути ускоренного экономического развития, проявляющиеся в

укоренении неэффективных институциональных образований: неблагоприятный деловой климат, обременительная государственная финансовая



система, неэффективная структура экономики. Логика модернизационного вектора экономического развития России детерминирует необходимость обеспечения долгосрочной устойчивости, инноватизации, гуманизации, управляемости, гармоничности сочетания результатов развития в интересах всех участников отношений, включая государство.

Инноватизация и диверсификация как инструменты реализации стратегии модернизационного развития предполагают увеличение доли инновационной продукции в экспорте (до 10–20% ВВП и 15–25% экспорта) на основе модернизации традиционных секторов российской экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного), опережающего развития высокотехнологичных отраслей, превращения инноваций в ведущий фактор экономического роста, повышения производительности труда в ведущих секторах, определяющих национальную конкурентоспособность, и снижения энергоемкости. Переход от догоняющего этапа к инновационному требует определения потенциальных направлений инновационных прорывов. О динамике инновационной активности предприятий за 2008–2010 гг. свидетельствуют следующие данные. В 2010 г. доля инновационно активных предприятий составляла 9,3%. Самая высокая их доля была в производстве нефтепродуктов – 30,2%, а также электрооборудования – 24,3% [4, с. 407].

К факторам перехода от трансформации к модернизационному этапу развития хозяйственной системы, призванному сформировать адекватную достигнутому уровню социально-экономического развития структуру общественного производства, прежде всего, относится долговременная положительная динамика макроэкономических показателей в России, наблюдавшаяся в течение 8–10 лет, вплоть до конца 2008 г.

Однако кризис 2008–2009 гг. повлиял на развитие экономики России в сторону ухудшения макроэкономических показателей, но в 2010–2011 гг. наблюдается позитивная динамика. В 2011 г. валовый внутренний продукт составил 104,3% к 2010 г.; виден рост промышленного производства на 4,7% [4, с. 30–31]. Это свидетельствует о выходе экономики России из кризиса и ее готовности к переменам.

Обсуждение результатов

В то же время исключается модернизация экономики без глубокой реконструкции индустриального фундамента. Модернизация экономической системы без неоиндустриализации не создает необходимых условий для развития всего общества. Конечно, неоиндустриализация должна осуществляться на самом современном технологическом уровне. При этом весьма существенным вопросом становится выбор ориентиров:

- опора на собственный научно-технологический потенциал;
 - приобретение передовых зарубежных технологий;
- и по второй паре альтернатив:
- приоритет внутреннего рынка (импортозамещения);
 - приоритет экспорта [2, с. 78].

При этом Г. Сатаров использует термин «модернизационные циклы» и отмечает, что эти циклы в России повторяются регулярно. Однако не все накопившиеся проблемы разрешаются. Чтобы эти проблемы были устранены, необходимо определить модернизационный вектор и выделить элементы процесса модернизации. В современных условиях модернизационный вектор представляет собой формирование особого типа поведения экономических субъектов, направленного на качественные прогрессивные изменения существующих институциональных форм, обновление и улучшение технологических основ жизни общества. С этих позиций модернизацию можно рассматривать как совокупность общественных и технологических перемен, обеспечивающих выход страны на соответствующий современной цивилизации постиндустриальный уровень экономического развития, выступающую инструментом ускорения экономической динамики вне зависимости от причин, обусловивших необходимость его применения. Это позволяет определить модернизацию в широком смысле как скоординированные усилия по достижению национальной конкурентоспособности в постиндустриальном мире [5].

Исходя из этого, можно выделить следующие виды экономической модернизации и определить взаимосвязь модернизации с неоиндустриализацией.

Технологическая модернизация может быть «точной» и «фронтальной». Соответственно, осуществляться эти типы модернизации должны по-разному. «Точечная» технологическая модернизация не требует огромных средств, радикальных структурных изменений, осуществляется медленно и плавно. Проведение подобной модернизации вполне реально. Это не приведет к принципиальному перевороту в российской экономике, не изменит ее структуры, а может только по максимуму модернизировать сохранившиеся традиционные отрасли.

Фронтальная технологическая модернизация предполагает полную структурную перестройку экономики, восстановление как минимум дореформенного уровня развития обрабатывающей промышленности с упором на новые наукоемкие технологии. Для обозначения экономических преобразований такого масштаба С. Губановым предложен очень точный и содержательный термин «неоиндустриализация» [6, с. 14].



Проведение такой модернизации требует концентрации всех имеющихся в стране ресурсов, от интеллектуальных и трудовых до финансовых, на новом рывке индустриализации, аналогичном тому, который был осуществлен в 1930-е гг. В основе неоиндустриализации как минимум должен лежать план ГОЭЛРО-2, поскольку российская энергетика сегодня характеризуется очень высокой степенью износа основных фондов – в среднем по отрасли она приближается к 60%. Износ основного энергооборудования еще больше: на тепловых станциях – 83,85%, на ГЭС – 97,42%. Решение проблемы подобного масштаба потребует нормы накопления основного капитала 35–40%, как в годы первой индустриализации (не считая значительного роста расходов на формирование человеческого капитала, соответствующего уровню современного производства).

Неоиндустриализация, или фронтальная модернизация, требует огромных инвестиций для восстановления изношенной индустриальной инфраструктуры, а также создания новой.

Чем больше будет высокотехнологичных «точек роста», тем лучше для российской экономики. Увеличить их число можно за счет продуманной государственной политики: налоговой и кредитно-денежной, стимулирующей проведение научных исследований и опытно-конструкторских разработок, а также за счет развития инновационного предпринимательства.

Учитывая сложившиеся предпосылки, приоритетом государственной политики должно стать формирование собственной российской инновационной базы неоиндустриализации страны. При этом необходимо:

- реализовать идею «российской силиконовой долины», озвученной руководством страны, с одним непременным условием – органичное включение в проект фундаментальной науки и образования;

- не отменять советский опыт академгородков, более того, предусмотреть развитие сети их с обязательным включением в их структуру образовательных учреждений;

- ускорить реализацию идеи правительства по созданию крупных образовательных центров в нескольких регионах России;

- размещать крупные заказы на научные разработки не только государственных структур, но и крупного бизнеса, поощряя его к тому различными преференциями;

- создать инновационную биржу, на которой будут выставляться акции венчурных проектов [7, с. 6].

Эти и другие меры позволят создать новые центры национальной инновационной системы. Ориентация страны на неоиндустриализацию требует определения рыночной ниши – либо внутренний рынок, либо внешний.

При том что внутренний рынок недостаточно развит, большинство экспертов склоняется в пользу импортозамещения, а не экспорта. Выбор экспортно ориентированного варианта означает замораживание оплаты дешевой рабочей силы. Опираясь на это «преимущество», априори выбирается искусственная бедность населения. Поэтому ставку следует делать не на дешевизну рабочей силы, а на повышение эффективности труда при достойной его оплате.

Ориентация на внутренний рынок и, соответственно, импортозамещение не означает полного отказа от экспорта, так как Россия, имея свои особенности (размещение на стыке Европы и Азии, обширная территория, высокий образовательный уровень населения и т.д.), может предложить мировой экономике эксклюзивные продукты в области: трансконтинентального транзита – страны Восточной Азии – страны ЕС; инновационной энергетики; инновационной информационной технологии; производства экологически чистых продуктов питания и т.д.

Однако это – перспектива. В современных условиях достижение этих целей возможно только при наличии сильной политической воли, укрепления институтов власти, собственности, объединения общества для решения поставленных задач.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы: инновации – это инструменты для осуществления модернизации, отправная точка для запуска механизмов обновления; модернизация – процесс, в результате которого наиболее «удачные» инновации тиражируются и закрепляются на практике, преобразуя действительность на качественно более высоком уровне.

Доминирующее значение приобретают комплексные, синтетические закономерности неоиндустриализации как «инновационной модернизации». В неоиндустриальной экономике ускоренное развитие получают элементы технологического базиса, способствующие формированию «прозрачного общества», в условиях которого потенциально возможным становится существенное расширение возможностей как государства, так и любых иных социальных сил, имеющих доступ к информационным базам данных, отслеживать и контролировать все стороны жизнедеятельности граждан. Вместе с тем важнейшей проблемой неоиндустриальной экономики становится противоречие между расширением потенциала творческого труда и развития личности на базе информационных форм богатства, с одной стороны, и возможностями ограничения прав человека, вмешательства в частную жизнь, с другой. Однако эта проблема требует дополнительного исследования.



Список литературы

1. Вардомский Л., Шубурович А. Модернизация экономики России в контексте ее сотрудничества со странами СНГ. Формирование интеграционных объединений стран СНГ. М. : Финансы и статистика, 2006. 284 с.
2. Байнев В. Неоиндустриализация – это приоритет перехода к инновационной экономике // Наука и инновации. 2009. № 8. С. 75–86.
3. Елецкий Н. Основной вопрос политэкономии и проблемы развития России // Экономист. 2012. №5. С. 54–63.
4. Россия в цифрах. М., 2012. 645 с.
5. Сатаров Г. Прологомены к последней модернизации в России // Вопр. экономики. 2011. № 5. С. 3–12.
6. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция // Экономист. 2008. № 9. С. 11–22.
7. Насиковский А. Неоиндустриализация российской экономики – веление времени! СПб. : НП «ЭНТС». 2008. С. 3–12.

Specific of the Neoliberalization and Modernization of Russian Economy

E. V. Porezanova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and the National Economy
Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: p1072568@yandex.ru

Introduction: In modern conditions, modernization of the Russian economy is of great importance. For this, it is necessary to perform categorical analysis of the concepts of "modernization" and "neo-industrialization" and to show their relationship. This determines the relevance of this research. **Results:** Modernization is characterized as a transition stage from one state of a system to another one, higher and better. It is carried out on the basis of neo-industrialization. The factors to hinder this neo-industrialization are: an inefficient structure of the economy and an unfavorable business climate. Spot and frontal modernizations are types of the modernization of the economy. **Discussion:** Neo-industrialization is understood as frontal modernization. It would require huge investments and should act as a basis of modernization. Elements of the technological basis get accelerated development in the neo-industrialization economy. Complex regularities of neo-industrialization as "innovative modernization" acquire dominating importance.

Key words: modernization of economy, transformation of economy, neo-industrialization, innovative modernization, innovative development.

References

1. Vardomski L., Shuburovich A. *Modernizacijaj ekonomiki Rossii v kontekste ee sotrudnichestva so stranami SNG*. Formirovanie integracionnyh ob#edinenij stran SNG [Modernization of Russian economy in the con-text of its cooperation with the countries of the CIS. The formation of integration associations of the countries of the CIS]. Moscow, Finance and statistics, 2006, 248 p.
2. Baineв B. Neoinдустриализация – jetoprioritetperegoda k innovacion-nojjekonomike [Neo-industrialization – this is the priority of the transition to the innovative-economy]. *Nauka i innovacii* [Science and innovation], 2009, no. 8, pp. 75–86.
3. Eletsky N. Osnovnoj vopros politjekonomii i problemy razvitija Rossii [The main question of political economy and problems of development of Russia]. *Jekonomist* [The Economist], 2012, no. 5, p. 54–63.
4. *Rossia v cifrah* [Russia in figures]. Moscow, 2012, 645 p.
5. Satarov G. Prolegomeny k poslednej modernizacii v Rossii [Prolegomena to the last upgrade in Russia]. *Voprosy jekonomiki* [Questions of economics], 2011, no. 5, pp. 3–12.
6. Gubanov S. Neoinдустриализация plus vertikal'najainTEGRACIJA [Neo-industrialization plus the vertical integration]. *Jekonomist* [The Economist], 2008, no. 9, pp. 11–22.
7. Nasikovski A. *Neoinдустриализация rossijskoj jekonomiki – velenie vremeni!* [Neo-industrialization of the Russian economy – the imperative of our time!]. Saint-Petersburg, NP «JeNTS», 2008, pp. 3–12.