



УДК 334

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ МАЛОГО БИЗНЕСА

С. А. Абиева

старший преподаватель кафедры «Экономика и менеджмент»,
Саратовский институт (филиал) Российского государственного
торгово-экономического университета
E-mail: abieva@mail.ru



Введение. Для оценки эффективности государственной политики по поддержке и развитию малого инновационного предпринимательства необходимо сформировать соответствующую систему оценочных индикаторов и показателей. Для решения данной проблемы в статье предлагается ряд новых показателей, характеризующих инновационную активность малого бизнеса с позиции оценки соотношения результирующих и затратных показателей инновационной деятельности, а также их динамики.

Теоретический анализ. Формирование эффективной национальной инновационной системы невозможно без решения острой проблемы обеспечения достаточного уровня и темпов развития малого инновационного предпринимательства. На его развитие и всестороннюю поддержку в инновационно развитых государствах направляются значительные усилия со стороны власти, бизнеса и общества. **Методы.** В РФ специализированное наблюдение за инновационной деятельностью малых предприятий осуществляется на основе формы № 2-МП, которую представляют коммерческие организации, являющиеся субъектами малого предпринимательства. Представление данной формы проводится вне зависимости от формы собственности хозяйствующего субъекта. Определяющими критериями являются численность работников и структура уставного капитала. **Результаты.** В статье предлагается новый подход к оценке инновационной активности малого и среднего предпринимательства на макро- и мезоуровнях, базирующийся на сопоставлении темпов изменения результирующих показателей инновационной деятельности данных предприятий с темпами изменения показателей затрат на инновационную деятельность. **Выводы.** Выработанный подход позволяет оценить отдачу от предпринимаемых государством усилий по повышению инновационной активности малого и среднего предпринимательства в динамике.

Ключевые слова: малый бизнес, малое инновационное предпринимательство, инновационная деятельность, инновационная активность, индикаторы инновационной активности.

Введение

В ряду ключевых причин низкого уровня инновационного развития российской экономики не последнее место занимает отсутствие эффективной национальной инновационной системы (НИС). В свою очередь, формирование последней невозможно без решения острой проблемы обеспечения достаточного уровня и темпов развития малого инновационного предпринимательства (МИП). Давно доказано, что этот сектор во всех развитых странах является равноправным звеном процесса материализации научного знания. Как известно, уровень эффективности любой сложной системы определяется ее слабым звеном. Можно согласиться с рядом авторов [1, 2], которые спра-

ведливо отмечают, что высокий уровень государственных затрат на развитие науки, техники и технологий, эффективная работа научных учреждений и организаций, достаточная инновационная активность крупного бизнеса могут дать низкую отдачу из-за слабой работы предприятий сектора малого предпринимательства.

Поэтому на развитие и всестороннюю поддержку данного сектора в инновационно развитых государствах направляются значительные усилия со стороны власти, бизнеса и общества, поскольку ученые и практики адекватно оценивают его вклад в технологическое развитие производства, его роль в эффективном функционировании НИС. Соответствующей является и эффективность работы МИП.

Теоретический анализ

Значительно уступая крупным компаниям по объему финансирования НИОКР, малые инновационные фирмы демонстрируют более высокую результативность в области инноватики. Так, в США на 1 доллар затрат на НИОКР в секторе малого и среднего предпринимательства (МСП) производится в 24 раза больше инноваций, чем в сфере крупного бизнеса. Инновационная активность специалистов, занятых в МСП, выраженная в количестве патентов на работника, почти в 16 раз превышает аналогичный показатель для крупных предприятий. В Исландии, Португалии, Польше и Норвегии основная часть НИОКР осуществляется малыми и средними предприятиями [3, с. 27]. В США в малом инновационном бизнесе занято около 25% общего количества ученых и инженеров, работающих на предприятиях в сфере НИОКР (271,1 тыс. из 1,1 млн человек в 2007 г.). Их доля составляет 12,2% общей занятости на малых предприятиях, действующих внутри страны, и более чем в два раза превышает долю ученых и инженеров (5,9%) в общей занятости на крупных предприятиях внутри страны. Наибольшая концентрация научных и инженерных кадров наблюдается на мельчайших предприятиях с численностью работников от 5 до 24 человек (27,7% общего числа занятых на мельчайших предприятиях) [4]. В США, по данным за 2010 г., зарегистрировано 20 млн малых предприятий. Естественно, такое видение роли малого инновационного бизнеса находит отражение как в теоретических концепциях,



так и в политике государства, направленной на всестороннюю поддержку именно этого сектора малого предпринимательства.

Методы

Существенные, но до сих пор недостаточно результативные усилия в данном направлении осуществляются на всех уровнях государственной и муниципальной власти и управления и в нашей стране. Не рассматривая весь их комплекс, хотелось бы обратиться к проблеме оценки инновационной активности малого бизнеса, поскольку от ее объективности и полноты в существенной мере зависят эффективность государственной политики и необходимая оперативность ее корректировки. Существуют различные подходы к такой оценке.

Так, в РФ специализированное наблюдение за инновационной деятельностью малых предприятий осуществляется на основе формы № 2-МП, которую представляют коммерческие организации, являющиеся субъектами малого предпринимательства. Представление данной формы проводится вне зависимости от формы собственности хозяйствующего субъекта. Определяющими критериями являются численность работников и структура уставного капитала. При обследовании инновационной активности в малом бизнесе хозяйствующие субъекты со средней численностью до 15 работников не учитываются. Единицы учета – предприятия с численностью от 16 до 100 человек включительно (с учетом внешних совместителей и сотрудников, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

К кругу обследуемых организаций относятся субъекты малого предпринимательства (с учетом ограничений по численности), осуществляющие деятельность в области обрабатывающих и добывающих производств, а также предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Система показателей, включенных в форму № 2-МП, состоит из следующих разделов:

- объем инновационной продукции;
- затраты на технологические инновации: по видам инновационной деятельности; по источникам финансирования, в том числе объемы льготного кредитования и затраты за счет венчурного инвестирования;
- объем продаж инновационной продукции: по уровню новизны (вновь внедренные новые для рынка сбыта и новые для предприятия; подвигавшиеся усовершенствованию);
- удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж;
- численность работников, выполняющих научные исследования и разработки.

Согласно федеральному плану статистических работ, обследование по форме № 2-МП, которая представляется в территориальный орган Росстата по субъекту РФ, проводится один раз в

два года по нечетным годам. Предприятия представляют сведения об инновационной деятельности, связанной с технологическими инновациями, а также сведения о нетехнологических инновациях. Система показателей позволяет получить определенные количественные и качественные характеристики инновационных процессов в сфере малого предпринимательства, однако процедура организации учета не дает возможности сделать обоснованные выводы о структуре предпринимательства, занимающегося инновационными процессами, а также об эффективности инновационной деятельности.

А. Б. Гусев предлагает судить об инновационности малых предприятий по следующим параметрам:

- уровень их инновационной восприимчивости, отражаемый такими производственно-технологическими показателями, как производительность труда, энергоотдача, фондоотдача, экологичность производства. Логика использования данных параметров заключается в том, что если малое предприятие занимается инновационной деятельностью, то успех в этой деятельности напрямую отражается на эффективности использования производственных, трудовых и энергетических ресурсов;

- целевой индикатор, включающий средний темп годового прироста производительности труда, фондоотдачи и энергоотдачи [5, с. 28].

Заслуживающей внимания здесь представляется идея использования темповых показателей, характеризующих динамику развития исследуемого субъекта.

Целый ряд индикаторов, характеризующих инновационную активность субъектов малого предпринимательства, представлен в работе Ю. Н. Александрова [6]. К таким индикаторам отнесены:

- количество вновь созданных и действующих малых инновационных предприятий;
- доля малых инновационных предприятий в валовом региональном продукте;
- доля малых инновационных предприятий в отраслевой структуре региона;
- количество экспортно ориентированных малых инновационных предприятий;
- количество зарегистрированных патентов на изобретения и внедренных разработок малыми инновационными предприятиями;
- среднесписочная численность работников малых инновационных предприятий;
- среднемесячная заработная плата на малых инновационных предприятиях;
- общая площадь региональной имущественной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки);
- площадь региональной имущественной инфраструктуры на одного субъекта малого инновационного предпринимательства;



– количество малых инновационных предприятий, получивших финансовую поддержку через региональные гарантийные (венчурные) фонды;

– объем финансовой поддержки малых инновационных предприятий за счет средств регионального и муниципального бюджетов, региональных гарантийных (венчурных) фондов;

– удельный вес количества и стоимости контрактов на поставки товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд, заключенных с субъектами малого инновационного предпринимательства.

В той же работе предлагается интегральный показатель качества институциональной среды малого инновационного предпринимательства, рассчитываемый на основе индексов предложенных индикаторов, который позволит количественно определить эффективность региональной инновационной политики. Также существуют и другие подходы, которые можно использовать для определения обобщающей оценки, которые достаточно полно описаны в экономической литературе [7].

Автор работы полагает, что если интегральный показатель качества институциональной среды малого инновационного бизнеса в определенном регионе (муниципальном образовании) за отчетный период менее 1,0, значит, качество бизнес-среды МСП ухудшилось, больше 1,0 – повысилось. В первом случае можно говорить о неэффективности региональной инновационной политики, несоответствии качества бизнес-среды МСП стратегии инновационного развития региона.

Результаты

Безусловно, совокупность вышеуказанных показателей может быть использована для оценки инновационной активности малого и среднего бизнеса государственными и муниципальными органами управления. Однако мы считаем уместным обратить внимание на следующее. А. П. Плотников и А. Е. Власова в своей статье справедливо отмечают, что инновационная активность характеризуется интенсивностью, то есть степенью распространения одного явления в среде другого явления [8, с. 347]. Следует заметить, что в общем случае такие показатели отражают изменение результативного количественного показателя деятельности организации по отношению к величине имеющихся в распоряжении организации ресурсов. Так, например, можно рассчитать отношение полученного полезного эффекта к объему ресурсов, использованных для получения этого эффекта, или к размеру затрат, понесенных организацией для получения этого эффекта. Поэтому, дополняя и развивая существующие подходы, нами предлагается новый подход к оценке инновационной активности МСП на макро- и мезоуровнях, базирующийся на со-

поставлении темпов изменения результирующих показателей инновационной деятельности данных предприятий (объем отгруженной инновационной продукции, объем экспорта инновационной продукции, снижение энергоемкости, материалоемкости и трудоемкости производства и т.д.) с темпами изменения показателей затрат на инновационную деятельность (затраты на технологические инновации, численность занятых исследованиями и разработками, численность инновационно активных организаций и т.д.). В частности, можно предложить следующие показатели:

– интенсивность отдачи затрат на технологические инновации МСП, рассчитываемая по формуле

$$ЗОм = \text{Тип} / \text{Тзи},$$

где Тип, Тзи – соответственно темпы изменения объема производства инновационной продукции и затрат на технологические инновации в МСП, %;

– интенсивность производительности труда занятых исследованиями и разработками в МСП, рассчитываемая по формуле

$$\text{ПТм} = \text{Тип} / \text{Тчир},$$

где Тчир – темпы изменения численности занятых исследованиями и разработками в МСП, %;

– интенсивность отдачи инновационно активных организаций, рассчитываемая как

$$\text{Оиа} = \text{Тип} / \text{Тча},$$

где Тча – темпы изменения числа инновационно активных малых и средних предприятий, занятых исследованиями и разработками, %.

Условием необходимой инновационной активности является значение показателей > 1 .

Выводы

Выработанный подход позволяет оценить отдачу от предпринимаемых государством усилий по повышению инновационной активности МСП в динамике.

Список литературы

1. Балаиш В. А., Фирсова А. А., Чистопольская Е. В. Специфика оценки эффективности инновационных проектов с использованием портфельного подхода // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2011. Т. 11, вып. 2. С. 73–77.
2. Казаков В. А., Чеберко Е. Ф. Место малого инновационного предпринимательства в современной экономике // Проблемы современной экономики. 2012. № 3(43). С. 17–21.
3. Вихорева О. М., Инструментов К. С. Малый инновационный бизнес в российской экономике // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Экономика. 2011. № 5. С. 27–29.
4. Судакова Н. А. Роль и место некорпоративных форм организации бизнеса в инновационной экономике // Россия и Америка в XXI веке. Электронный научный журнал. 2010. № 3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=220> (дата обращения: 02.10.2012).



5. Гусев А. Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации. М., 2008. 328 с.
6. Александрин Ю. Н. Инновационная модель развития малого предпринимательства // Проблемы современной экономики. 2010. № 2(34). С. 34–35.
7. Носов В. В. Уманская О. П. Рейтинговая оценка деятельности организаций // Сибирская финансовая школа. 2011. № 5(88). С. 38–42.
8. Власова А. Е., Плотников А. П. Проблемы оценки инновационной активности торговых предприятий // Вестн. Сарат. гос. техн. ун-та. 2011. № 3(57), вып. 1. С. 341–347.

Improving the Assessment of Innovative Activity of Small Business

S. A. Abieva

Senior Lecturer of the Chair of Accounting, Finance and Banking
Saratov Institute (branch) of the Russian State Trade and Economic University,
24, International str., Saratov, 410065 Russia
E-mail: abieva@mail.ru

Introduction. To assess the efficiency of the state policy on the support and development of small innovative business, a corresponding system of evaluation indicators and indices should be designed. To solve this problem, the paper proposes a number of new indicators to characterize the innovative activity of small business on the basis of the expense–output indicator ratio of innovation activity and the dynamics of these indicators.

Theoretical analysis. The formation of an effective national innovation system is impossible without solving the most urgent problems of ensuring a sufficient level and rate of the development of small innovative business. Significant efforts from the authorities, business, and society are made towards its development and comprehensive support in the innovation-developed countries. **Methods.** Special monitoring of the innovation activity of small business is carried out in the Russian Federation. Commercial organizations being subjects of small business are to submit Form 2-MP, regardless of the kind of ownership of every business entity. The determining criteria are the number of employees and the fixed capital structure. **Results.** A new approach to the innovation activity evaluation of small and medium businesses at both macrolevel and mesolevel is proposed in the paper on the basis of comparison of the rates of change of the resulting indicators of the innovative activity of enterprises with the rate of change of indicators of the expenses for innovative activities. **Conclusions:** the approach developed allows evaluating the impact of the state's efforts of increasing the innovative activity of small and medium businesses in its dynamics.

Key words: small business, small innovative entrepreneurship, innovation, innovation activity, innovation activity indicators.

References

1. Balash V. A., Firsova A. A., Chistopol'skaia E. V. Spetsifika otsenki effektivnosti innovatsionnykh projektov s ispol'zovaniem portfel'nogo podkhoda [Specificity evaluation of innovative projects using a portfolio approach]. *Izv. Sarat. un-ta. Novaya seriya. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [Proceedings of Saratov University. The new series. Ser. Economics. Management. Law]. 2011, vol. 11, iss. 2, pp. 73–77.
2. Kazakov V. A., Cheberko E. F. Mesto malogo innovatsionnogo predprinimatelstva v sovremennoy ekonomice [Place of small innovative business in the modern economy]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of modern economy], 2012, no. 3(43), pp. 17–21.
3. Vikhoreva O. M. Maliy innovatsionniy biznes v rossiyskoy ekonomice [Small innovative business in the Russian economy]. *Vestnik Moscovskogo Universiteta. Ser. Ekonomika* [Bulletin of the Moscow University. Ser. Economy], 2011, no. 5, pp. 27–29.
4. Sudakov N. A. *Rol i mesto nekorporativnykh form organizatsii biznesa v innovatsionnoy ekonomice* (Place and role of the corporate form of business organization in the innovation economy). Available at: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=220> (accessed 2 Oktober 2012).
5. Gusev A. B. *Formirovanie reytingov innovatsionnogo razvitiya regionov Rossii i virabotka rekomendatsiy po stimulirovaniyu innivatsionnoy aktivnosti subyektov Rossiyskoy Federatsii* [The formation of the ratings of the innovative development of regions of Russia and elaboration of recommendations on stimulation of innovation activity of the subjects of the Russian Federation], Moscow, 2008, 328 p.
6. Alexandrine Y. N. Innovatsionnaya model razvitiya malogo predprinimatelstva [The innovative model of development of small business]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of modern economy]. 2010, no. 2(34), pp. 34–35.
7. Nosov V. V. Umanskaia O. P. Reitingovaia otsenka deiatel'nosti organizatsii [Rating evaluation of the organizations]. *Sibirskaya finansovaya shkola* [Siberian Financial School], 2011, no. 5(88), pp. 38–42.
8. Vlasova A. E., Plotnikov A. P. Problemy ocenki innovatsionnoy aktivnosti torgovykh predpriyatii [The problem of estimation of innovative activity of trade enterprises]. *Vestnik Saratovskogo tehnikeskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Technical University], 2011, no. 3(57), pp. 341–347.