



УДК 347.734

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ю. А. Загороднев

Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: wolffkc@yandex.ru



В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы привлечения кредитных организаций к финансовой ответственности за правонарушения в сфере банковской деятельности. В числе принудительных мер воздействия, применяемых Банком России на основе действующего законодательства, выделяется ряд финансово-правовых санкций. Автором предложено свое понимание финансовой ответственности кредитных организаций за нарушения в банковской деятельности.

Ключевые слова: законодательство о банках и банковской деятельности, банковское право, финансовая ответственность в сфере банковской деятельности, Центральный банк РФ, финансово-правовая санкция.

Features of Financial Responsibility of the Credit Organizations for Violations in Bank Activity

Yu. A. Zagorodnev

In article theoretical and practical questions of involvement of the credit organizations to financial responsibility for offenses in the sphere of bank activity are considered. Among the coercive measures of influence applied by Bank of Russia on the basis of the current legislation, a number of financial and legal sanctions is allocated. Author gives the understanding of concept of financial responsibility of the credit organizations for violations in bank activity.

Keywords: legislation on banks and bank activity, bank law, financial responsibility in the sphere of bank activity, Central bank of Russian Federation, financial and legal sanction.

Законодательством о банках и банковской деятельности, а также актами Центрального банка РФ предусмотрен ряд мер финансовой ответственности кредитных организаций, направленных на обеспечение законности в банковской сфере.

В юридической литературе данный вид ответственности получил наименование банковской ответственности. Так, например, по мнению А. Г. Братко, «банковские санкции и банковская ответственность – это специфические формы санкций и ответственности, которые должны применяться только на основе принципов банковского регулирования и банковского надзора»¹.

Вместе с тем такое выделение банковской ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности противоречит основополагающим взглядам на определяющие критерии в разграничении системы юридической ответственности.

Так, классифицирующим критерием юридической ответственности выступает ее отраслевая принадлежность². Признание наличия самостоятельной юридической ответственности является одним из признаков, характеризующим самостоятельность отрасли права³. Отрасль права, в свою очередь, выделяется большинством ученых как относительно обособленный предмет и специфичный метод правового регулирования⁴.

Банковское право собственным предметом и методом правового регулирования в их традиционном понимании не обладает⁵. Предмет банковского права, сочетая публично-правовые и частно-правовые начала, представляет собой систему разнородных общественных отношений. В целях воздействия на общественные отношения банковское право заимствует методы правового регулирования, присущие другим отраслям права (административному, гражданскому и т.д.).

Кроме того, большинство авторов не рассматривают банковское право в качестве самостоятельной отрасли российского права⁶, характеризуя его как «совокупность юридических норм, регулирующих организацию и деятельность банков»⁷, часть финансового права⁸, подотрасль предпринимательского права⁹, комплексное образование¹⁰, комплексную отрасль права¹¹, отрасль законодательства¹².

В этой связи следует отметить использование банковским правом мер ответственности, предусмотренных сложившимися отраслями права – административным, гражданским, финансовым.

Правовая регламентация финансовой ответственности в сфере банковской деятельности осуществляется Законами о Центральном банке, о банках, а также актами ЦБ РФ, закрепляющими положения о порядке применения к кредитным организациям за нарушения банковского законодательства специфических финансово-правовых санкций.

Фактическим основанием финансовой ответственности в сфере банковской деятельности выступает банковское правонарушение. Вместе с тем действующее законодательство не содержит определения понятия «банковское правонарушение», а также перечня таких правонарушений. В соответствии со ст. 74 Закона о Центробанке



основаниями применения принудительных мер выступают случаи нарушения кредитной организацией федеральных законов, издаваемых в соответствии с ними нормативных актов и предписаний Банка России, непредставление информации, представление неполной или недостоверной информации¹³.

Закон не выделяет виновность в совершении правонарушения кредитной организацией как неперемное условие ее финансовой ответственности. Кроме того, отсутствие легального определения вины юридического лица в принципе не позволяет признать кредитную организацию виновной в совершении правонарушения. В этой связи на практике при привлечении кредитной организации к ответственности выясняется лишь наличие факта несоблюдения банком требований действующего законодательства, серьезность нарушения и его последствия.

Целями применения финансово-правовой ответственности выступают наказание кредитных организаций, предупреждение совершения ими новых правонарушений, защита интересов вкладчиков и кредиторов и обеспечение стабильности банковской системы Российской Федерации.

Субъектом, полномочным выявлять нарушения в деятельности кредитных организаций и применять санкции за их совершение, выступает Центральный банк РФ. Специфическим субъектом, полномочным начислять пени в связи с несвоевременной или неполной уплатой страховых взносов, является Агентство по страхованию вкладов.

Финансово-правовые санкции составляют часть принудительных мер воздействия, применяемых надзорными органами к кредитным организациям, перечень которых приведен в п. 1.15 Инструкции «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности»¹⁴ (далее – Инструкция о мерах воздействия).

Финансово-правовые санкции за нарушения в сфере банковской деятельности в зависимости от возможности причинения вреда интересам кредиторов (вкладчиков) кредитной организации подразделяются на две группы (ст. 74 Закона о Центробанке):

- меры воздействия, применяемые, если выявленное нарушение не создало угрозы интересам кредиторов (вкладчиков) кредитной организации;
- меры воздействия, применяемые в случае неисполнения в установленный срок предписаний Банка России об устранении выявленных нарушений либо если эти нарушения или совершаемые кредитной организацией банковские операции или сделки создали реальную угрозу интересам ее кредиторов (вкладчиков).

В числе принудительных мер воздействия, применяемых Банком России на основе действу-

ющего законодательства, можно выделить ряд финансово-правовых санкций, основанием для которых выступают нарушения в сфере банковской деятельности: 1) штраф; 2) ограничение права кредитной организации осуществлять отдельные операции; 3) запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией на осуществление банковских операций; 4) отзыв лицензии на осуществление банковских операций; 5) пени.

1. Штраф, исходя из п. 1.17.1 Инструкции о мерах воздействия, представляет собой денежное взыскание, налагаемое на кредитную организацию в соответствии с установленными федеральными законами и нормативными актами Банка России основаниями для его применения.

Статья 74 Закона о Центробанке устанавливает штраф в относительно-определенных размерах. Штраф исчисляется исходя из минимального размера уставного капитала, либо из размера оплаченного уставного капитала.

Верхняя граница штрафа, исчисляемого исходя из минимального размера уставного капитала, не может превышать 0,1%.

Верхняя граница штрафа, исчисляемого исходя из размера оплаченного уставного капитала, не может превышать 1%, однако данная сумма не может превышать 1% от минимального размера уставного капитала кредитной организации.

Минимальный размер уставного капитала определяется ст. 11 Закона о банках и дифференцирован в зависимости от вида кредитной организации.

Наложение штрафа оформляется предписанием, где указываются срок его перечисления, который не может превышать одного месяца, а также основания для его взыскания.

В случае отказа либо уклонения кредитной организации от исполнения требования об уплате штрафа (штрафов) его взыскание может осуществляться в судебном порядке.

На основании изложенного штраф за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности как мера финансовой ответственности представляет собой денежное взыскание в относительно-определенных размерах, применяемое во внесудебном порядке и на основаниях, предусмотренных федеральными законами и нормативными актами Банка России, исчисляемое в процентном выражении от минимального размера уставного капитала либо от размера оплаченного уставного капитала кредитной организации.

2. Ограничение права кредитной организации осуществлять отдельные операции.

Принудительное воздействие рассматриваемой финансово-правовой меры направлено на ограничение количественных характеристик отдельных операций, выполняемых кредитной



организацией в соответствии с выданной ей лицензией. Такие ограничения, устанавливаемые предписанием территориального учреждения Банка России, могут затрагивать предельный объем остатков на соответствующих счетах, количество или круг клиентов, кредиторов, заемщиков и др.

В соответствии со ст. 74 Закона о Центробанке, п. 1.19.1 Инструкции о мерах воздействия применение ограничения права кредитной организации осуществлять отдельные операции предусматривается на срок до шести месяцев в случае нарушения (невыполнения) кредитной организацией федеральных законов, нормативных актов и предписаний Банка России, непредставления либо представления неполной или недостоверной информации. Начало применения данной меры отражается в предписании (п. 1.19.4 Инструкции о мерах воздействия).

В зависимости от допущенных нарушений ограничение может касаться как одной, так и нескольких операций. Рассматриваемая мера воздействия распространяется на все филиалы кредитной организации.

Пункт 1.19.5 Инструкции о мерах воздействия допускает повторное применение ограничения на осуществление отдельных операций в случаях, когда результаты анализа деятельности кредитной организации не свидетельствуют об улучшении ее финансового положения.

Таким образом, ограничение права кредитной организации осуществлять отдельные операции представляет собой срочную меру финансовой ответственности, применяемую во внесудебном порядке, направленную на принудительное ограничение количественных характеристик отдельных операций, выполняемых кредитной организацией в соответствии с выданной ей лицензией, и затрагивающую все ее филиалы.

3. Запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, в отличие от ограничения права кредитной организации осуществлять отдельные операции, направлен на полное прекращение права кредитной организации на осуществление одной или нескольких банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией, и выражается в требовании территориального учреждения Банка России полностью прекратить осуществление соответствующих операций.

Основаниями применения запрета на осуществление отдельных банковских операций выступают невыполнение в установленный Банком России срок предписаний об устранении нарушений, а также создание такими нарушениями или совершаемыми кредитной организацией операциями реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков). Запрет может вводиться на осуществление кредитной организацией одной

или нескольких банковских операций в зависимости от ее финансового состояния, соблюдения требований федеральных законов и нормативных актов Банка России, характера рисков клиентов и кредиторов кредитной организации (п. 1.20.2 Инструкции о мерах воздействия).

Мера воздействия в виде запрета на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций распространяется на все филиалы кредитной организации и оформляется предписанием, в котором также должна быть рекомендация кредитной организации и ее учредителям (участникам) ограничить (прекратить) выплату и получение доходов (дивидендов), воздержаться от выхода из состава учредителей (участников).

Рассматриваемая мера носит временной характер и применяется на срок до одного года. Исчисление срока запрета на осуществление отдельных банковских операций начинается с установленной предписанием даты.

В соответствии с п. 1.20.5 Инструкции о мерах воздействия в случае реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, непредставления кредитной организацией отчетности на две отчетные даты за последние двенадцать месяцев или представления недостоверной отчетности запрет на осуществление отдельных банковских операций может быть введен незамедлительно.

Пунктом 1.20.6 допускается повторное применение запрета на осуществление отдельных банковских операций в случае, если по истечении срока действия предписания результаты анализа деятельности кредитной организации не свидетельствуют об улучшении ее финансового положения.

Изложенное позволяет определить запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций в качестве срочной меры финансовой ответственности, применяемой во внесудебном порядке в случае невыполнения кредитной организацией предписаний об устранении нарушений, а также создания реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков), направленной на принудительное прекращение права на осуществление одной или нескольких банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией.

4. Отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Общий перечень оснований применения отзыва лицензии на осуществление банковских операций у кредитных организаций закреплен ст. 20 Закона о банках.

Применение отзыва лицензии на осуществление банковских операций осуществляется в административном порядке Банком России. Внесудебный порядок реализации данной исключительной меры принудительного воздей-



ствия, применяемой к кредитной организации на основании Определения Конституционного суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О, признан правомерным¹⁵. В соответствии с позицией Конституционного суда особый конституционно-правовой статус Банка России, включающий такие функции государственной власти, как исключительное право на осуществление денежной эмиссии (ч. 1 ст. 75 Конституции РФ), защиту и обеспечение устойчивости рубля (ч. 2 ст. 75 Конституции РФ), реализация которых предполагает применение мер государственного принуждения, управомочивает законодателя урегулировать вопросы лицензирования кредитных организаций специальными законами. В этой связи сам по себе отзыв лицензии Банком России у кредитной организации не затрагивает установленного ч. 1 ст. 34 Конституции РФ права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а является средством государственной защиты прав и свобод, гарантируемой ч. 1 ст. 45 Конституции РФ.

Ошибочной представляется позиция отдельных авторов, полагающих, что любая мера ответственности должна быть ограничена во времени и не может носить бессрочного характера, иначе нарушаются принципы индивидуализации и справедливости юридической ответственности, и высказывающихся о необходимости определения срока отзыва лицензии¹⁶. Рассматриваемая мера финансовой ответственности является итоговой мерой бессрочного характера. Ее применение исключает возможность возврата лицензии, поскольку влечет за собой ликвидацию кредитной организации.

Таким образом, вышеизложенное позволяет охарактеризовать отзыв лицензии на осуществление банковских операций как итоговую бессрочную меру финансовой ответственности, применяемую на основании нарушения законодательства о банках и банковской деятельности в отношении кредитных организаций во внесудебном порядке, направленную на прекращение права кредитной организации на осуществление банковской деятельности.

5. Пени.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о страховании вкладов физических лиц¹⁷ пенями признается денежная сумма, которую банк должен уплатить сверх страховых взносов в случае уплаты последних в более поздние по сравнению с установленными законодательством сроками.

Основанием начисления пени выступает несвоевременная или неполная уплата страховых взносов.

Начисление пеней осуществляется Агентством по страхованию вкладов, которое имеет право требовать от банков произвести перечис-

ление неуплаченных страховых взносов и начисленных пеней и информировать Банк России о факте неуплаты.

Пени начисляются за каждый календарный день просрочки начиная со дня, следующего за установленным днем уплаты страховых взносов, и устанавливаются в процентах от своевременно не уплаченной суммы страховых взносов. Процентная ставка пеней за один календарный день просрочки соответствует ставке рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующий период, деленной на 360 календарных дней.

Взыскание денежных сумм неисполненных обязательств банков по уплате страховых взносов, а также пеней осуществляется Агентством в судебном порядке.

Проведенное исследование позволяет определить пени как меру финансовой ответственности за нарушения в банковской деятельности имущественного характера, исчисляемую в процентах от своевременно не уплаченной суммы страховых взносов, применяемую за неисполнение обязательств по уплате страховых взносов в отношении кредитных организаций, взыскиваемую в судебном порядке.

Таким образом, финансовая ответственность кредитных организаций за нарушения в банковской деятельности представляет собой специфический вид финансовой ответственности в сфере государственного регулирования банковской деятельности, выражающийся в применении специальными субъектами, не являющимися органами государственной власти, за нарушения банковского законодательства финансово-правовых санкций к кредитным организациям в целях наказания последних, предупреждения совершения ими новых правонарушений, защиты интересов вкладчиков и кредиторов и обеспечения стабильности банковской системы Российской Федерации.

Примечания

- ¹ Братко А. Г. Банковское право (теория и практика). М., 2000. С. 63.
- ² См.: Литинский Д. А. Проблемы юридической ответственности / под ред. проф. Р. Л. Хачатурова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004. С. 381.
- ³ См.: Чечина Н. А., Элькин П. С. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 9. С. 33–34; Зайцев И. М. Гражданская процессуальная ответственность // Государство и право. 1997. № 7. С. 93.
- ⁴ См., например: Петров Д. Е. Отрасль права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 10; Малько А. В. Теория государства и права. М., 2000. С. 196 и др.
- ⁵ Под предметом правового регулирования в правовой литературе принято понимать совокупность однородных общественных отношений (см.: Теория



- государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Перелов. 3-е изд. перераб. и доп. М., 2004. С. 176 и др.). Метод правового регулирования представляет собой совокупность юридических средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование качественно однородных общественных отношений (см.: Кулапов В. Л., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. М., 2008. С. 250).
- 6 Исключением является позиция А. Г. Братко, выделяющего у банковского права самостоятельные предмет, метод и принципы правового регулирования (см.: Братко А. Г. Банковское право : курс лекций. М., 2006. С. 11–55).
 - 7 Агарков М. М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. М., 1994. С. 6.
 - 8 См., например: Гуревич В. С. Очерки советского финансового права. М., 1952. С. 16 ; Финансовое право : учебник / под ред. Е. Ю. Грачевой, Г. П. Толстопятенко. М., 2007. С. 301 и др.
 - 9 См., например: Курбатов А. Я. Банковское право России : учебник. 2-е изд. М., 2011. С. 21–24 и др.
 - 10 См.: Банковское право : учебник / под ред. В. С. Белых. М., 2011. С. 16, 18 и др.
 - 11 См.: Олейник О. М. Основы банковского права : курс лекций. М., 1997. С. 33 ; Тосунян Г. А. Теория банковского права : в 2 т. М., 2004. Т. 1. С. 27 и др.
 - 12 См.: Банковское право Российской Федерации : учеб. пособие / отв. ред. Е. Ю. Грачева. М., 2008. С. 16.
 - 13 См.: О Центральном банке Российской Федерации : федер. закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ // Рос. газ. 2002. 13 июля.
 - 14 О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности : инструкция : утв. Приказом ЦБР от 31 марта 1997 г. № 02-139 // Вестн. Банка России. 1997. № 23(186).
 - 15 По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» : определение Конституционного суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О // Вестн. Конституционного суда РФ. 2001. № 2.
 - 16 См.: Мусаткина А. А. Законность санкций финансового права // Законность. 2005. № 7. С. 45 ; Арсланбекова А. З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009. С. 344.
 - 17 О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации : федер. закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ // Рос. газ. 2003. 27 дек.

УДК 340.12 (091) : 343.2/7

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ ЧЕЗАРЕ БЕККАРИА И ИЕРЕМИА БЕНТАМА

Д. А. Герасимова

Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: daria.gerasimova@yandex.ru

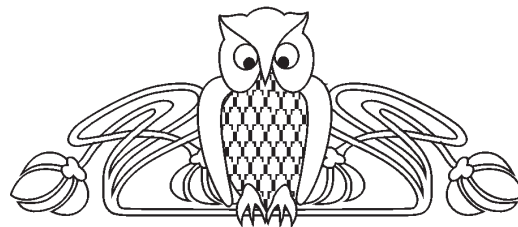
В статье дан сравнительный обзор уголовно-правовых взглядов мыслителей XVIII–XIX вв. Чезаре Беккариа и Иеремиа Бентама. Выявлено общее и особенное в их воззрениях на преступление и право наказания, меры предупреждения преступности с позиций утилитаризма у И. Бентама, гуманизма – у Ч. Беккариа.

Ключевые слова: уголовно-правовые идеи, просветительно-гуманистическое направление в уголовном праве, классическая школа уголовного права, право наказания, принцип пользы, принцип гуманизма.

The Criminal Ideas of Cesare Beccaria and Jeremy Bentham

D. A. Gerasimova

The article presents a comparative overview of criminal in doctrines of such thinkers in the XVIII–XIX centuries as Cesare Beccaria and Jeremy Bentham. The author revealed the general and especial aspects in their views of crime, the right to punish, preventive criminal acts. These views have been researched from the utilitarian position in the doctrine of J. Bentham as well as humanitarian is C. Beccaria.



Key words: criminal ideas, humanitarian tendency in criminal law, classical school in criminology, right to punish, principle of common good, principle of humanism.

Идеи о природе и причинах преступности, о преступном и наказуемом высказывались юристами, философами, социологами на протяжении многих веков. Уголовно-правовые концепции одних мыслителей были схожи и лишь взаимно дополняли друг друга, взгляды других отличались полной противоположностью. В соответствии с этим в уголовно-правовой науке, а также криминологии предопределилось возникновение и становление основных направлений, школ, теорий.

В науке уголовного права сформировались просветительно-гуманистическая теория¹, классическая школа уголовного права и антрополого-социологическая теория. Сообразно им и в науке криминологии выделяются три направления криминологической мысли: классическая школа