



ленной среды. В экономической сфере мониторинг применяется при регистрации валютных торгов, аукционов. Проводится мониторинг бюджета отдельных социальных групп населения (фермеров, пенсионеров, студенческих семей)³. В данном определении мониторинг отождествляют с наблюдением. Однако его задачи шире. Функцию наблюдения можно считать независимой от мониторинга, но он полностью базируется на наблюдении.

Более широкая трактовка дана в следующем определении: «Мониторинг – систематическое отслеживание, изучение состояния социальных явлений и процессов, сопоставление результатов постоянных наблюдений для получения обоснованных представлений об их действительном положении, тенденциях развития»⁴.

Государственная статистическая служба оперирует большими объемами информации о разнородных сферах жизни общества и при этом обеспечивает все основные этапы жизненного цикла статистической информации от зарождения до конечного использования: сбор данных; предварительную ее подготовку; передачу; обобщение; накопление; обработку; использование (подача целевому пользователю, передача на хранение в архив или базу данных и т. п.). Перечисленные выше функции характерны именно для статистического наблюдения. Несмотря на то что периодически Госкомстат публикует официальные оценки состояния, например уровня жизни, инфляции, объемов производства, постоянного мониторинга социально-экономических процессов статистическая служба не выполняет.

Для развития общества жизненно важна организация современной системы статистики, которая позволяет отслеживать социально-экономические

процессы и при этом выполняет функцию государственной контрольной службы. Поэтому создание системы статистического мониторинга должно закономерно осуществляться на базе информационных ресурсов органов государственной статистики.

Принятие управленческих решений, касающихся важнейших социально-экономических процессов, на основе проведения статистического мониторинга обеспечивает углубленное понимание текущего состояния, тенденций развития, а также повышение его эффективности.

Важно отметить, что пользователи и потребители информации всех уровней – государственного, ведомственного, отраслевого, регионального – заинтересованы не столько в цифровых показателях, сколько в определенным образом обработанной информации. Для принятия обоснованных решений требуются именно результаты специальной обработки информации – анализа, оценивания, прогнозирования, обобщения и представления в наглядной форме.

Это особенно касается услуг, играющих принципиально важную роль в достижении эффективности функционирования экономики страны в целом, отдельных ее отраслей и уровня жизни населения.

Примечания

- 1 См.: Социально-экономическая статистика : учеб. пособие / под ред. А. В. Сидоровой. Донецк, 2001.
- 2 Доклад о развитии человека. Нью-Йорк, 2000. С. 179–207.
- 3 Статистика : учебник / С. С. Герасименко [и др]. Киев., 1998.
- 4 Социальный менеджмент : учебник / под ред. Д. В. Валового. М., 2000.

УДК 368.631.95

ТРАНСФОРМАЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РИСК»

В. С. Кабанцева

Саратовский институт (филиал) Российского государственного
торгово-экономического университета
E-mail: kabanceva@bk.ru

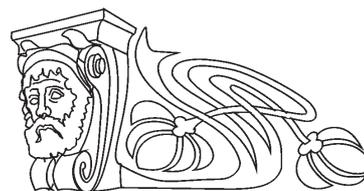
Статья посвящена анализу трансформации взглядов на содержание категории «экологический риск». Анализируются множественность использования понятия «риск» в современной экономической литературе и специфика экологических рисков.

Ключевые слова: категория риска, экологический риск, типы экологических опасностей.

Transformation of Views on the Content Category of «Ecological Risk»

V. S. Kabantseva

This article analyzes the transformation of views of category «environmental risk». It examines the multiplicity of the concepts of «risk»



in the modern economic literature and the specific environmental risks.
Key words: category of risk, environmental risk, types of environmental hazards.

Деятельность любого хозяйствующего субъекта, физического лица в современных экономических условиях связана с высокой степенью неопределенности, риска, что делает эту категорию важной составной частью всех сфер деятельности человека, в том числе природопользования.

Объективное существование риска обуславливается вероятностной сущностью природных, социальных, экономических, технологических,



политических и прочих процессов, разнообразностью, многовариантностью социально-экономических отношений, в которые вступают экономические субъекты.

Этимология термина «риск» в большинстве языков указывает на тесную связь или напрямую обозначает опасность, угрозу. В частности, основной происхождения данного термина являются греческие слова «*gidsikon*», «*gindsa*», то есть «утес», «скала». В итальянском языке слово «*isi-sage*» означает «лабиринт между скал», «*gisiko*», соответственно, – «опасность, угроза». Перевод французского «*risdol*» также означает «угроза».

Изучение сущности, содержания категории «риск», присущих ей функций в последнее время является предметом исследования многих отечественных и зарубежных ученых. Так, французский теоретик и практик в области риск-менеджмента Ж. Керверн процесс исследования проблематики рисков разделил на три временных периода: 1755–1940 гг. – философский подход; 1940–1980 гг. – технологический подход; 1980–1995 гг. – научный подход. Несмотря на условность периодичности такого деления, можно согласиться, что научный подход в исследовании рисков обозначился достаточно недавно и является в экономической науке относительно новым¹. В современной теории рисков риск выступает как потенциальная опасность потери части ресурсов, то есть недополучения доходов или появления дополнительных расходов.

В энциклопедическом издании понятие «риск» трактуется двояко, а именно как «вероятность наступления событий с негативными последствиями» или «опасность возникновения непредвиденных потерь, убытков, недополучения доходов, прибыли по сравнению с планируемым вариантом»².

Несмотря на различный подход к пониманию экономической сущности категории «риск», большинство ученых связывают ее прежде всего с неопределенностью наступления, возникновения того или иного события.

Так, например, В. И. Гранатуровым дается следующая интерпретация риска: «Риск – это деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которого имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи, отклонения от цели»³.

Вероятностный характер риска отмечает и И. Т. Балабанов. Он предлагает такое категориальное определение риска: «...как экономическая категория риск представляет собой событие, которое может произойти или не произойти. В случае совершения такого события возможны три экономических результата: отрицательный (проигрыш, ущерб, убыток), нулевой, положительный (выигрыш, выгода, прибыль)»⁴.

Мы согласны с точкой зрения А. П. Альгина, который рассматривает содержание категории с

точки зрения деятельности субъекта в условиях неопределенности и необходимости урегулирования разных сторон экономической жизни с учетом его интересов⁵.

Исследование разнообразных трактовок сущности экономической категории «риск» позволяет определить три основные взаимодополняющие друг друга составляющие риска:

– неопределенность, вероятностность – риск существует только при наличии многовариантности развития событий;

– потери, ущерб – непреднамеренное уменьшение стоимости в результате наступления опасности;

– заинтересованность – событие, риск должны касаться каждого субъекта.

Взаимосвязь основных элементов риска отражает его содержание. При этом ряд авторов, среди которых следует выделить А. П. Альгина, наделяют риск дополнительно рядом специфических черт, а именно противоречивостью, конкретно-историческим характером. В частности, противоречивость риска проявляется в противоречии между существующими рискованными действиями и их субъективной оценкой. Иными словами, в то время как одни индивидуумы признают те или иные действия рискованными, другие расценивают их как лишённые всякого риска.

Конкретно-исторический характер категории, по мнению А. П. Альгина, проявляется в двух основных аспектах:

– риск имеет классовое содержание, то есть объективно выполняет наряду с общими специфические функции по отношению к классам и социальным слоям, занимающим разное положение в системе общественного производства;

– риск выполняет различные функции при разном общественном строе в системе управления⁶.

Множественность использования понятия «риск», наблюдаемая в современной экономической литературе, обусловлена, на наш взгляд, не только тем, что обозначаемое им явление само по себе является многогранным, многоаспектным, получившим применение в разных областях человеческой деятельности (техника, экономика, среда обитания человека и т. д.), но и, как отмечалось выше, недостаточностью теоретического исследования данной категории.

Неоднозначность трактовки понятия «риск» приводит к множественности классификационных характеристик риска. В частности, по мнению И. П. Агафоновой, в экономической литературе при отсутствии единой общепринятой классификации рисков в трудах разных авторов риски представлены более чем 220 видами в разных классификационных комбинациях⁷.

Наиболее традиционная классификация рисков предусматривает их подразделение по следующим группам:



– политический риск, обусловленный влиянием на экономические процессы политических перемен, военных конфликтов, введения ограничений, эмбарго, национализации имущества и др.;

– экологический риск, связанный с влиянием антропогенного изменения существующих природных объектов и факторов;

– экономический риск, вызванный влиянием принимаемых хозяйственных решений или совершаемых действий на экономические процессы⁸.

Исследование проблем защиты и охраны окружающей среды, экологизации экономики, а следовательно, и терминологии, связанной с ними, наиболее интенсивно начало развиваться в 60-е гг. прошлого столетия. Поступательное развитие мировой экономики потребовало интенсивного роста объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, что обусловило, в свою очередь, значительное увеличение потребления различных видов продукции, энергоносителей, появление новых, не всегда безопасных материалов и технологий. Многие новейшие технологии, в том числе в ядерной энергетике, занимая важное место в повышении уровня жизни в современном обществе, одновременно порождают повышенный экологический риск.

Иными словами, любые формы и уровень организации человеческой деятельности напрямую связаны с проблемой «реакции» природной среды на данное вмешательство, на количественные и качественные изменения в балансе экосистем. Причем зачастую масштабы этих изменений трудно прогнозировать. В силу неизбежности потребления природных ресурсов, пользования объектами природы возникает необходимость формирования принципа «презумпции экологического риска, опасности, связанной с намечаемой или уже осуществленной хозяйственной деятельностью»⁹.

Экологические опасности вызывают или могут вызвать неблагоприятные последствия в каждой из пяти подсистем окружающей среды, выделенных Н. Ф. Реймерсом¹⁰:

– природной среде;

– квазиприродной среде (агроценозы и другая преобразованная человеком природа);

– артеприродной среде (искусственное окружение людей, состоящее из инженерных сооружений и хозяйственной инфраструктуры и только частично из естественных компонентов – воздуха, естественного освещения и т. д.);

– материальной, социальной среде, формируемой всеми тремя вышеперечисленными составляющими (природа страны, ее культурные ландшафты, памятники культуры и т. д.);

– социально-духовной среде, включающей способы общения, поведение людей, их социально-психологические ценности и т. д.

Экологические опасности вызывают негативные, а иногда необратимые изменения состояния объектов природной среды, что, в свою очередь,

непосредственно угрожает жизни, здоровью и благосостоянию людей, устойчивому развитию общества и государства, сохранности экологических систем и природных ландшафтов, растительного и животного мира и других природных объектов.

Экологические опасности достаточно разнообразны и могут быть сгруппированы в соответствии с определенными критериями (таблица).

Основные типы экологических опасностей

Критерий типологии	Тип экологической опасности
Генезис	Природный, антропогенный, природно-антропогенный
Тип воздействия на окружающую природную среду	Социально-политический, военный, техногенный, стихийный, комбинированный
Уровень изменения окружающей природной среды	Моментальный, постепенный (скрытый) характер
Масштаб проявления опасности	Локальный, региональный, национальный, глобальный

К основным причинам возникновения экологических опасностей в нашей стране можно отнести:

1) экстенсивное развитие экономики, сопровождающееся неэффективным использованием природных ресурсов:

– значительные объемы добычи и продажи сырья;

– отсутствие эффективных систем переработки бытовых и производственных отходов. По оценкам экспертов ежегодно в стране отходов промышленного производства образуется более чем 3 млрд тонн, более 40 млн тонн ТБО. Более 90% промышленных отходов возникает в процессе добычи и обогащения полезных ископаемых. При этом средний уровень использования их составляет 35,2%¹¹;

– освоение новых и списание нарушенных сельскохозяйственных угодий. В России за последние 15 лет площадь пашни сократилась более чем на 10 млн га, свыше 30 млн га сельхозугодий не используется по целевому назначению¹²;

2) деформирование структуры народного хозяйства с превалированием природоэксплуатирующих производств, создающих значительную нагрузку на экосистемы. Ресурсные затраты на единицу конечной продукции в среднем в 2–6 раз превышают аналогичные затраты развитых стран¹³;

3) милитаризация экономики;

4) отсталость, ненадежность технических систем и недостаточная квалификация кадров на предприятиях повышенного экологического



риска. Последствия радиационного загрязнения испытывают от 9 до 20 млн человек. Растет число чрезвычайных ситуаций, связанных с выбросом вредных химических веществ (до 2 тыс. в год)¹⁴;

5) отсутствие эффективного природоохранного законодательства;

6) интенсивный рост производства товаров и услуг за счет неэкономичного потребления природных ресурсов;

7) стихийные и антропогенные аварии и катастрофы. По экспертным оценкам, доля аварийного загрязнения в общем объеме экологических нарушений достигает 25–30%¹⁵;

8) искаженность системы оценок экологической выгоды и экологических издержек, ведущая в убыточности природосбережения;

9) отсутствие в стране эффективной системы экологического образования и воспитания;

10) отсутствие единства государственного управления экологической безопасностью.

Теории экологических опасностей и экологических рисков находятся в тесной взаимосвязи. Однако если в первом случае наблюдается относительное единство мнений научного сообщества, то многие стороны теории экологического риска и ее практических приложений далеки от завершенности. Сложность проблемы заключается в том, что теория исследования и управления экологическими рисками помимо непосредственно экологических аспектов включает и целый комплекс дополнительных составляющих: медико-биологических, экономических, технических, правовых и т. д.

Обзор научных публикаций показывает, что некоторые авторы определяют экологический риск как меру опасности¹⁶. Однако следует отметить, что, несмотря на необходимость количественного измерения риска, его некорректно, на наш взгляд, отождествлять с мерой. «Мера» – это понятие, относящееся к формализованным математическим и физическим объектам, тогда как понятия «опасность» и «риск» к ним непосредственно не относятся.

Целый ряд исследователей понятие «экологический риск» напрямую связывают с гражданской (юридической) ответственностью¹⁷. В частности, Н. В. Хохловым представлена следующая трактовка данной категории: «Под экологическим риском понимается вероятность наступления гражданской ответственности за нанесение ущерба окружающей среде, а также жизни и здоровью третьих лиц»¹⁸. Неточность данного определения обусловлена, на наш взгляд, тем, что такие понятия, как «экологический риск», «экологический ущерб», у многих авторов ассоциируются только со страхованием ответственности. Тогда как можно привести массу примеров возникновения экологического риска и отсутствия гражданской ответственности, в частности в результате стихийных, природных катаклизмов (ураган, наводнение, землетрясение).

В законодательном порядке понятие «экологический риск» определено лишь в Законе РФ «Об охране окружающей среды», где в ст. 1, указано: «Экологический риск – вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера»¹⁹.

Данное определение вполне приемлемо, однако и оно имеет некоторые неточности. А именно, понятие «вероятность» является скорее отличительным признаком страхового риска. К сожалению, ни в Гражданском кодексе в рамках гл. 48 «Страхование», ни в Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» нет четкого определения понятий «экологическое страхование», «экологический страховой риск». Как отмечалось выше, в большинстве случаев использование этих терминов в научной, методической литературе предусматривает страхование ответственности предприятий – источников повышенной опасности за причинение убытков физическим и юридическим лицам (третьим лицам) в результате аварийного, преднамеренного загрязнения окружающей среды, а также страхование собственных убытков этих предприятий. Об этом свидетельствует, в частности, классификация лицензируемых видов страхования, представленная в Законе «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ст. 32.9) предусматривающая только страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты²⁰.

Рассматривая экологический риск в контексте страхования, необходимо на наш взгляд, несколько расширить утвержденное в законодательном порядке определение и предложить следующую ее интерпретацию: экологический страховой риск – это предполагаемое экологическое событие, неблагоприятным образом воздействующее на природную среду, обусловленное действиями антропогенного, природного характера, в отношении которого производится страхование. Наступление данного события (реализовавшийся страхуемый экологический риск) предусматривает обязанность страховщика в соответствии с Законом или договором страхования произвести страховые выплаты.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исследование сущности, содержания категории «экологический риск» имеет в современных условиях не только научную, но и практическую значимость, что обусловлено ростом техногенных и природных катастроф, увеличением ущерба, наносимого природной среде, хозяйствующим субъектам, в том числе и страховщикам.

Экологические риски как предполагаемые объекты страхования специфичны, их сложно прогнозировать, а следовательно, и оценить.



Уникальность экологических рисков проявляется в разнообразии природных и техногенных катастроф, аварий, характер и последствия которых отличаются по отраслям хозяйства. В этой связи исследование экологических рисков занимает особое место в теории рисков и теории страхования.

Примечания

- 1 См.: Чубарова О. И. Образовательный риск как экономическая категория, его сущность // Ползуновский вестник. 2005. № 1. С. 199.
- 2 Финансово-кредитный энциклопедический словарь / колл. авторов; под общ. ред. А. Г. Грязновой. М., 2002. С. 845.
- 3 Гранатуров В. М. Экономические риски: сущность, методы измерения, пути снижения : учеб. пособие для вузов. М., 2002. С. 97.
- 4 Балабанов И. Т. Риск-менеджмент. М., 1996. С. 22.
- 5 Альгин А. П. Риск в предпринимательстве. СПб., 1992. С. 54.
- 6 См.: Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989. С. 79.
- 7 См.: Агафонова И. П. Характеристика и классификация рисков инновационного проекта // Управление риском. 2003. № 4. С. 35.
- 8 См.: Финансово-кредитный энциклопедический словарь. С. 845.
- 9 Яндыганов Я. Я. Экологическое воспроизводство. Екатеринбург, 1998. С. 45.
- 10 См.: Реймерс Н. Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы). М., 1994. С. 217–219.

- 11 См.: Девяткин В. Управление отходами в России: пора использовать отечественный и зарубежный опыт // Отечественные записки. 2007. № 9. С. 19.
- 12 Там же.
- 13 См.: Орлов А. И., Федосеев В. Н. Проблемы управления экологической безопасностью // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 6. С. 79.
- 14 См.: Экология и нарушение прав человека. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. М., 2005. С. 45.
- 15 См.: Маликов А. Н. Рынок экологических услуг как условие обеспечения безопасности населения // Финансовая инфраструктура: инновационный подход : сб. науч. стат. рос. и зарубеж. учен. Саратов, 2009. С. 322.
- 16 Безопасность жизнедеятельности : учебник для вузов / под общ. ред. С. В. Белова. М., 2001. С. 225 ; Гарин В. М., Клепова И. А. Твердые отходы и экологическая безопасность городов // Безопасность жизнедеятельности. 2001. № 2. С. 17.
- 17 Хохлов Н. В. Управление риском : учеб. пособие для вузов. М., 2001. С. 59 ; Нецветаев А. Г., Жилкин М. С. Экологическое страхование – надежный инструмент экономико-правового механизма охраны окружающей среды // Юридический мир. 1999. № 9. С. 17.
- 18 Хохлов Н. В. Указ. соч. С. 59.
- 19 Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. (ред. от 18 июля 2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 20 Об организации страхового дела в Российской Федерации : федер. закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 316.423.3

ТОРГОВЛЯ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ (1917–1924 годы)

О. Н. Аборвалова

Саратовский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета
E-mail: aborvalova@yandex.ru

Статья посвящена анализу специфики развития торговли в период становления социалистической экономики, попытки замены торговли системой распределения, поиска новых организационных форм снабжения населения, необходимости введения новой экономической политики.

Ключевые слова: торговля, карточная система распределения, ценообразование, политика военного коммунизма, деформация рынка, новая экономическая политика.

Trade in Soviet Russia During the Formation of a Socialist Economy (1917–1924 years)

О. Н. Abovalova

This article analyzes the specifics of trade in the period of the socialist economy, trying to replace trade distribution system, the search for new organizational forms of supply of the population, the need for a new economic policy.



Key words: trade, card distribution system, pricing, policy of war communism, deformation of the market, new economic policy.

К моменту Октябрьской революции в России не было программы построения социалистической экономики. Таким образом, революция изменила тип государства без поддержки его соответствующей формой экономики. При этом неизвестно было, как надо строить новую экономическую систему, в отличие от политической, каковы ее основные принципы. Во многом история Советского государства – это череда экспериментов, поиск путей строительства социалистического хозяйства.

В дореволюционной России преобладала частная торговля. В 1913 г. из всего товарооборота страны почти 3/4 приходилось на города, где про-