



Научная статья
УДК 342.9

Проблема разграничения компетенции федеральных и региональных органов государственного экологического контроля (надзора)



Е. В. Младенова

Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Россия, 410031, г. Саратов, ул. Соборная, д. 23/25

Младенова Елизавета Вячеславовна, аспирант кафедры служебного и трудового права, fairy_119@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0244-4153>

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме разграничения компетенции по проведению контрольно-надзорных мероприятий по вертикали – между федеральными и региональными органами исполнительной власти, реализующими функцию экологического контроля (надзора). **Теоретический анализ.** Разграничение полномочий федеральных и региональных органов власти в сфере государственного экологического контроля (надзора) является достаточно размытым. Передача большого объема таких полномочий привела к усложнению системы государственного экологического контроля (надзора). Объекты регионального государственного экологического надзора определяются по остаточному принципу без обязательного закрепления их перечня. При этом в законодательстве не предусмотрена возможность передачи осуществления полномочий региональных органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды федеральным органам. **Эмпирический анализ.** На практике нередко имеет место дублирование контрольно-надзорных полномочий в экологической сфере между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления, что негативно влияет на эффективность их деятельности. В субъектах РФ отсутствуют специализированные органы, осуществляющие реализацию переданных Российской Федерацией полномочий. **Результаты.** Сделан вывод об отсутствии эффективного взаимодействия органов экологического контроля (надзора) на всех уровнях государственной власти в силу недостаточной урегулированности данного вопроса в законодательстве. С целью устранения правовых коллизий, упрощения взаимодействия между субъектами обосновывается необходимость: принятия федерального закона «Об экологическом контроле (надзоре)»; разработки и принятия административного регламента взаимодействия федерального и региональных органов экологического контроля (надзора); заключения соглашений об «обратном делегировании» полномочий от органов исполнительной власти субъектов РФ федеральным органам государственного экологического контроля (надзора).

Ключевые слова: компетенция, государственное управление, экологический контроль (надзор), передача полномочий, федеральные органы экологического контроля (надзора), региональные органы экологического контроля (надзора), охрана окружающей среды, контрольно-надзорная деятельность

Для цитирования: Младенова Е. В. Проблема разграничения компетенции федеральных и региональных органов государственного экологического контроля (надзора) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 346–352. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-346-352>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The problem of differentiation of the competence of the federal and regional authorities of the state environmental control (supervision)

E. V. Mladenova

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, bld. 1 Sobornaya St., Saratov 410031, Russia

Elizaveta V. Mladenova, postgraduate student of the department of the office and labor law, fairy_119@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0244-4153>

Abstract. Introduction. The article is devoted to the problem of delimitation of competence for carrying out control and supervisory activities vertically – between federal and regional executive authorities that implement the function of environmental control (supervision). **Theoretical analysis.** The delimitation of the powers of federal and regional authorities in the field of state environmental control (supervision) is rather vague. The transfer of a large amount of such powers has led to the complication of the system of state environmental control (supervision). The objects of regional state environmental supervision are determined according to the residual principle without the mandatory fixing their list. At the same time, the legislation does not provide for the possibility of transferring the powers of regional executive authorities in the field



of environmental protection to federal authorities. **Empirical analysis.** In practice, there is often duplication of control and supervision powers in the environmental sphere between federal executive authorities and executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation, as well as local governments, which negatively affects their performance. In the constituent entities of the Russian Federation there are no specialized bodies exercising the implementation of the powers transferred by the Russian Federation. **Results.** It is concluded that there is no effective interaction between environmental control (supervision) bodies at all levels of government due to insufficient regulation of this issue in the legislation. In order to eliminate legal conflicts, simplify the interaction between subjects, the article substantiates the necessity of adoption of the Federal Law "On Environmental Control (Supervision)"; development and adoption of administrative regulations for the interaction of federal and regional environmental control (supervision) bodies; conclusion of agreements on the "reverse delegation" of powers from the executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation to the federal bodies of state environmental control (supervision).

Keywords: competence, public administration, environmental control (supervision), transfer of powers, federal environmental control (supervision) authorities, regional environmental control (supervision) authorities, environmental protection, control and supervision activities

For citation: Mladenova E. V. The problem of differentiation of the competence of the federal and regional authorities of the state environmental control (supervision). *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2022, vol. 22, iss. 3, pp. 346–352 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-346-352>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

В научной литературе термин «компетенция» определяется как «возложенный законно на уполномоченный субъект объем публичных дел» [1, с. 56]. Применительно к экологическому контролю (надзору) одним из направлений исследования является разграничение компетенции по проведению контрольно-надзорных мероприятий по вертикали – между федеральными и региональными органами исполнительной власти, реализующими функцию экологического контроля (надзора). Обозначенный вопрос является производным от нормативного разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами РФ. Согласно Конституции РФ, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ (п. «д» ст. 72) [2].

Теоретический анализ

Вместе с тем в научной литературе обращается внимание на то, что разграничение полномочий федеральных и региональных органов власти в сфере государственного экологического контроля (надзора) является достаточно размытым [3, с. 22]. Согласно ст. 5 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (в ред. от 26.03.2022) «Об охране окружающей среды» [4], осуществление федерального государственного экологического надзора относится к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды. Данный вид надзора проводится при осуществлении хозяйственной и иной деятельности с использованием объектов, находящихся в соответствии с законодательством РФ в ведении Российской Федерации,

и объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. При этом Правительство РФ устанавливает критерии определения объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю (надзору) (п. 8 Положения «О федеральном государственном экологическом контроле (надзоре)», утв. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1096) [5]. Субъектами Российской Федерации осуществляется региональный государственный экологический контроль (надзор) при ведении хозяйственной и иной деятельности, за исключением деятельности с использованием объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору.

Исходя из разграничений полномочий в данной сфере по вертикали, объекты экологического контроля могут быть разделены на две группы: 1) подконтрольные территориальным органам федеральных органов исполнительной власти; 2) подконтрольные органам исполнительной власти субъектов Федерации [6, с. 12]. Объекты государственного экологического контроля (надзора) каждого уровня определены в соответствующих перечнях (реестрах), формируемых на основании критериев, установленных Правительством РФ.

Так, высшим органом исполнительной власти в отношении водных объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, определены критерии их отнесения к объектам I, II, III и IV категорий и соответственно к федеральному и региональному надзору (Постановления Правительства РФ от 23.09.2020 № 1521; от 31.12.2020 № 2398), а также соответствующие перечни: Перечень объектов, подлежащих федеральному государственному надзору в области использования и охраны водных объектов (Приказ Минприроды России от 09.11.2020 № 906), Государственный реестр объектов, оказывающих негативное



воздействие на окружающую среду и др. В результате уровень поднадзорности определяется для объектов, а не для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целом.

В настоящее время объекты регионального государственного экологического надзора определяются по остаточному принципу без обязательного закрепления их перечня. При этом фактическое отнесение объекта хозяйственной и иной деятельности к определенному уровню государственного экологического надзора определяется при постановке такого объекта на государственный учет с последующей актуализацией сведений государственного учета [7]. Представляется необходимым обязательное установление органами исполнительной власти субъектов Федерации списка объектов, подлежащих экологическому контролю (надзору), что позволит исключить возможность подконтрольности одного и того же объекта несколькими уровнями экологического контроля (надзора).

Следует отметить, что на основании ст. 5.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [4] предусмотрена возможность передачи осуществления полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Так, подобные соглашения заключены между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Москвы, между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Советом министров Республики Крым.

Передачи большого объема таких полномочий привела к усложнению системы государственного экологического контроля (надзора), что потребовало нормативно-правовой регламентации контроля за реализацией переданных Российской Федерацией регионам полномочий (Приказ Минприроды России от 01.12.2020 № 994). Аналогичную норму содержат и отдельные законы, регламентирующие охрану иных компонентов окружающей среды (Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» и др.).

В связи с этим следует отметить непоследовательность законодателя, установившего нормы, в силу которых отдельные законодательные акты в области охраны окружающей среды со-

держат положения, требующие от субъектов РФ согласования с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия (ст. 83 Лесного кодекса РФ) [8], другие такого согласования не требуют (ст. 26 Водного кодекса) [9]. В отдельных актах вообще не устанавливаются специальные требования, связанных с передачей названных полномочий (ст. 5.1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха») [10].

В то же время в научной литературе обращается внимание на то, что альтернативным способом решения проблемы разграничения полномочий при осуществлении государственного экологического контроля (надзора) по вертикали могло бы стать заключение соглашений о передаче соответствующих полномочий органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации территориальным органам федеральных органов исполнительной власти в области охраны окружающей среды за счет средств региональных бюджетов [11, с. 8–9], учитывая, что Конституция РФ (ч. 3 ст. 78) [2], а также Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта РФ» (ст. 26.8) [12] допускает «обратное делегирование полномочий». В этой связи акты природоохранного законодательства, не допускающие такого делегирования органами исполнительной власти субъектов РФ, могут быть оспорены в Конституционном Суде РФ (ст. 26 Водного кодекса РФ) [9]. Следует иметь в виду возможность самих субъектов РФ отказаться от исполнения делегированных им полномочий в случае, если их реализация не будет обеспечена субвенциями, предоставляемыми из федерального бюджета [13].

Вместе с тем потребуется на федеральном уровне регламентировать порядок реализации органами, уполномоченными на осуществление экологического контроля (надзора) субъектов Российской Федерации, контроля за осуществлением переданных полномочий.

Эмпирический анализ

Необходимо признать, что на практике нередко имеет место дублирование контрольно-надзорных полномочий в экологической сфере между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления, что негативно влияет



на эффективность их деятельности. Так, пересекаются контрольно-надзорные полномочия федеральных и региональных органов исполнительной власти в области обращения с отходами.

Вопрос обращения с отходами на сегодняшний день является одним из ключевых в экологическом надзоре, в решении которого принимают участие и федеральные, и региональные органы экологического контроля (надзора). Следует отметить, что вплоть до 2018 г., уполномоченные государственные органы субъектов Российской Федерации занимались разработкой и утверждением территориальных схем обращения с отходами, при этом их утверждение осуществлялось Росприроднадзором через его территориальные органы.

На сегодняшний день проблема обращения с отходами все еще не решена, а несанкционированные свалки угрожают не только экологической безопасности отдельных регионов, но и страны в целом. Выходом из данной ситуации могла бы стать новая система размещения отходов, при которой все потоки отходов будут приведены в «единые руки». При этом на территории каждого субъекта РФ целесообразно определить единого оператора обращения с твердыми коммунальными отходами, а также увеличить количество мусоросжигающих заводов. На сегодня их в России всего три (два – на территории Московской области, один – в Республике Татарстан) [3, с. 23].

Анализируя виды органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление экологического контроля (надзора), следует отметить, что, несмотря на нормативную конкретизацию, в соответствии с которой на федеральном уровне к органам экологического контроля (надзора) относится только Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), фактически полномочиями в данной области наделены и другие федеральные органы исполнительной власти: Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды; Федеральное агентство лесного хозяйства; Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору; Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии; Федеральное агентство по управлению государственным имуществом; Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору; Федеральное агентство по рыболовству; Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

В субъектах РФ отсутствуют специализированные органы, осуществляющие реализацию

переданных Российской Федерацией полномочий – функциями в области экологического контроля (надзора) наделяются органы исполнительной власти в области природных ресурсов и экологии. В Саратовском регионе таким органом является областное Министерство природных ресурсов и экологии, наделенное полномочиями регионального государственного экологического надзора при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, за исключением деятельности с использованием объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору (пп. 2 п. 13.1 Постановления Правительства Саратовской области от 08.10.2013 № 537-П (ред. от 13.05.2022)) [14].

В связи с последними изменениями в ст. 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды», упразднившими деление экологического контроля (надзора) на отдельные его виды, наряду с экологическим контролем (надзором), за данным региональным министерством закрепляются полномочия по осуществлению: регионального государственного геологического контроля (надзора); регионального государственного контроля (надзора) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий (пп. 2.1 и 2.2).

Необходимо отметить, что вплоть до 20 марта 2021 г. – даты начала действия редакции Федерального закона от 11.06.2021 № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”» – законодательно в ст. 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» были установлены 15 видов экологического контроля (надзора). В настоящее время ранее действовавшая система государственного экологического надзора существенно изменена – из ст. 65 названного основного природоохранного Закона исключены положения об имевшихся видах государственного экологического надзора, а соблюдение обязательных требований в области охраны окружающей среды осуществляется в рамках экологического контроля (надзора) без выделения его отдельных видов.

Учитывая положения п. 8 ст. 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [15], в соответствии с которыми виды федерального и регионального государственного контроля (надзора) по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации устанавливаются федеральными



законами, произошло нормативное сужение содержания понятия «экологический контроль (надзор)». Кроме того, предполагается принятие федерального закона «Об экологическом контроле (надзоре) в Российской Федерации». Вероятно, законодатель пошел по пути признания самостоятельными видами контроля (надзора) ранее относящиеся в видам экологического контроля (надзора), а именно: государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; государственный лесной надзор; федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; федеральный государственный охотничий надзор; государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, что уже нашло отражение в нормативной базе отдельных субъектов Российской Федерации.

Примечательно, что вице-премьером Дмитрием Григоренко было поручено Минэкономике рассмотреть возможность «объединения в рамках одного государственного экологического контроля (надзора) нескольких существующих самостоятельно видов контроля (надзора)» и представить обоснование такой перспективы в Правительство РФ и в Государственную Думу Российской Федерации [16].

Результаты

Учитывая легальное определение термина «контроль в области охраны окружающей среды (экологический контроль)», целевым предназначением которого является обеспечение соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды, все виды государственного контроля (надзора), связанные с отдельными компонентами природной среды, природными объектами и природными комплексами, должны охватываться понятием «экологический контроль (надзор)». При этом в природоохранном законодательстве достаточно установить бланкетные нормы на особенности их нормативного обеспечения.

Развитие законодательства о государственном контроле (надзоре) положительно сказалось на создании нормативной базы, регламентирующей осуществление контрольно-надзорной деятельности в регионах. Если на федеральном уровне порядок проведения федерального экологического надзора регламентируется положением о нем, то для регионального государственного экологического контроля (надзора) – соответ-

ствующим положением, утверждаемым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Учитывая, что положения о видах регионального надзора, в том числе об экологическом, должны были быть утверждены до 1 января 2022 г., в настоящее время подобные акты регламентного характера приняты во всех субъектах Российской Федерации. Так, в Саратовской области, порядок осуществления регионального государственного экологического контроля (надзора) регламентируется Постановлением Правительства Саратовской области от 09.12.2021 № 1075-П «Об утверждении Положения о региональном государственном экологическом контроле (надзоре)».

Вместе с тем требуется нормативное обеспечение взаимодействия контрольно-надзорных органов федерального и регионального уровней государственной власти посредством принятия соответствующих административных регламентов. Для этого, как мы уже указывали, должны быть установлены перечни объектов не только федерального экологического контроля (надзора), но и регионального.

Следует отметить, что в юридической литературе обосновывается необходимость расширения предметов ведения субъектов РФ при осуществлении экологического контроля (надзора). Речь, в частности, идет о земельном надзоре, осуществляемом в отношении земель, находящихся в собственности субъекта РФ [17].

Подводя итог, следует признать отсутствие эффективного взаимодействия органов экологического контроля (надзора) на всех уровнях власти в силу недостаточной урегулированности данного вопроса в законодательстве. Это, в свою очередь, не позволяет добиться полного контроля общества и государства над экологической ситуацией, что может привести к серьезным, даже катастрофическим последствиям для окружающей среды.

Полагаем, что принятие федерального закона «Об экологическом контроле (надзоре)» позволит разрешить правовые коллизии в этой области, решить проблемы разграничения полномочий в области экологического контроля (надзора), упростить взаимодействие его субъектов. Кроме того, представляется необходимым разработка и принятие административного регламента взаимодействия федерального и региональных органов экологического контроля (надзора); нормативное закрепление возможности заключения соглашений об «обратном делегировании» полномочий в области государственного экологического контроля (надзора).



Список литературы

1. Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс. Полный курс. М. : Изд-во Тихомиров М. Ю., 2001. 652 с.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398 ; 2020. № 11, ст. 1416.
3. Негодаева Е. Г. Федеральный и региональный экологический надзор на примере Ростовской области : вопросы теории и практики // Юрист-Правоведъ. 2021. № 2 (97). С. 21–25.
4. Об охране окружающей среды : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 26.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 2, ст. 133 ; 2022. № 13, ст. 1960.
5. О федеральном государственном экологическом контроле (надзоре) : постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1096 (ред. от 26.02.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28 (ч. 1), ст. 5526 ; 2022. № 10, ст. 1497.
6. Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Региональный государственный контроль (надзор) в контексте правовой политики Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 4. С. 9–19.
7. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» / отв. ред. Н. И. Хлуденева. М. : ООО «Юридическая фирма Контракт», 2018. 528 с.
8. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 50, ст. 5278 ; 2022. № 1 (ч. 1), ст. 14.
9. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 01.05.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23, ст. 2381 ; 2022. № 18, ст. 3008.
10. Об охране атмосферного воздуха : федер. закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 18, ст. 2222 ; 2021. № 24 (ч. 1), ст. 4188.
11. Ганюхина О. Ю. Правовое регулирование экологического контроля в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 29 с.
12. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 42, ст. 5005 ; 2021. № 52 (ч. 1), ст. 8973.
13. Навасардова Э. С. О делегированных полномочиях в области охраны окружающей среды и природопользования // Административное право и процесс. 2007. № 5. С. 40–43.
14. Вопросы министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области : постановление Правительства Саратовской области от 08.10.2013 № 537-П (ред. от 13.05.2022) // Собр. законодательства Саратовской области. 2013. № 41.
15. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 06.12.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31 (ч. 1), ст. 5007 ; 2021. № 50 (ч. III), ст. 8415.
16. Министерство экономического развития рассмотрит реформу по объединению всех видов экологического надзора в единый. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/02/04/111170> (дата обращения: 15.01.2022).
17. Бутылина Е. В. Земельный надзор и контроль : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2016. 27 с.

References

1. Tikhomirov Yu. A. *Administrativnoye pravo i protsess. Polnyy kurs* [Administrative Law and Process. Full Course]. Moscow, Izd-vo Tikhomirov M. Yu., 2001. 652 p. (in Russian).
2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote of 12.12.1993) (amended by Federal Constitutional Law 6-FKZ of 30.12.2008, Federal Constitutional Law 7-FKZ of 30.12.2008, Federal Constitutional Law 2-FKZ of 05.02.2014, Federal Constitutional Law 11-FKZ of 21.07.2014, Federal Constitutional Law 1-FKZ of 14.03.2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398; 2020, no. 11, art. 1416 (in Russian).
3. Negodaeva E. G. Federal and regional environmental supervision on the example of the Rostov region: Questions of theory and practice. *Yurist-Pravoved*, 2021, no. 2 (97), pp. 21–25 (in Russian).
4. On Environmental Protection. Federal Law 7-FZ of 10.01.2002 (an edition of 26.03.2022). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 2, art. 133; 2022, no. 13, art. 1960 (in Russian).
5. On federal state environmental control (supervision). Decree of the Government of the Russian Federation no. 1096 of 30.06.2021 (an edition of 26.02.2022). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2021, no. 28 (pt. 1), art. 5526; 2022, no. 10, art. 1497 (in Russian).
6. Sokolov A. Yu., Lakaev O. A. Regional state control (supervision) in the context of the legal policy of the Russian Federation. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*, 2020, no. 4, pp. 9–19 (in Russian).
7. Khludeneva N. I. (ed.) *Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 10 yanvarya 2002 g. № 7-FZ «Ob okhrane okruzhayushchey sredy»* [Commentaries on Russian Federal Law 7-FZ “On Environmental Protection” of January 10, 2002]. Moscow, Law Firm Kontrakt LLC, 2018. 528 p. (in Russian).
8. Forest Code of the Russian Federation 200-FZ of 4.12.2006 (an edition of 30.12.2021). *Sobranie*



- zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2006, no. 50, art. 5278; 2022, no. 1 (pt. I), art. 14 (in Russian).
9. Water Code of the Russian Federation 74-FZ of 3.06.2006 (an edition of 1.05.2022). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2006, no. 23, art. 2381; 2022, no. 18, art. 3008 (in Russian).
 10. On the Protection of Atmospheric Air. Federal Law 96-FZ of 4.05.1999 (an edition of 11.06.2021). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1999, no. 18, art. 2222; 2021, no. 24 (pt. I), art. 4188.8 (in Russian).
 11. Ganyukhina O. Yu. *Legal Regulation of Environmental Control in the Russian Federation*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Jur.). Saratov, 2007. 29 p. (in Russian).
 12. On the General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of the Subjects of the Russian Federation. Federal Law 184-FZ of 6.10.1999 (an edition of 21.12.2021). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1999, no. 42, art. 5005; 2021, no. 52 (pt. I), art. 8973 (in Russian).
 13. Navasardova E. S. On delegated powers in the field of environmental protection and nature management. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative Law and Process], 2007, no. 5, pp. 40–43 (in Russian).
 14. Issues of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Saratov Region. Decree of the Government of the Saratov Region no. 537-P of 8.10.2013 (an edition of 13.05.2022). *Sobranie zakonodatel'stva Saratovskoy oblasti* [Collection of Laws of the Saratov region], 2013, no. 41 (in Russian).
 15. On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation. Federal Law 248-FZ of 31.07.2020 (an edition of 06.12.2021). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2020, no. 31 (pt. I), art. 5007; 2021, no. 50 (pt. III), art. 8415 (in Russian).
 16. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya rassmotrit reformu po ob#edineniyu vseh vidov ekologicheskogo nadzora v edinyi* (The Ministry of Economic Development will consider a reform to consolidate all types of environmental supervision into a single one). Available at: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/02/04/111170> (accessed 15 January 2022) (in Russian).
 17. Butylina E. V. *Land Supervision and Control*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Jur.). Moscow, 2016. 27 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 24.02.2022; одобрена после рецензирования 10.03.2022; принята к публикации 14.03.2022
The article was submitted 24.02.2022; approved after reviewing 10.03.2022; accepted for publication 14.03.2022