

УДК 332.14

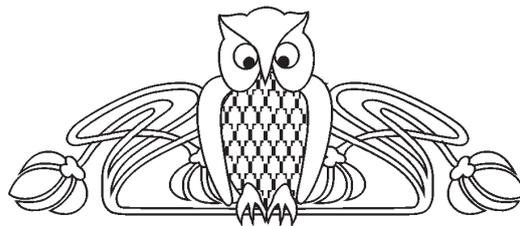
ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВА НА ПРИМЕРЕ ВНУТРИГОРОДСКИХ ТУРИСТСКИХ КОМПЛЕКСОВ И ТУРИСТСКИХ КЛАСТЕРОВ

И. С. Ткачева

аспирант кафедры международного туризма и менеджмента,
Кубанский государственный университет, Краснодар
E-mail: irina23region@mail.ru.

А. И. Евстафьев

кандидат экономических наук, начальник отдела маркетинга
и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности,
Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А.
E-mail: artem-ivanovich@yandex.ru.



Д. В. Максимов

кандидат географических наук,
доцент кафедры международного туризма и менеджмента,
Кубанский государственный университет, Краснодар
E-mail: dvmaksimov68@mail.ru.

Введение. Установление капиталистического общественного устройства в нашей стране привело в 1990-х и 2000-х гг. к коренной трансформации внутригородской сферы обслуживания и туризма. Изменения затронули характер пространственного распределения, общую конфигурацию хозяйственных связей, систему их управления, что породило острые социальные и экономические проблемы. **Методология.** Теория территориальных туристских комплексов, создававшаяся выдающимися советскими экономистами Н. Н. Колосовским, И. В. Зориным в условиях планомерного хозяйства, сегодня оказалась полно-

стью непригодной. На вооружение под влиянием трудов М. Портера и Ф. Г. Гиддингса была взята концепция формирования туристских кластеров как основная модель территориальной организации хозяйства в условиях рынка. **Анализ.** На примере Краснодара с привлечением данных социологического опроса, сведений из официальных источников, градостроительных документов и отчетов научных учреждений показывается, что сложившаяся практика туристского бизнеса не способствует образованию кластеров, а, напротив, тормозит кооперацию, усиливает непродуктивную конкуренцию, разлагает привыч-



ные, социально неконфликтные формы отдыха, что сводит на нет все выгоды рыночного регулирования. **Выводы.** Требуется вмешательство органов власти, которым должны в существенной степени подчиниться вопросы размещения объектов обслуживания в городском пространстве.

Ключевые слова: территориальная организация хозяйства, туристская отрасль, туристский кластер, туристский комплекс.

Введение

Многолетний анализ туристской отрасли Краснодарского края, отраженный в ранее опубликованной статье [1], установил неразрывную взаимосвязь между современным этапом развития городского гостиничного хозяйства и целым клубком существующих, на первый взгляд самих по себе, социально-экономических противоречий городского развития – территориальной общественной сегрегацией, неустойчивостью рекреационной деятельности, коммерческой несостоятельностью ряда объектов обслуживания населения. Узловой предстала проблема нерационального размещения объектов туристского обслуживания в городском пространстве. Эта линия была продолжена в другой нашей работе [2] с опорой на картографический и статистический материал, в том числе включающий результаты авторского социологического исследования, из которого следовало, что проблема размещения гостиничного хозяйства и сферы обслуживания Краснодарского края может быть рассмотрена в двух плоскостях: как проблема отрицательной рыночной конкуренции между объектами обслуживания и как проблема обостряющейся пространственной конкуренции между людьми.

Наш дальнейший анализ призван показать, что решающее значение в выявлении причин этих проблем имеет анализ пространственной трансформации туристской отрасли: формирование внутригородских *туристских кластеров* на основе существовавших ранее внутригородских *туристских хозяйственных комплексов*.

Методология

Обратимся к классическим представлениям о соответствующих различным подходам типам внутригородских территориально-хозяйственных структур. Теория хозяйственных комплексов в пространственном планировании туристической отрасли была разработана в рамках советской экономической географии. В ней обосновывались взгляды на формирование системы территориальных туристско-рекреационных комплексов (ТТРК), создаваемой в рамках директивного типа управления народным хозяйством в СССР и странах социалистического лагеря. Можно выделить следующие особенности этой системы [3]:

– ТТРК создавались в соответствии с укрупненными показателями развития санаторно-курортной отрасли и оздоровления населения, что фиксировалось в пятилетних планах, которые разрабатывали институты Госплана;

– организации, входящие в состав ТТРК, неукоснительно подчинялись органам власти и ведомственным учреждениям (характер взаимодействия органов власти и хозяйственных организаций красноречиво отражается в фразе И. В. Сталина: «Наши планы есть не планы-прогнозы, не планы-догадки, а планы-директивы» [4, с. 327]);

– ТТРК развивалась в строгом соответствии с планировочными документами архитектурно-инженерных служб и профильных (лечебно-медицинских, эколого-природных, историковедческих, этнологических, физкультурно-спортивных и пр.) научно-исследовательских институтов (генеральные планы разрабатывали НИИ Гипрогор и НИИ Гипрозем, схему размещения производительных сил разрабатывал институт СОПС – Совет по организации производительных сил, и т.д.).

Оформилась специфическая отрасль знания – курортология, наука об организации и управлении курортными территориями – как самостоятельная дисциплина в рамках экономической географии. Методологической основой курортологии служили теория районирования и теория хозяйственных систем (Н. Н. Колосовский предложил концепцию народнохозяйственного районирования, активно развивавшуюся в 1920–1930-е гг., И. В. Зорин – концепцию рекреационных систем, взятую на вооружение в 1970-е гг. [5, 6]).

Теория кластеров в пространственном планировании туристской отрасли зародилась как результат недееспособности советских ТТРК в условиях рынка. Кластеры как саморегулируемые территориальные структуры, объединяющие самостоятельные и соревнующиеся предприятия туристской отрасли, призваны решить задачи развития курортных локаций. Крупный разработчик теории кластеров – М. Портер – основал свой подход на положениях трудов Ф. Г. Гиддинга, выделившего функции кластеров в человеческих сообществах: подражание и кооперация [7, 8]. Предприятия кластера самоорганизуются в единую хозяйственную систему – функция кооперации. Принцип самоорганизации основан на схожести технологии и процессов – функция подражания. В данных условиях (условиях кооперации и подражания) ускоренно развивается способность перенимать лучший опыт и вступать во все более сложные хозяйственные связи друг с другом.



Несмотря на то что труды Н. Н. Колосовского и И. В. Зорина сегодня не изучаются практиками государственного регулирования, отдельные понятия их теории употребляются по привычке. Такими практикаблями, не несущими в себе истинного смысла и не отражающими реальности, выступают, например, словосочетания «гостиничный комплекс», «туристско-рекреационный комплекс» и т.п. Здесь игнорируется главная особенность, отличающая *хозяйственный комплекс* от других форм территориальной организации хозяйства: наличие подсистем управления и обеспечения хозяйственной деятельности в составе единого центра планирования деятельности, единой инженерной, транспортной и строительной инфраструктуры, единой структуры подготовки рабочей силы, научных учреждений. Это обстоятельство накладывает ограничение на использование сложившегося методологического аппарата. Поэтому в данной работе мы вынуждены опереться на более выверенную и адекватную текущей ситуации концептуальную основу, представленную теорией современного градостроительного анализа (анализ землепользования, оценка интенсивности использования территорий), теорией социологических исследований (опросов городских жителей) и концепцией стратегического планирования.

Анализ

В результате перехода на рыночные отношения резко изменились условия хозяйствования организаций, входящих в состав территориальных комплексов.

Во-первых, в 1991–1993 гг. наступил кризис подсистемы управления туристскими комплексами, выразившийся в фактическом упразднении большинства функций государственных органов власти, ответственных за развитие туристско-рекреационной деятельности.

Во-вторых, с 1993 по 1996 г. прошла приватизация (разгосударствление) санаторных, гостиничных и туристских предприятий, большинства объектов внутригородского развлекательного и рекреационного обслуживания; появился класс частных собственников на эти объекты.

В-третьих, возникшая естественная частнопредпринимательская конкуренция к концу 1990-х гг. в целом насытила рынок предложением всего спектра туристских услуг.

В результате этих процессов территориальное и отраслевое развитие подверглось беспрецедентной хаотизации, последствия которой сохранили свою силу по сегодняшний день. Так, резко сократилось количество посетителей популярных ранее местностей при бурном, ничем не сбалансированном спросе на другие местности (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов жителей Краснодара об их представлении по поводу изменения посещаемости рекреационных территорий города за последние 10–15 лет

Территории рекреационного, развлекательного, прогулочного назначения	Посещаемость территорий, % опрошенных			
	уменьшилась	увеличилась	не изменилась	затруднились ответить
<i>Парки</i> Парк «40 лет Победы», Первомайский парк, парк им. М. Горького, парк «30 лет Октября», парк на Затоне, дендрарий	65	15	19	1
<i>Скверы</i> Сквер им. Г. К. Жукова, сквер им. В. И. Ленина, сквер вокруг озер Карасун и др.	57	12	16	15
<i>Архитектурно-парковые ансамбли</i> Фонтан у кинотеатра «Аврора» и др.	61	14	11	14
<i>Торгово-развлекательные комплексы</i>	0	88	12	0
<i>Кинотеатры</i>	21	43	24	12
<i>Кафе, рестораны</i> На ул. Ставропольской, на ул. Красной.	35	31	23	11

Примечание. Таблица составлена на основе авторского социологического опроса 100 жителей Краснодара в ходе бесповторного случайного отбора в парках и торгово-развлекательных комплексах города.



Широко распространилась практика неподконтрольного освоения городских земель, при котором новое строительство объектов обслуживания и туризма оказалось не согласованным с архитектурно-планировочным, инженерным, эстетическим и ресурсным ландшафтом прилегающей территории. Согласно данным о незаконном строительстве и строениях Краснодара, подлежащих демонтажу, лишь на одну дату (01.04.2014 г.) насчитывается более 100

фактов туристско-рекреационного землепользования, грубо не соответствующего архитектурно-строительным требованиям (табл. 2). Следовательно, масштаб всего незаконного строительства города в сфере обслуживания населения и туризма за последние 15–20 лет может исчисляться тысячами подобных фактов. До 15% всего незаконного строительства связано с туристско-рекреационной деятельностью и торговлей.

Таблица 2

Незаконное туристско-рекреационное землепользование Краснодара

Примеры землепользования, грубо не соответствующего архитектурно-строительным требованиям	Все сферы землепользования		Из них			
			туристско-рекреационного назначения и торговли		прочего назначения	
	единиц адресов	%	единиц адресов	%	единиц адресов	%
Незаконное строительство	134	100	20	15	114	85
Строения, подлежащие демонтажу	154	100	66	42	88	68

Примечание. Таблица составлена авторами на основе данных, опубликованных Администрацией муниципального образования город Краснодар, по состоянию на 01.04.2014 г. [9, 10].

Планировочная конфигурация большинства объектов капитального строительства, социально-экономические параметры инвестиционных проектов практически перестали вписываться в рамки и ориентиры, заданные муниципальными программными документами. Так, с состоявшимся вводом в эксплуатацию отеля «Хилтон Гарден» в центральной части Краснодара появилось более 160 гостиничных номеров, ожидаемый в 2014 г. ввод «Марриотт» даст еще 260 номеров. Общий гостиничный фонд в этом районе города составит около 1560 номеров (или примерно 4,5 тысячи мест размещения), что по состоянию на 2014 г. почти на 400 мест превышает планы застройки, составленные в 2007 г. на период до 2025 г. [11]. Надо отметить, что планы застройки Краснодара объектами обслуживания населения неоднократно корректировались в сторону увеличения по результатам фактически достигнутого объема нового строительства, который всегда превышал намеченные ранее ориентиры.

Сам характер территориального развития в отдельных локациях под влиянием незапланированных и неучтенных миграционных, экологических, трудовых факторов приобрел характер деструкции: коренным образом изменились численность, этнический и социальный состав населения городских локаций с активно развивающейся отраслью туристского и рекреационного обслуживания, перестала справляться со своими задачами чрезмерно перегруженная транспортная и коммунальная инфраструктура [12].

В этих условиях отдельные предприятия начинают бороться за право использования общегородских ресурсов, за привлечение отдыхающих и инвесторов. В результате не обеспечивается экономия за счет объединения хозяйственных процессов различных предприятий в единую услугу по принципу общности потребителей. Новое строительство никак не согласовывает общих интересов всех предприятий индустрии гостеприимства в оптимизации пространственных перемещений отдыхающих. Очевидно, что приращение рекреационной валентности территории возможно лишь в случае, когда новые объекты строительства вписываются в существующие хозяйственные связи. В таком случае наблюдается и увеличение разнообразия предоставляемых услуг, и снижение цен. Когда же новое строительство лишь перераспределяет потоки туристов и отдыхающих, рекреационное развитие в целом тормозится. В результате территории города не наращивают, а постепенно утрачивают рекреационную привлекательность.

Бизнес при этом испытывает удвоенную нагрузку. С одной стороны, отсутствие эффективных кооперационных связей становится одним из главных ограничений на проведение в жизнь крупных проектов (инвестор привыкает финансировать лишь точечные проекты) [13], с другой стороны, риск внезапного изменения локальных конкурентных условий повышает стоимость заимствований и привлекаемых инвестиций [14].



Все агрессивнее ведут себя собственники отдельных объектов туристского обслуживания, интересы которых стали отстаивать местные органы власти, ожесточилась внутриотраслевая недобросовестная конкурентная борьба, начинают формироваться локальные субэтнические отраслевые объединения: мини-монополии, тресты, картели, кланы. В таких условиях формируются следующие дисбалансы, отмечаемые в научно-исследовательских работах профильных научных учреждений Краснодарского края [15]:

- временная и пространственная непредсказуемость и неустойчивость потока отдыхающих;
- несоответствие низкого качества рекреационных услуг их высокой стоимости;
- изменчивость предпочтений отдыхающих;
- в целом низкая лояльность малого предпринимательства территориальным органам власти;
- высокие инвестиционные риски и т.д.

В результате современные российские туристские кластеры отличаются как от советских ТТРК, так и от зарубежных туристских кластеров: с одной стороны, неприменимы методы директивного планирования, с другой – неэффективны методы самоорганизации и саморегулирования.

При этом не стоит забывать, что в рамках концепции кластерообразования и в России, и в странах Запада вообще не предполагается решение следующих задач:

- социокультурное развитие населения;
- размещение новых туристских объектов в интересах общества.

Недостаточность мер регулирования туристской отрасли с помощью образования кластеров осознается даже в органах власти, которые на протяжении последних 20 лет обычно выступали за разгосударствление экономики. Доказательством служит следующий отрывок из Федеральной целевой программы развития туризма: «Преодоление указанных отраслевых ограничений невозможно только за счет использования действующих рыночных механизмов без активного координирующего участия со стороны государства, которое в настоящее время носит фрагментарный характер (выделено нами. – авт.) и не оказывает решающего влияния на позитивное изменение ситуации. В ближайшей перспективе недостаточность государственной поддержки в сфере туризма в Российской Федерации может привести к: дальнейшему снижению конкурентоспособности российского туристского продукта, снижению внутренних и въездных туристских потоков, снижению уровня занятости населения в сфере туризма и смежных отраслях, увеличению выездного туристского потока и ухудшению платежного баланса страны» [16].

Выводы

Проведенный анализ позволяет сформулировать внутреннее противоречие современного этапа развития сферы обслуживания и гостеприимства российских городов: с одной стороны, всевозрастающая строительная активность основывается исключительно на индивидуальных инвестиционных ожиданиях владельцев создаваемых объектов обслуживания населения и временного размещения туристов, что вызывает острую ценовую конкуренцию их между собой; с другой стороны, коллективный характер оказания услуг гостеприимства требует тесного кооперационного взаимодействия всех предприятий отрасли. В условиях ускоренного количественного роста индустрии гостеприимства это противоречие обостряется настолько, что возникает реальный риск исчезновения благоприятной среды городской жизнедеятельности.

Вследствие этого на территории Краснодар сформировалась нетипичная территориально-хозяйственная структура туристской отрасли. Ее отличительная особенность заключается в том, что она не представляет собой ни территориальный туристский комплекс, ни туристский кластер.

Главными тормозящими формирование кластера факторами выступают, как это было выявлено в наших ранних работах, усиливающиеся с ростом значения сферы услуг внутригородские территориальные диспропорции, приводящие в движение все городское население по поводу поиска мест отдыха, что постоянно нарушает кратковременно складывающийся баланс интересов местного населения и гостей внутренней городской территории. В условиях отсутствия единого координирующего центра, центра планирования и управления хозяйственной деятельностью объектов туризма и торговли данные факторы отрицательно сказываются на развитии бизнеса рекреационных усл.

Переходная российская экономика не стимулирует бизнес к активным согласованным действиям по организации пространства города. Напротив, типична картина избегания сотрудничества по вопросам развития, неограниченная самостоятельность нового строительства, нередко приводящая к разорению хозяйствующих субъектов или удлинению срока окупаемости. В таких условиях, в условиях саморегулятивной дисфункции российской переходной экономики, использование традиционных для западных стран мягких методов регулирования туристских кластеров терпит сокрушительное поражение. Требуется реализация следующих мер по развитию государственного управления территориями:

- разработка особых технологий инициации и поддержки бизнес-проектов с согласованием



разрозненных интересов всех участников рекреационной деятельности и жителей города;

– разработка методов управления пространственной организацией рекреационных территорий в условиях рынка (через правила землепользования и застройки (ПЗЗ), государственно-частное партнерство (ГЧП), смешанную собственность на землю, государственные инвестиционные проекты);

– упорядочение инвестиционного освоения мест городской рекреации на основе принуждения предпринимателей к размещению объектов обслуживания в заданных локациях городского пространства.

Список литературы

1. Ткачева И. С. Экономико-географическая характеристика пространственного развития сферы обслуживания и туризма крупного города // Изв. вузов «Северо-Кавказский регион». Ростов н/Д, 2013. № 3. С. 95–100.
2. Ткачева И. С. Подходы к анализу и организации трансформации городского пространства в контексте развития индустрии развлечений и торговли // Изв. вузов «Северо-Кавказский регион». Ростов н/Д, 2013. № 5. С. 84–89.
3. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М., 1981. 207 с.
4. Сталин И. В. XV Съезд ВКП(б). Политический отчет ЦК // Сталин И. В. Полн. собр. соч. : в 18 т. М., 1946–2006. Т. 10. 440 с.
5. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М., 1997. 322 с.
6. Зорин И. В., Каверина Т. П., Квартальнов В. А. Туризм как вид деятельности. М., 2005. 299 с.
7. Портер М. Конкурентная стратегия : Методика анализа отраслей и конкурентов. СПб., 2011. 344 с.
8. Гиддингс Ф. Г. Основания социологии. Анализ явлений ассоциации и социальной организации. М., 2012. 431 с.
9. Перечень самовольно размещенных сооружений, подлежащих перемещению (демонтажу) по состоянию на 01.04.2014 // Администрация муниципального образования город Краснодар : [сайт]. URL: <http://krd.ru/upravlenie-munitsipalnogo-kontrolya/perechen-vremennykh-sooruzheniy/> (дата обращения: 08.04.2014).
10. Перечень земельных участков, на которых возведены или возводятся застройщиками без разрешительных документов или с отклонениями от параметров выданного разрешения на строительство дома и таунхаусы, по состоянию на 01.04.2014 // Администрация муниципального образования город Краснодар : [сайт]. URL: <http://krd.ru/upravlenie-munitsipalnogo-kontrolya/perechen-zemelnykh-uchastkov/> (дата обращения: 08.04.2014).
11. Проект планировки центральной части г. Краснодара : Основные положения / Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики. Краснодар, 2007. 42 с.
12. Максимов Д. В., Мищенко А. А., Мищенко Т. А. Современное состояние рекреационного комплекса и его влияние на экологическую обстановку Черноморского побережья Краснодарского края // Изв. вузов «Северо-Кавказский регион». Ростов н/Д, 2010. № 1. С. 106–108.
13. Евстафьев А. И., Петрухин А. О. Стратегии инвестирования в недвижимость на внутреннем и иностранном рынках // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 3(2). С. 412–420.
14. Кизим К. А., Кизим А. А. Страхование финансовых рисков предпринимательской деятельности : проблемы и пути их решения // Финансы и кредит. 2006. № 30. С. 58–60.
15. Исследование курортных территорий Краснодарского края с целью разработки и апробации методики определения численности отдыхающих на муниципальном уровне : Отчет о проведении методологического исследования / Географический факультет КубГУ. Краснодар, 2011. 270 с.
16. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 гг.)» : постановление Правительства РФ № 644 от 02.08.2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Territorial Organization of Industry by Example of City's Tourist Complexes and Tourist Clusters

I. S. Tkacheva

Kuban State University,
149, Stavropolskaya, Krasnodar, 350040, Russia
E-mail: irina23region@mail.ru

A. I. Evstafiev

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov,
77, Politechnicheskaya, Saratov, 410054, Russia
E-mail: artem-ivanovich@yandex.ru

D. V. Maksimov

Kuban State University,
149, Stavropolskaya, Krasnodar, 350040, Russia
E-mail: dvmaksimov68@mail.ru

Introduction. The changing in social structure of our country in the early 1990s led to changes in the spatial distribution of intercity service sector and tourism. Radical transformation affected either territorial economic ties or tourism industry management system.



Methodology. As a consequence, the theory of territorial tourist complexes became unsuitable. The concept of tourism clusters was found instead of it but with a delay of 10–15 years. **Analysis.** We show that the current practice of land use and tourism business cannot promote the clusters formation, but on the contrary: cooperation inhibits, unproductive competition intensifies, the usual forms of social comfort recreation decomposes. We use as the example Krasnodar with sociological survey data, data from official sources, urban planning documents and reports from scientific institutions. **Conclusions.** The intervention of the authorities is required. It shall organize the urban placement of all service facilities.

Key words: territorial economy organization, tourist industry, tourist cluster, tourist complex.

References

1. Tkacheva I. S. Ekonomiko-geograficheskaya karakteristika prostranstvennogo razvitiya sferi obsluzhivaniya I turizma krupnogo goroda [Economic and geographic characteristics of the spatial development of the service sector and tourism in large city]. *Proceedings of the higher educational institutions «The North Caucasus»*. Rostov na Donu, 2013, no 3, pp. 95–100.
2. Tkacheva I. S. Podhodi k analizu i organizacii transformacii gorodskogo prostranstva v kontekste razvitiya industrii razvlecheniya i torgovli [Approaches to the analysis and organization of urban space transformation in the context of the development of entertainment and trade industry]. *Proceedings of the higher educational institutions «The North Caucasus»*. Rostov na Donu, 2013, no 5, pp. 84–89.
3. Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. *Rekreacionnaya geografiya* [Recreational geography]. Moscow, 1981. 207 p.
4. Stalin J. V. XV Kongress KPSS(b). Politicheskij otchet CK [XV Congress of the CPSU(b). Political Report of the Central Committee]. *Stalin J. V. Complete Works: in 18 vol.* Moscow, 1946–2006. Vol. 10. 440 p.
5. Kolosovskiy N. N. *Teoriya ekonomicheskogo raionirovaniya* [The theory of economic regionalization]. Moscow, 1997. 322 p.
6. Zorin I. V., Kaverina T. P., Kvartalnyi V. A. *Turizm kak vid deyatel'nosti* [Tourism as an activity]. Moscow, 2005. 299 p.
7. Porter M. *Konkurentnaya strategiya: metodi analiza otrasley i konkurentov* [Competitive Strategy: Technique Analyzing Industries and Competitors]. St.-Petersburg, 2011. 344 p.
8. Giddings F. G. *Osnovaniya sociologii: analiz yavleniy associacii i socialnoy organizacii* [Bases of sociology. Analysis of the phenomena of association and social organization]. Moscow, 2012. 431 p.
9. Perechen samovolno vozvedennih sooruzheniy (The list of the illegal structures at 01.04.2014). *Administration of Krasnodar City*. Available at: <http://krd.ru/upravlenie-munitsipalnogo-kontrolya/perechen-vremennykh-sooruzheniy/> (accessed 8 April 2014).
10. Perechen zemel'nykh uchastkov, na kotorih vozvedeni nezakonno doma i taunhausi (The list of the land, on which houses and townhouses are erected or constructed by developers without permits or with deviations from the parameters of the authorization for the construction at 01.04.2014). *Administration of Krasnodar City*. Sait. Available at: <http://krd.ru/upravlenie-munitsipalnogo-kontrolya/perechen-zemelnykh-uchastkov/> (accessed 8 April 2014).
11. *Proekt planirovki centralnoi chaste Krasnodara: Osnovnye pologenia* [The project planning of Krasnodar city: Basics]. Russian State Scientific [Research and Design Institute of Urban Studies]. Krasnodar, 2007. 42 p.
12. Maksimov D. V., Mishchenko A. A., Mishchenko T. A. *Sovremennoe sostoyanie rekreacionnogo kompleksa I ego vliyanie na ekologicheskuyu obstanovku Chernomorskogo poberegija Krasnodarskogo kraja* [Current state of recreational complex and its impact on the environment of the Black Sea coast of Krasnodar region]. *Proceedings of the higher educational institutions «The North Caucasus»*. Rostov na Donu, 2010, no. 1, pp. 106–108.
13. Evstafev A. I., Peretrukhin A. O. *Strategii investirovaniya v nedvigimost na vnutrennem i inostrannom rinke* [Strategy of investing in real estate in the domestic and foreign markets]. *Izv. Saratov Univ. New Ser. Ser. Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, iss. 3(2), pp. 412–420.
14. Kizim K. A., Kizim A. A. *Strahovanie finansovih riskov predprinimatelskoi deyatel'nosti: problem i puti ih resheniya* [Financial insurance of business: problems and solutions]. *Finance and credit*, 2006, no. 30, pp. 58–60.
15. *Issledovanie kurortnih territoriy Krasnodarskogo kraja s celyu razrabotki i aprobacii metodiki opredeleniya chislennosti otdihayuschih na municipalnom urovne* [Study resort territories of Krasnodar Region with the aim of developing and testing the methodology for determining the number of vacationers at the municipal level : Report on methodological research]. Faculty of Geography of Kuban State University. Krasnodar, 2011. 270 p.
16. O federalnoi celevoy programme «Razvitie vnutrennego i vezdnogo turizma v Rossiyskoy Federacii (2011–2018 gg.)». (Federal Target Program «Development of domestic tourism in the Russian Federation (2011–2018)»). RF Government Decree № 644 of 02.08.2011. ATP «Consultant» [electronic resource].