

УДК 338.24:338.45:664

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Е. А. Андриянова

аспирант кафедры финансов и кредита,
Саратовский государственный аграрный университет
E-mail: elena_spark71@mail.ru



Введение. В современных условиях важное значение для любого предприятия имеет непрерывное совершенствование системы управления предприятиями молочнопродуктового подкомплекса (далее – МПП). Эффективная система управления предприятиями МПП позволяет повысить производительность предприятия в целом и способствовать его развитию. При этом необходимо учитывать два момента: рациональное

использование ресурсов и максимальное удовлетворение личных и общественных потребностей населения. Основываясь на этом, мы предлагаем алгоритм и методику оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса. **Теоретический анализ.** В работе исследованы существующие методики по оценке экономической эффективности системы



управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса, дан их критический анализ, выявлены общие показатели для всех исследованных методик. **Результаты.** На основе проведенных исследований были разработаны алгоритм и методика оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса.

Ключевые слова: молочнопродуктовый подкомплекс, управление предприятием, эффективное развитие, экономическая эффективность, методики оценки эффективности.

Введение

В современных условиях отсутствует единое мнение по выявлению критерия эффективности общественного производства. В отечественной экономической литературе излагаются различные мнения по этому вопросу. Так, одна из групп ученых-экономистов утверждает правомерность единого критерия, дополненного системой показателей. Мы поддерживаем их. Ряд других ученых-экономистов придерживаются точки зрения единого критерия, выраженного в конечном счете единым показателем. Третья группа ученых-экономистов являются сторонниками системы критериев. Исходя из системной концепции, в основу выбора критерия эффективности общественного производства необходимо закладывать принцип соразмерности эффекта и затрат, т.е. когда при наименьших затратах достигается максимально возможный эффект.

Теоретический анализ

Изучая специфические особенности эффективности управления предприятиями молочнопродуктового подкомплекса (далее – МПП), следует учитывать специфику эффективного развития МПП в настоящее время, в условиях развития конкуренции и рынка, как интегрированной системы.

На эффективность развития предприятий МПП влияют четыре группы факторов: ресурсные, экономические, организационные, политические и правовые [1, с. 16].

Система показателей, позволяющих оценить эффективность управления предприятиями МПП, в работах различных экономистов отличается структурой показателей. При этом система показателей характеризуется натуральными показателями и коэффициентами.

Анализ методик оценки эффективности управления предприятиями МПП позволил выделить ряд показателей, которые являются общими для большинства:

- 1) плотность поголовья коров в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол.;
- 2) среднегодовой надой на одну корову, кг;
- 3) производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий;

4) произведено молока всего, тыс. ц за 1 чел.-ч, ц;

5) затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч;

6) расход кормов на 1 ц молока, ц корм. ед.;

7) себестоимость 1 ц молока, руб.;

8) цена реализации молока, руб./ц;

9) выручка от реализации молока (млн руб., ц);

10) прибыль от реализации молока, млн руб.;

11) уровень рентабельности производства молока, %.

При этом данную систему показателей экономист В. М. Зимнякова [2, с. 29] дополняет следующими:

1) расход кормов по дойному стаду, тыс. ц к. ед.;

2) затраты на корма, млн руб.;

3) себестоимость 1 ц корм. ед., руб.;

4) всего производственных затрат, млн руб.;

5) всего затрат на производство и реализацию молока, млн руб.;

6) количество реализации, тыс. ц.

Наиболее интересными с точки зрения реализации системного подхода к оценке эффективности нам представляются методики, изложенные в работах М. С. Юрковой, Л. С. Буценко, Г. В. Савицкой, А. В. Шибайкина, Т. В. Пахомовой и ряда других.

Л. С. Буценко считает, что показателями экономической эффективности управления следует считать: объем производства продукции и реализации молока в текущих и сопоставимых ценах; надой на одну корову; себестоимость и затраты труда; прибыль и уровень рентабельности; срок окупаемости инвестиций; приведенные затраты [1, с. 46].

М. С. Юркова [2] выделяет следующие показатели: продуктивность коров молочного стада; качество молока и молочной продукции; ритмичность и степень выполнения договорных отношений; коэффициент загрузки производственных мощностей на перерабатывающих предприятиях; себестоимость отдельных видов продукции; оборотность оборотных средств.

При этом к специфическим показателям результативности управленческого труда М. С. Юркова относит объем валовой продукции, прибыли или чистого дохода на одного работника управления; объем на тысячу рублей затрат на управление. Далее необходимо отметить, что при оценке эффективности управления предприятием автором также учитываются социально-психологические показатели: психологический климат в коллективах предприятий; общий уровень культуры управления; соотношение заработной платы и минимального прожиточного минимума в целом по стране, в регионе, районе; жизненные



условия персонала. При этом важное значение играют мотивация персонала, авторитетные данные руководства, личностная самооценка работника.

В методике М. С. Юрковой к основным показателям эффективности управления в МПП Саратовской области [2, с. 105–110] следует отнести следующие: доля затрат на управление в сумме общих затрат объекта; в общей численности занятого персонала – доля управленческого персонала; удельный вес затрат на управление; темп изменения удельного веса затрат на управление; коэффициент стабильности кадров; темп изменения коэффициента стабильности кадров; доля затрат на одного работника из числа общих затрат; темп роста доли затрат на одного работника из числа общих затрат производственной деятельности; темп роста производительности труда по трудоемкости; коэффициент, позволяющий оценить эффективность производственной деятельности; показатель, характеризующий эффективность управления объектом.

На наш взгляд, методика М. С. Юрковой позволяет наиболее точно определить показатели эффективности управления предприятиями МПП Саратовской области при оценке эффективности. Несмотря на то, что учет социально-психологических показателей имеет существенный недостаток, так как осуществляется в сравнительной оценке между отдельными сельскохозяйственными предприятиями, а не в целом подкомплекса, данная методика позволяет провести диагностику системы.

Методика Т. В. Савченко представляет систему показателей, которая состоит из трех основных групп и характеризует, во-первых, эффективность элементов системы управления, во-вторых, организацию процессов управления, в третьих – эффективность системы управления [3, с. 276–290].

Так, первая группа характеризует эффективность элементов системы управления и включает следующие показатели:

– кадры руководителей и специалистов: состав кадров руководителей и специалистов по квалификации, стажу работы; уровень организации целевой учебы, повышение квалификации и подготовки кадров; стабильность кадров и их продвижение; загруженность отдельных категорий работников;

– информацию: полноту информационных потоков; соотношение форм обеспечения информацией; экстенсивное и интенсивное использование информационных массивов; интенсивность информационных потоков; прямолинейность, непрерывность потоков информации;

– технику управления: уровень технической оснащенности труда различных категорий управленческих работников.

Вторая группа, характеризующая организацию процессов управления, включает следующие показатели: плотность управленческих циклов; прямолинейность процессов управления; пропорциональность и ритмичность загрузки отдельных подразделений аппарата управления; уровень централизации функций управления; специализацию отдельных подразделений аппарата управления; развитость и устойчивость информационных связей; полноту реализации функций управления.

Третья группа показателей описывает эффективность системы управления: экономичность организации управления; эффективность функционирования отдельных структур; эффективность деятельности линейных руководителей и системы управления в целом [4].

Итак, методика Т. В. Савченко определяет необходимые показатели, рекомендуемые для использования при исследовании и оценке системы управления на любом уровне иерархии, что дает возможность оценить эффективность управления предприятиями МПП. На наш взгляд, данная методика наиболее полно позволяет определить эффективность управления предприятием, однако она имеет несколько недостатков: во-первых, в первой группе показателей при оценке кадров руководителей и специалистов не учитывается мотивация персонала, также при оценке техники управления представленный показатель является недостаточным; во-вторых, серьезная доработка требуется по группе «Показатели, характеризующие эффективность системы управления».

Экономист И. Г. Ушачев предлагает три показателя эффективности управления: общие, частные и локальные. К общему показателю относится достижение объектом управления поставленных целей при минимальных затратах; к частным показателям – экономичность системы управления и результативность управленческого труда, к локальным – оптимальность, надежность и оперативность системы управления [5, с. 288–289]. Необходимо отметить полезность специфических показателей результативности управленческого труда (объем прибыли или чистого дохода на 1 работника управления, на 1000 рублей затрат на управление, объем валовой продукции). Для оценки методики экономичности аппарата управления высчитывают долю расходов на оплату труда управленческих работников в общем фонде зарплаты, удельный вес его работников в общей численности персонала, долю затрат на управление в общей сумме затрат на управление и на производство продукции, в



том числе по сравнению с однотипными хозяйствами [5, с. 288–289].

По методике Г. В. Савицкой [6] можно выделить три подгруппы показателей экономической эффективности управления МПП: первая – технологическо-производственные показатели; вторая – валовое производство молока в расчете на 1 ц кормовых единиц; третья – сумма прибыли в МПП. Третья подгруппа зависит от первых двух и выполняет функцию синтезирующего аппарата. В первой подгруппе характерными показателями выступают: среднесуточный прирост живой массы скота, удой молока на 1 корову, живая масса скота при реализации на мясо и валовой прирост живой массы скота на среднегодовую голову. Во второй подгруппе рассматривается использование в отрасли производственных затрат на единицу: 1 рубль и 1 чел./час. Важнейшим описанием результативных показателей выступают факторные, в частном виде, т.е. в суммарном выражении прибыли. Себестоимость продукции влияет на сумму прибыли – чем ниже себестоимость продукции, тем выше эффективность использования производственных ресурсов и больше сумма прибыли. В третьей подгруппе производится расчет суммы прибыли на 1 среднегодовую корову, на 1 рубль производственных затрат и на 1 ц кормовых единиц.

Основным недостатком методики Г. В. Савицкой является неполный учет всех показателей, таких как рентабельность; экономическая эффективность капитальных вложений, материальные ресурсы, использование труда, использование основных производственных фондов; эффективность использования оборотных средств и т.п.

В. В. Невзгоднов [7, с. 16–17] рассматривает следующие показатели оценки эффективности управления процессами сельскохозяйственного предприятия:

1) общее управление процессами: выручка в расчете на 1 га, тыс. руб.; выручка в расчете на 1 работника, тыс. руб.; прибыль в расчете на 1 га, тыс. руб.; прибыль в расчете на 1 работника, тыс. руб.; средняя заработная плата, тыс. руб.; площадь пашни в расчете на 1 работника, га; удельный вес накладных расходов, %;

2) управление финансовыми процессами – коэффициенты финансового состояния: финансирования, финансовой независимости и устойчивости; коэффициенты платежеспособности (ликвидности): абсолютной, быстрой, текущей; коэффициенты рентабельности: производства, продаж, активов;

3) управление процессами снабжения: уровень использования (загрузки) земельных угодий и технических ресурсов, %; средний уровень технической готовности, %; энергоос-

нащенность, л.с.(кВт)/га; энерговооруженность, л.с.(кВт)/чел.; удельный вес площадей, обрабатываемых по ресурсосберегающим технологиям с применением органических и минеральных удобрений, %;

4) управление производственными процессами: урожайность культур, ц/га; прямые затраты в расчете на 1 га, тыс. руб.; продуктивность животных, ед. прод./гол.; прямые затраты в расчете на 1 гол., тыс. руб.; показатели качества продукции;

5) управление процессами сбыта продукции: цены реализации продукции, руб./ед.; уровень товарности, %; выручка в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.; выручка в расчете на 1 га посева культуры, тыс. руб.; выручка в расчете на 1 голову животных по отраслям животноводства, тыс. руб.

Основной недостаток методики В. В. Невзгоднова заключается в том, что использование показателей осуществляется в сравнительной оценке между отдельными сельскохозяйственными предприятиями, а не в целом подкомплекса, но при этом данная методика позволяет провести диагностику системы управления сельскохозяйственным предприятием и определить проблемные зоны и процессы.

Все предлагаемые показатели являются относительными, что позволяет использовать их для сравнительной оценки эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями различных размеров и организационно-правовых форм, но схожими по условиям функционирования и производственному направлению. Главная функция предлагаемых показателей – это проведение точной диагностики системы управления сельскохозяйственным предприятием и выявление ее проблемных зон и процессов, что дает возможность выявлять главные резервы повышения эффективности и разрабатывать стратегические и оперативные мероприятия по их мобилизации и внедрению соответствующих инноваций.

Экономист З. М. Макашева для исследования системы управления предприятием предлагает использовать показатели экономической, технологической и территориальной обособленности [8]. Так, показатель экономической обособленности представляет собой отношение объема условно чистой продукции анализируемого подразделения к объему валовой продукции. Этот показатель дает четкое представление о величине затрат, применяемых на изучаемом предприятии.

Показатель технологической обособленности определяется как отношение объема товарной продукции подразделения сельскохозяйственного предприятия, выступающего готовой продукцией этого предприятия, к объему валовой продукции последнего [2]. Чем меньше значение



этого показателя (малая обособленность), тем больше зависимость данного производственного подразделения от процесса функционирования системы в целом.

Показатель территориальной обособленности интерпретирует расстояние от центра управления системы до границы производственной системы. Этот показатель представляет одну из характеристик объекта управления, активно влияющих на уровень централизации управления. В случае если значение территориальной обособленности равно нулю, создаются условия для максимальной централизации управления.

Таким образом, по методике З. М. Макашевой рассмотренные показатели характеризуют производственно-хозяйственную структуру системы, позволяют дать оценку целесообразности состава и взаимодействия производственных подразделений и разработать предложения по совершенствованию данных подразделений, изменению их статуса и т.п., что определяет основу совершенствования систем управления.

В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов, И. Е. Халявка [5, с. 375] предлагают следующую систему показателей: во-первых, это показатели (за полугодие, квартал, месяц) выполнения финансового плана, планов производства и реализации продукции, использования трудовых, материальных и денежных ресурсов; во-вторых, при выборочном анализе, когда рассматриваются по определенному признаку показатели отстающих и передовых звеньев и бригад, а при сплошном анализе исходные данные определяют объект анализа в целом; в-третьих, экономический анализ описывает методику проделанного анализа, главным приемом которого является сравнение показателей; в-четвертых, влияние факторов частных показателей на обобщающие в производственно-хозяйственной деятельности предприятия – используется способ элиминирования или исключения, при котором применяются индексный метод, метод исчисления разницы и приемы цепных подстановок; в-пятых, другим приемом элиминирования является исчисление разницы, другими словами, рассчитывается разница между частными показателями и анализируется ее влияние на величину обобщающего показателя при сохранении неизменными других частных показателей; в-шестых, в анализе финансово-хозяйственной деятельности применяются приемы балансовых расчетов и балансовых увязок, а именно при анализе использования трудовых ресурсов, кормов, продукции и движения поголовья скота; в-седьмых, применяется прием перерасчета плановой величины для исчисления перерасхода или экономии денежных, трудовых и материальных затрат на производство продук-

ции; в-восьмых, используется прием детализации показателей (здесь главным фактором выступает себестоимость продукции, где путем дальнейшей детализации ее составных частей можно выявить причины высоких затрат и наметить пути их снижения); в-девятых, для сопоставимости показателей часто используют разные коэффициенты перевода физических единиц в условные; в-десятых, применяется использование средневзвешенных величин при расчете себестоимости продукции, производительности труда, рентабельности и других показателей; процентов – для сравнения фактических данных с плановыми и выявления разных структур (товарной продукции, многолетних насаждений и т.д.); индексов – для установления темпов роста производства продукции и изменения показателей в динамике за ряд лет.

Обобщая данную систему показателей, согласимся с мнением авторов, что наряду с перечисленными традиционными приемами при анализе следует применять методы математической статистики, математические методы. Они позволяют повышать точность и оперативность расчетов, особенно при изыскании резервов производства, изучать наиболее сложные организационно-экономические вопросы. Для этого изобретают модель математического характера какого-либо процесса и решают задачу, определяя единый оптимальный вариант при заданных условиях.

Результаты

Мы придерживаемся мнения, что необходимо использовать единый критерий эффективности и систему показателей для оценки экономической эффективности управления предприятиями молочнопродуктового подкомплекса. Основываясь на этом, предлагаем следующий алгоритм оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса (рисунок).

На базе этого мы предлагаем методику оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса. Мы считаем, что при оценке эффективности предприятий МПП, как и сельского хозяйства в целом, определяющим является рациональное использование продуктов при полном удовлетворении личных и общественных потребностей населения.

Необходимо отметить, что систему оценки эффективности системы управления и предприятием в целом молочнопродуктового подкомплекса можно разделить на две группы:

1) оценка экономической эффективности предприятий МПП в целом;



Алгоритм оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочно-продуктового подкомплекса

2) оценка экономической эффективности системы управления предприятием МПП.

На наш взгляд, предложенная классификация факторов, влияющих на эффективное управление предприятиями МПП, предложенная Л. С. Буценко, является экономически верной, и если ее заложить в систему показателей оценки экономической эффективности системы управления и в целом предприятия молочнопродуктового подкомплекса и разработать показатели, позволяющие оценить каждую группу факторов, то это позволит достигнуть цели.

Таким образом, мы предлагаем следующие группы показателей.

1. Оценка экономической эффективности предприятий МПП в целом:

1) ресурсные показатели:

- конкретные показатели по деятельности предприятий МПП;
 - показатели по оценке земельных ресурсов предприятий МПП;
 - показатели оценки различных видов ресурсов предприятий МПП;
 - показатели оценки научно-технического потенциала предприятий МПП;
- 2) экономические показатели:
- общие показатели, характеризующие результативность деятельности сельскохозяйственного предприятия;
 - показатели по оценке интеграции и кооперации предприятий МПП;
 - показатели, описывающие экономические отношения предприятий МПП;
 - показатели, способствующие экономическому стимулированию развития предприятий МПП;



– показатели рентабельности и ликвидности предприятий МПП.

2. Оценка экономической эффективности системы управления предприятием МПП:

1) показатели по организационно-производственной структуре;

2) показатели оценки эффективности применяемых технологий управления предприятиями МПП и организации труда;

3) показатели оценки системы управления предприятиями МПП;

4) показатели по оперативному управлению, контролю, маркетингу и логистике;

5) показатели по оценке подготовки и переподготовки кадров и системы непрерывного обучения сотрудников.

Список литературы

1. Буценко Л. С. Повышение эффективности производства молока и молочной продукции (теория и практика) : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2008. 46 с.
2. Юркова М. С. Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона : на примере Саратовской области : дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2004. 209 с.
3. Савченко Т. В. Управление сельскохозяйственным производством региона : теория, методология, практика : дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 2010. 358 с.
4. Таймасханов З., Исраилов М. Кадровый потенциал сельского хозяйства региона // АПК : экономика, управление. 2013. № 2. С. 26–29.
5. Нечаев В. И., Парамонов П. Ф., Халывка И. Е. Экономика предприятий АПК : учеб. пособие. СПб., 2010. 464 с.
6. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. 512 с.
7. Невзгоднов В. В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе процессного управления предприятиями (на примере Самарской области) : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2013. 25 с.
8. Макашева З. М. Исследование систем управления : учеб. пособие М., 2008. 176 с.

Methodological Evaluation of Economic Efficiency of Enterprises Management Daily Product Subcomplex

E. A. Andriyanova

Saratov State Agrarian University,
1, Teatralnaya ploschad, Saratov, 410012, Russia
E-mail: elena_spark71@mail.ru

Introduction. In modern conditions essential for any enterprise is the continuous improvement of the system of enterprise management daily product subcomplex (next – MPP). Effective enterprise management system improves the efficiency of MPP business as a whole and contribute to its development. It is necessary to take into account two things: the rational use of resources and maximum satisfaction of personal and social needs of the population. On this basis, we propose an algorithm and methodology for assessing the economic efficiency of control systems and, in General, the enterprises daily product subcomplex. **Theoretical analysis.** The existing methods are investigated to assess the economic efficiency of enterprises management daily product subcomplex, given their critical analysis, identified common indicators for all the investigated techniques. **Results.** Based on research developed the algorithm and methodology to assess the effectiveness of the control system and the enterprise as a whole daily product subcomplex.

Key words: daily product subcomplex, enterprise management, effective development, economic efficiency, evaluation of the effectiveness of the techniques.

References

1. Butsenko L. S. *Povyshenie effektivnosti proizvodstva moloka i molochnoi produktii (teoriia i praktika)* [Improving the efficiency of production of milk and dairy products (theory and practice). Dr. econ. sci. thesis diss.] Moscow, 2008. 46 p.
2. Jurkova M. S. *Strategiia povysheniia effektivnosti upravleniia molochno-produktovym podkompleksom APK regiona: na primere Saratovskoi oblasti* [Strategy for improving the management efficiency dairy product sub agribusiness in the region: the case of the Saratov region. Cand. econ. sci. diss.]. Saratov, 2004. 209 p.
3. Savchenko T. V. *Upravlenie sel'skokhoziaistvennym proizvodstvom regiona: teoriia, metodologiia, praktika.* [Management of agricultural production in the region: theory, methodology, practice. Dr. econ. sci. diss.]. Voronezh, 2010. 358 p.
4. Taymaskhanov Z., Israilov M. Kadrovyyi potentsial sel'skogo khoziaistva regiona [Personnel potential of agriculture in the region]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: economics, management], 2013, no. 2, pp. 26–29.
5. Nechaev V. I., Paramonov P. F., Khalyavka I. E. *Ekonomika predpriatii APK* [Economics of agricultural enterprises]. St.-Petersburg, 2010. 464 p.
6. Savitskaya G. V. *Analiz khoziaistvennoi deiatel'nosti predpriatii* [Analysis of the economic performance of an enterprise. 4th ed., rev. and add.]. Moscow, 2007. 512 p.
7. Nevzgodov V. V. *Povyshenie effektivnosti sel'skokhoziaistvennogo proizvodstva na osnove protsessnogo upravleniia predpriatiiami (na primere Samarskoi oblasti)* [Improving the efficiency of agricultural production on the basis of the process of management of enterprises (Samara region). Dr. econ. sci. thesis diss.]. Moscow, 2013. 25 p.
8. Makasheva Z. M. *Issledovanie sistem upravleniia* [Research management systems]. Moscow, 2008. 176 p.