

УДК 347.9

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Е. А. Малько**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Саратовский государственный университет  
E-mail: elena16.87@mail.ru



**Введение.** В настоящее время в Российской Федерации сформировано достаточно качественное законодательство. Однако нормативная база подвергается постоянным обновлениям. Поэтому создание правовых условий для закрепления стратегии законотворчества является целью правотворческой политики, под которой можно понимать научно обоснованную, последовательную и системную деятельность государственных и негосударственных структур, направленную на определение

стратегии и тактики правотворчества, на создание необходимых условий для эффективной правотворческой работы и др. **Методы.** Методологической основой исследования выступает внутренне взаимосвязанный комплекс методов познания: системно-структурный, функциональный, логический, а также применялся формально-юридический, дедуктивный метод исследования и материалистическая диалектика. **Результаты.** Правотворческая политика играет важную роль в форми-



ровании гражданского судопроизводства. Перспектива развития гражданского судопроизводства может исходить как раз из концепции правотворческой политики, которая позволит устранить имеющиеся существенные недостатки в нормативно-правовых актах и внедрить новые возможности для совершенствования как гражданского судопроизводства, так и правосудия в целом. **Выводы.** Автор полагает, что правотворческая политика в области гражданского судопроизводства сможет обеспечить гарантию качественной защиты нарушенных прав и свобод субъектов.

**Ключевые слова:** правотворческая политика, судебная власть, гражданское судопроизводство, нормативно-правовой акт, институт медиации, судебное решение.

### Введение

Известно, что права и свободы человека представляют собой универсальную нравственную категорию, именно через них способна проявляться правотворческая политика.

В данном контексте следует заметить, что правотворческая политика представляет собой научно обоснованную, последовательную и системную деятельность государственных и негосударственных структур, направленную на определение стратегии и тактики правотворчества, на создание необходимых условий для эффективной правотворческой работы. Кроме этого, указанная политика отличается комплексным характером, соединяющим многие инструменты правообразования в единый механизм [1, с. 74].

Правотворческая политика есть деятельность, связанная с содействием правотворческому процессу, с созданием условий для его эффективного осуществления, с формированием качественной системы законодательства [1, с. 74].

Нельзя не заметить, что правотворческий процесс в России развивается ускоренными темпами. Верно отмечено, что роль закона как главного средства регулирования общественных отношений возведена на высокий уровень [2, с. 3].

### Методы

Методологической основой исследования выступает внутренне взаимосвязанный комплекс методов познания: системно-структурный, функциональный, логический, а также применялся формально-юридический метод исследования. Базовым является дедуктивный метод и материалистическая диалектика, позволившие автору исследовать комплексные образования во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими компонентами системы права, с предметом их правового регулирования, а также исследовать процесс познания от общего к частному.

### Результаты

В последнее время судебная система, как одна из разновидностей правовой системы, подвергается серьезным и основательным изменениям, которым уделяется значительное внимание.

Формой реализации судебной власти выступает правосудие, а методами (способами) его осуществления – различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское (арбитражное), административное и уголовное [3, с. 16]. Наш интерес будет связан с гражданским судопроизводством.

Несмотря на позитивную динамику развития законодательства в сфере гражданского судопроизводства, наблюдается отсутствие согласованности и последовательности в принятии многих нормативно-правовых актов, что создает обусловленную сложность их применения судебными органами при разрешении гражданско-правовых споров.

А. В. Юдин верно констатирует, что несоблюдение требований процессуального закона является серьезной проблемой гражданского судопроизводства [4, с. 13–14].

Справедливы высказывания и В. М. Жуйкова – анализ российского процессуального законодательства «свидетельствует об отсутствии единой концепции его развития» [5, с. 13]. В силу этого важно отметить, что указанная концепция как раз и должна быть выражена в системном регулировании, а именно в реализации правотворческой политики. Целесообразность правотворческой политики предполагает ее рациональность, т.е. обеспечение согласованности, полноты и точности в системе действующих нормативно-правовых актов. Вышеуказанная политика воплощается преимущественно в принятии, изменении или отмене нормативно-правовых актов. Здесь многое зависит от умения законодателя правильно и гармонично сочетать ранее принятые и новые внутригосударственные законодательные акты.

В контексте этого порядок гражданского судопроизводства также устанавливает законодатель путем принятия нормативно-правовых актов, которые являются основными источниками права в указанном судопроизводстве.

Следует отметить, что законодательный орган и высшие судебные органы за последние годы сделали немало для оптимизации гражданского судопроизводства. В частности, благодаря лоббированию судебными органами правотворческой политики законодателем были приняты значительные решения по способствованию снижению нагрузки на судей, экономии бюджетных средств и повышению качества всего правосудия.



В данном случае имеются в виду введение института медиации и совершенствование порядка вынесения судебного решения мировым судом.

Предназначение института медиации состоит в исключении противоречий между сторонами спора, которые не могут прийти к согласию между собой, а также разрушает конфликт в корне, позволяя к нему не возвращаться. Не секрет, что применение процедуры медиации имеет достаточное количество положительных аспектов, в частности, снижение издержек, которые участники конфликта обязаны нести при его рассмотрении в судебном порядке, стороны могут выбирать удобное для себя место и время обсуждения того или иного спора, свободно выражать свою точку зрения, вести поиски решения, не вводить себя в рамки судебного процесса, а также обеспечить для суда экономию времени и снижение нагрузки.

Однако данный институт в России применяется достаточно слабо в силу многих обстоятельств: неосведомленность граждан о такой возможности, особая ментальность россиян, исключительное доверие только судебным органам в разрешении гражданско-правового спора и др. Иначе говоря, для решения указанных проблем необходимо еще и создание эффективных программ подготовки медиаторов по урегулированию разногласий по семейным, жилищно-коммунальным, трудовым, гражданским и иным спорам на законодательном уровне [6, с. 9].

Кроме отмеченного, можно проанализировать еще одно решение законодателя в рамках развития гражданского судопроизводства, в частности, упрощенный порядок вынесения решений мировыми судьями. Так, судья может не составлять мотивированного решения суда по рассмотренному им делу, но он обязан это сделать в случае поступления от лиц, участвующих в деле, или их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней – если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании [7].

Небезынтересен здесь аспект упрощения процедуры вынесения итогового судебного акта, который выражается в виде несоставления мотивировочной части решения, а ее составление будет зависеть от проявления инициативы лиц, участвующих в деле. Допустимо, что обозначен-

ная процедура позволит сэкономить время как у судьи, так и у сторон, в том числе уменьшить судебную волокиту, которой «страдает» мировой суд. Однако данная возможность вынесения немотивированных судебных решений (ст. 193, 199 ГПК РФ) может иметь и определенные трудности не только в процессе подачи, но и в рассмотрении апелляционной жалобы, так как сложно представить всю полноту и емкость судебного решения без его мотивировочной части, на составление которой требуется отведенный срок. Законодатель в данной ситуации пытался создать некую возможность упрощения вынесения судебного решения мировым судам, но и одновременно тем самым построил достаточно замысловатый процессуальный порядок для лиц, участвующих в деле, которые запланировали получить мотивировочную часть судебного решения, а также впоследствии обжаловать его.

Но практически все эти меры оказались паллиативными, неспособными изменить сложившуюся ситуацию с динамичным ростом количества рассматриваемых гражданско-правовых споров, с увеличивающейся судебной нагрузкой [8, с. 8].

Представляется, что каждое нововведение в гражданском судопроизводстве имеет как положительные, так и отрицательные стороны, которые нуждаются в устранении за счет совершенствования правотворческой политики, основанной на судебной практике.

## Выводы

Резюмируя вышесказанное, наблюдаем, что подобное положение вещей способна изменить правотворческая политика, которая нацелена не только на преодоление пробелов в законодательстве, но и на создание условий для динамического системного и эффективного развития гражданского процессуального законодательства.

Роль правотворческой политики в развитии гражданского судопроизводства сильно возрастает, так как совершенствование законодательства – непрерывный процесс: отменяются и изменяются устаревшие правовые нормы, издаются новые, потому что жизнь, судебная практика идут вперед [9, с. 6–7].

Перспектива развития гражданского судопроизводства может исходить как раз из концепции правотворческой политики, которая позволит устранить имеющиеся существенные недостатки и внедрить новые возможности для оптимизации как гражданского судопроизводства, так и всего правосудия.



## Список литературы

1. Правовая политика. Словарь и проект концепции / под ред. А. В. Малько. Саратов, 2010. 276 с.
2. Мазуренко А. П. Правотворческая политика как фактор модернизации правотворчества в России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. 50 с.
3. Лазарева В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ : проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 42 с.
4. Юдин А. В. Исторические причины неэффективности современного гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 12. С. 13–14.
5. Жуйков В. М. Предисловие // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства : сб. науч. ст. Краснодар ; СПб., 2005. 568 с.
6. Перспективы развития медиации в Республике Башкортостан : обзор круглого стола // Евразийская адвокатура. 2013. № 2 (3). С. 9–11.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 9, ст. 872.
8. Анохин В. С. Судебная система Российской Федерации : проблемы и пути совершенствования // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3. С. 6–12.
9. Проблемы совершенствования советского законодательства / под ред. И. С. Самощенко. М., 1977. 272 с.

## Some Aspects of the Implementation of Lawmaking Policy in Civil Proceedings

### E. A. Malko

Saratov State University,  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail: elena16.87@mail.ru

**Introduction.** At present Russian Federation formed enough quality legislation. However, legal framework under constant updates. Therefore, the creation of legal conditions for securing legislative strategy is the aim of lawmaking policy, under which it is possible to understand the science-based, consistent and systemic activity of the state and nonstate structures aimed at determining the strategy and tactics of lawmaking, the creation of necessary conditions for effective lawmaking work etc. **Methods.** Methodological basis of research supports internally interconnected complex methods of cognition: systematic and structural, functional, logical, and apply legalistic, deductive method of investigation and materialist dialectics. **Results.** Lawmaking policy plays an important role in the formation of civil proceedings. The perspective of civil litigation may come just because of the concept of law-making policies that will contribute to

eliminate the significant deficiencies in existing legal acts and introduce new features to improve how civil justice and justice in general. **Conclusions.** The author believes that the law-making policy in civil proceedings will provide a guarantee of quality protection of violated rights and freedoms of subjects.

**Key words:** lawmaking policy, judiciary, civil proceeding, legal act, institution of mediation, judgment.

## References

1. *Pravovaja politika. Slovar' i proekt koncepcii* [Legal Policy. Dictionary and project concept. Ed. by A. V. Malko]. Saratov, 2010. 276 p.
2. Mazurenko A. P. *Pravotvorcheskaja politika kak faktor modernizacii pravotvorchestva v Rossii* [Lawmaking policy as a factor in the modernization of law-making in Russia. Dr. jur. sci. thesis diss.]. Saratov, 2011. 50 p.
3. Lazareva V. A. *Sudebnaja zashhita v ugovnom processe RF: problemy teorii i praktiki* [Courting in the criminal trial of Russia: problems of theory and practice. Dr. jur. sci. thesis diss.]. Moscow, 2000. 42 p.
4. Yudin A. V. *Istoricheskie prichiny nejeffektivnosti sovremennogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Historical reasons for the ineffectiveness of the modern civil proceedings]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil proceedings], 2007, no.12, pp. 13–14.
5. Zhujkov V. M. *Predislovie* [Preface]. *Teoreticheskie i prakticheskie problemy grazhdanskogo, arbitrazhnogo processa i ispolnitel'nogo proizvodstva: sbornik nauchnyh statej* [Theoretical and practical problems of civil, arbitration proceedings and enforcement proceedings. Collection of scientific articles]. Krasnodar, St. Petersburg, 2005. 568 p.
6. *Perspektivy razvitija mediacii v respublike Bashkortostan: obzor kruglogo stola* [Prospects for the development of mediation in the Republic of Bashkortostan: review round table]. *Evrazijskaja advokatura* [Eurasian advocacy], 2013, no. 2 (3), pp. 9–11.
7. *O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossijskoy Federacii: federal'nyj zakon ot 4 marta 2013 g. № 20-FZ* [On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation. Federal law from March 4, 2013, № 20-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2013, no. 9, art. 872.
8. Anohin V. S. *Sudebnaya sistema Rossijskoy Federacii: problemy i puti sovershenstvovaniya* [The judicial system of the Russian Federation: problems and ways to improve]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil proceedings], 2013, no. 3, pp. 6–12.
9. *Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva* [Problems of improving Soviet legislation. Ed. by I. S. Samoshenko]. Moscow, 1977. 272 p.