



ЭКОНОМИКА

УДК 330.3; 338.2

МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫЙ КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ И ЕГО РОЛЬ В НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИИ

С. Г. Землянухина

доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономическая теория и экономика труда», Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А.
E-mail: sgzeml@sstu.ru

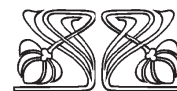
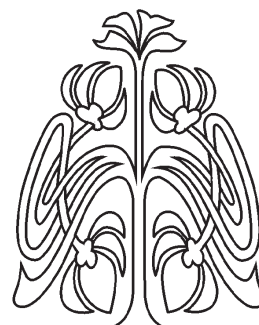
Введение. Обеспечение национальной безопасности и реализация стратегического курса России на инновационное развитие в условиях экономических санкций со стороны стран Запада и необходимости импортозамещения актуализируют проблему новой индустриализации (реиндустриализации). Реализация стратегии реиндустриализации предполагает принятие решений по обеспечению финансовыми ресурсами инновационного процесса, что затрагивает экономические интересы субъектов, моральные нормы и принципы экономического сознания. **Методы.** Исследование использует трактовки понятий в научной литературе, диалектику общего и специфического, междисциплинарный и воспроизводственный подходы. **Теоретический анализ.** В статье рассматривается роль морально-нравственного компонента экономического сознания в реализации стратегии новой индустриализации. Подчеркивается значение нравственно-этических установок и ценностей предпринимателей при принятии решений об использовании полученной выручки – для развития и модернизации производства или для личного обогащения и вывоза капитала за границу. **Результаты.** Уровень нравственности реальных собственников национального богатства России, финансовой олигархии позволяет использовать государственную власть не для инвестирования инновационного развития, а в своих интересах путем коррупции, лоббирования, разработки и принятия государственного бюджета и других экономических и политических решений. Со стороны предпринимателей наблюдается деформация морально-нравственных принципов и норм поведения, что проявляется в нарушениях трудовой морали. Подход к преодолению нарушений норм нравственности должен быть системным, включать и законодательные, и экономические, и психологические, и идеологические меры.

Ключевые слова: новая индустриализация, модернизация, инвестиции, экономическое сознание, нравственность, общее и специфическое.

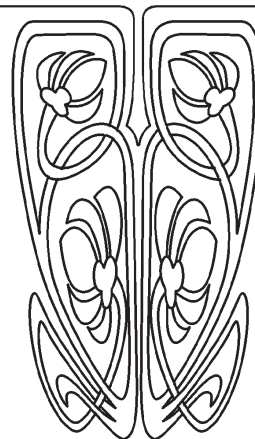
DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-3-237-242

Введение

Обеспечение национальной безопасности и реализация стратегического курса России на инновационное развитие в условиях экономических санкций со стороны стран Запада и необходимости импортозамещения актуализируют проблему новой индустриализации (реиндустриализации). Стратегия новой индустриализации России, принятая руководством страны в качестве приоритетной задачи развития и получившая отражение в документе с рабочим названием «Стратегия 25×25», главной задачей развития ставит создание как можно большего числа высокопроизводительных высокооплачиваемых рабочих мест. При этом необходимо иметь в виду, что при возрождении индустриального производства следует учитывать логику развития экономической системы, состоящую в динамике



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





развития технологических укладов. Деиндустриализация промышленного потенциала СССР в период реформирования затруднила переход России из четвертого технологического уклада, основанного на широком использовании двигателей внутреннего сгорания, автомобилестроении, самолетостроении, ракетостроении, производстве и переработке нефти, к пятому технологическому укладу, основанному на микроэлектронике, роботостроении, электронной и оптической промышленности. Произошла потеря многих достижений четвертого технологического уклада, закрылись предприятия самолетостроения, ракетостроения и т.п. Поэтому новая индустриализация должна решать задачи и восстановления четвертого технологического уклада, и перехода к пятому технологическому укладу, и создания предпосылок для шестого технологического уклада. Следует в максимальной степени ориентироваться на внедрение технологий, формирующих ядро шестого технологического уклада, основу которого составляют нано- и биотехнологии, гелио- и ядерная энергетика [1, с. 345].

Реализация стратегии реиндустриализации предполагает принятие решений по обеспечению финансовыми ресурсами инновационного процесса, что затрагивает экономические интересы субъектов, моральные нормы и принципы экономического сознания и поведения.

Теоретический анализ

Создание высокопроизводительных рабочих мест, предусмотренное в «Стратегии 25×25», выступает ключевым элементом концепции достойного труда. Смена технологических укладов производства в корне изменяет содержание труда и положение работника в производстве, от этого зависит достижение таких приоритетных направлений концепции, как повышение уровня оплаты труда и ликвидация бедности, обеспечение достойной занятости населения, безопасности, сохранение здоровья работников. В свою очередь, условием реализации концепции достойного труда выступает повышение уровня нравственности государственных и бизнес-структур. Новая индустриализация невозможна без масштабных инвестиций, а принятие решений, которые связаны с инвестированием в реальную экономику, зависит от ценностных ориентаций и уровня нравственности тех, кто их принимает, от их экономического сознания.

Поскольку экономическое сознание является высшим уровнем психического отражения экономических отношений, постольку в его содержании не может не воплощаться (преломляться) отображаемый объект, т.е. экономиче-

ская действительность, система экономических отношений. И те методологические положения, которые характеризуют развитие системы экономических отношений, соотношение общего и особенного, можно применить и к рассмотрению развития экономического сознания.

Прежде всего, к развитию экономического сознания можно применить диалектику общего и специфического в развитии системы и по аналогии с экономической системой найти основу этой системы, устойчивые, сохраняющиеся связи, которые представляют собой инвариантный аспект структуры любой системы, ответственный за сохранение особенности, неповторимости системы среди других систем. Этот инвариантный аспект структуры системы обеспечивает преемственность в процессе ее развития. По роли в развитии системы эти связи и свойства можно характеризовать как структурно-генетические, так как именно они являются носителями наследственности, на их основе происходит развитие и формирование новых специфических черт и признаков системы. В связи с тем, что речь идет о развитии социальной системы от низших степеней к высшим, более сложным, происходит усложнение не только системы в целом, но и структурно-генетических связей и свойств. При переходе от одного качественного состояния системы к другому, более высшему, структурно-генетические связи и свойства обогащаются за счет положительного, достигнутого на предшествующей ступени развития в специфической форме [2, с. 44; 3, с. 10–11]. То, что в специфическом не соответствует магистральной линии развития экономической системы, исчезает, а то, что соответствует, что является положительным в развитии специфического, сохраняется, переходит в основу. В определенном смысле можно утверждать, что общее все больше становится специфическим, так как вбирает в себя все достижения предшествующих специфических состояний. Если структурно-генетический аспект (общее для системы) составляет основу развития, то специфические черты, признаки и свойства характеризуют само развитие.

Соответственно изменению и развитию отображаемого объекта, т.е. экономической действительности, отражаемой в теоретической экономической системе, происходят изменения и в экономическом сознании. И соответственно наличию в экономической системе структурно-генетического аспекта, составляющего основу развития, в структуре экономического сознания также можно выделить наиболее общие, устойчивые представления и ценностные ориентации, которые составляют основу экономического сознания



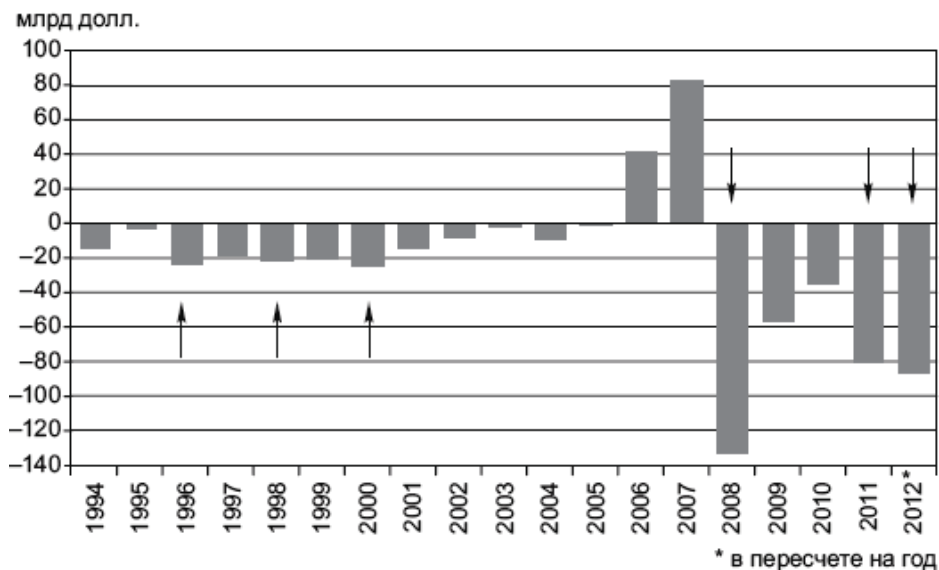
человеческого общества, устойчивые, общечеловеческие нормы существования и нравственности. В качестве инвариантного аспекта экономической системы следует назвать единство и взаимодействие производства, распределения, обмена и потребления, т. е. воспроизводственный аспект структуры экономических отношений. В экономическом сознании это находит отражение в морально-нравственных принципах, установках, общечеловеческих нормах нравственности. Это сознание обязательности и необходимости труда как нравственной императивы человека, важнейшего условия человеческого существования, необходимости рационализации потребления, понимание справедливости как трудового принципа присвоения тех или иных благ, установки на сотрудничество и коллективизм в процессе труда и др. Эти устойчивые сохраняющиеся установки и нормы существуют всегда в специфической форме. И подобно тому, как главным фактором, обуславливающим специфичность экономической системы, выступает объективный эволюционный процесс развития экономической системы в целом и производительных сил в частности, экономическое сознание также отражает изменения отображаемого объекта и принимает особенные специфические формы и стереотипы поведения. Поэтому в зависимости от способа производства, а также от специфики экономической системы можно выделить тип экономического сознания того или иного общества, т. е. совокупность устойчивых специфических психологических и морально-нравственных черт, ставших в большей или меньшей степени свойственными тому или иному обществу в конкретных условиях его развития.

Экономическое сознание как высший уровень психологического отражения экономических отношений общественно развитым человеком является активной стороной экономической жизни, входит как структурный элемент в экономические отношения и регулирует экономическое поведение. Элементом экономического сознания выступает мораль хозяйствующих субъектов, моральные нормы и принципы в деловых отношениях. Эти моральные нормы и принципы вырабатываются в процессе социальной практики и отражают опыт многих поколений. И в зависимости от того, каковы морально-нравственные принципы, установки экономического сознания экономических субъектов, принимаются решения в процессе экономической деятельности, соблюдаются или нарушаются принятые обязательства, наблюдается или не наблюдается расхождение слова и дела, отношения строятся на доверии или же на обмане и т.п. На транс-

формацию экономического сознания российского общества повлияло столкновение двух систем взглядов на человека – крайнего либерализма и государственности. Культивирование свободы, не уравновешенной нравственными ценностями, привело к тому, что обещанная свобода экономического поведения обернулась разгулом преступности, коррумпированностью властных структур, вседозволенностью. Преодоление уравнительности вылилось в образование двух полюсов – богатства и бедности. Надежды на повышение уровня жизни в период реформирования оправдались лишь для незначительной части населения, а для большинства уделом стала необеспеченность существования, бедность.

Особенно велика роль морально-нравственных принципов, установок экономического сознания экономических субъектов при принятии решений об использовании полученной от экономической деятельности выручки – для финансирования перспективных инновационных проектов, для развития и модернизации производства или для личного обогащения и вывоза капиталов за границу. О ситуации в сфере НИОКР красноречиво говорят данные о том, что уровень расходов частного сектора на НИОКР в развитых странах составляет 540 долл. на душу населения, а у нас – не более 40 долл. Частные собственники в основном проедают доставшееся им в ходе приватизации наследство, а государству приходится компенсировать это недоложение денег в НИОКР путем наращивания ассигнований через институты развития [1, с. 98].

Активы, заработанные предпринимателями в России, вместо того чтобы быть инвестированными в национальную экономику, в больших объемах вывозятся за рубеж. Представление о размерах и динамике вывоза капитала из России дает рисунок [4]. Как видно из рисунка, отток капитала происходил в течение всего постсоветского периода, усиливаясь во время финансовых кризисов. Только в 2006 и 2007 гг. наблюдался положительный баланс движения капитала, т. е. превышение притока капитала над его оттоком. По сообщению пресс-службы Банка России, в 2014 г. банки и предприятия вывезли из России 151,5 млрд долл., что в 2,5 раза больше аналогичного показателя 2013 г., в течение которого из страны вывезли 61 млрд долл. Причем вывоз капитала из России, как отмечают аналитики, не имеет характера экспансии, атаки на зарубежные рынки; скорее, это попытка спасти средства от инфляции, а так как большинство крупных состояний в РФ добыто бесчестным путем, то и создать страховой фонд на случай бегства их хозяев из страны из-за уголовного преследования [5].



Чистый ввоз/вывоз капитала из России (источник: ЦБ РФ)

Изъятие средств из производственного оборота собственниками капиталов и вывоз их за границу подрывают возможности осуществления воспроизводственного процесса и модернизации оборудования. В результате изъятия средств из производственного оборота собственниками капиталов и вывоза их за границу происходит ухудшение технического состояния оборудования, усиление износа основных производственных фондов, ухудшение условий труда, следствием чего выступают производственный травматизм и нанесение ущерба здоровью и безопасности работников. Согласно концепции достойного труда, труд может быть достойным только в том случае, если он является безопасным и здоровым, поэтому составной частью данной концепции является охрана труда. Многие из международных норм, разработанных со времени создания МОТ в 1919 г., касаются вопросов охраны труда, а претворение в жизнь этих норм находится в непосредственной зависимости от нравственно-этических установок собственников капиталов.

Одним из проявлений пренебрежения нравственными нормами в российской экономике является демонстративное расточительное потребление собственниками капитала при существовании униженно низкой оплаты труда наемных работников. При этом сознательно занижается трудовой вклад и ущемляются интересы работников, нарушаются принципы социальной справедливости, усиливается неравенство доступа к социальным благам (образование, медицинское обслуживание, культура все больше коммерциализируются), происходит

углубление расслоения населения по уровню доходов и богатства. Чрезмерная, необоснованная дифференциация доходов населения оказывает негативное влияние на мотивационную сферу, восприимчивость людьми новых идей.

Если посмотреть на существующий в настоящее время в России разрыв в доходах населения, характеризуемый с помощью коэффициента дифференциации доходов, то в 2014 г. он составлял 16,0 раз, тогда как еще в 2000 г. – 13,9 раза, т. е. за 14 лет произошло углубление дифференциации доходов (таблица). Если проанализировать распределение общего объема денежных доходов населения по 20-процентным группам за период с 1970 г. по 2014 г., то выявляется тенденция сокращения доли каждой из первых трех групп населения с меньшими доходами. Так, если в 1970 г. на долю первой группы (с наименьшими доходами) приходилось 7,8% общего объема денежных доходов, то в 2014 г. – только 5,2%, по второй группе произошло сокращение с 14,8 до 9,9%, по третьей группе – с 18,0 до 14,9%. За тот же период произошло увеличение доходов пятой группы населения с наибольшими доходами с 36,8 до 47,4%.

Следует согласиться с оценками причин дифференциации доходов в России тех ученых, которые связывают их с приватизацией и изменением типа распределения доходов, с реализацией модели рыночного реформирования экономики и ваучерной приватизацией. Именно они положили начало усилению криминогенности российского общества. Так, профессор А. О. Блинов считает, что «основным недостатком приватизации по-российски явилось



Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения [6]

Годы	Денежные доходы – всего	В том числе по 20-процентным группам населения, %:					Децильный коэффициент фондов, в разгах	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1970	100	7,8	14,8	18,0	22,6	36,8	–	–
1980	100	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4	–	–
1990	100	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7	–	–
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,2	0,417
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,420
2013	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,3	0,419
2014	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,0	0,416

то, что реально не произошла структурная перестройка экономики, не был создан реально класс свободных собственников, произошло резкое расслоение на очень богатых (меньшинство) и бедных (подавляющее большинство)» [7, с. 178]. К этому же выводу приходит и профессор А. Наговицын: «Вместо миллионов собственников, как предполагали реформаторы, в стране стали появляться лжепредприниматели, занимающиеся скупкой, перекупкой ваучеров и акций, посредничеством, рейдерскими захватами и т.д.» [8, с. 111]. Массовая приватизация, либерализация цен и внешней торговли создали условия для быстрого и несправедливого обогащения дельцов теневой экономики, высшего руководства предприятий, всех, кто был близок к прежней и стал близок к нынешней власти. Период с 1991 г., начала процесса приватизации в России, характеризуется беспрецедентным ростом преступности, изменением ее характеристик и практически утратой государственного и общественного контроля за криминогенной ситуацией. Анализ выявленных преступлений и возбужденных уголовных дел по фактам, связанным с приватизацией государственной собственности, показывает, что наиболее типичными видами преступлений являются кражи и присвоение вверенного государственного имущества, взяточничество, злоупотребление служебным положением и мошенничество. «Массовое корпоративное мошенничество», равно как и «заразная болезнь алчности», буквально захлестнули все структуры исполнительной и законодательной ветвей власти, в том числе и силовые структуры. Громкие скандалы, связанные с «Оборонсервисом», с системой «Гланас», незаконное строительство многомиллиардных

объектов Минобороны РФ и т.д. только подтверждают данный вывод» [8, с. 105]. В результате распространения коррупции и вывоза капитала за границу происходит разграбление страны, что угрожает стабильности и жизнеспособности Российского государства, ставит под вопрос осуществление принимаемых стратегий развития, в том числе и «Стратегии 25×25».

Результаты

В настоящее время уровень нравственности реальных собственников национального богатства России, финансовой олигархии позволяет использовать государственную власть в своих интересах путем коррупции, лоббирования, законотворчества, разработки и принятия государственного бюджета и других экономических и политических решений. Поэтому морально-нравственный компонент экономического сознания играет решающую роль в реализации стратегии новой индустриализации при создании новых высокопроизводительных рабочих мест. Возникает вопрос – что делать, как повысить уровень нравственности всех субъектов экономических отношений, в том числе государственных и бизнес структур? В связи с масштабами распространения нарушений норм нравственности подход к их преодолению должен быть системным. То есть система мер по повышению уровня нравственности должна включать и законодательные, и экономические, и психологические, и идеологические меры, а разработка этих мер предполагает междисциплинарное взаимодействие, которое может воздействовать на экономическое сознание субъектов, принимающих решения в аспекте реализации стратегии новой индустриализации.



Список литературы

1. Бодунов С. Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. Изд. 2-е, перераб. и доп. : в 2 ч. Ч. 1. СПб. : ИНИР, 2015. 680 с.
2. Землянухина С. Г. Диалектика общего и специфического в процессе развития системы производственных отношений (структурный аспект). Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1990. 160 с.
3. Землянухина С. Г. Методология исследования проблемы устойчивого развития социально-экономических систем // Обеспечение устойчивого развития российской социально-экономической системы / под ред. С. Г. Землянухиной. Саратов : Саратов. гос. техн. ун-т, 2002. С. 5–25.
4. Вывоз капитала из России. URL: http://uchebnik-ekonomika.com/ekonomika-stran_725/vopros-vyivoz-kapitala-22986.html (дата обращения: 01.03.2015).
5. Отток капитала из России : постановка проблемы. URL: <http://rusrand.ru/analytics/ottok-kapitala-iz-rossii-postanovka-problemy> (дата обращения: 01.03.2015).
6. Уровень жизни // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 01.03.2015).
7. Блинов А. О. Бедность в России : проблемы исследования // Человеческие ресурсы в экономике XXI века : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 27 ноября 2013 г. Саратов : КУБиК, 2013. С. 172–180.
8. Наговицин А. Экономическая безопасность России сквозь призму системной коррупции // Вестн. Ин-та экономики РАН. 2013. № 6. С. 104–119.

Moral Component of Economic Consciousness and its Role in New Industrialization of Russia

S. G. Zemlyanuhina

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov,
77, Politechnicheskaya str., Saratov, 410054, Russia
E-mail: sgzeml@sstu.ru

Introduction. The maintenance of national security and the implementation of a strategic course for innovative development in conditions of economic sanctions by the Western countries and the need to raise the issue of new industrialization of import substitution (reindustrialization). Implementation of the strategy requires action on the reindustrialization of the financial resources of the innovation process, affecting the economic interests of the subjects, moral norms and the principles of economic consciousness. **Methods.** The study uses treatment of concepts in the scientific literature, the dialectic of the General and specific, multidisciplinary and production approaches. **Theoretical analysis.** The article examines the role of ethical-moral component of economic consciousness in new industrialization strategy. Emphasizes the importance of moral and ethical values and attitudes of entrepreneurs in making decisions on the use of the proceeds-or for the development and modernization of production, or for personal enrichment and export capital abroad.

Results. The level of morality of real proprietors of the national wealth in Russia, financial oligarchy allows you to use the power of the State not to invest in innovation, and in their own interests through corruption, lobbying, development and adoption of the State budget and other economic and political decision-making. From the entrepreneurs observed deformation of ethical principles and standards of conduct, which is manifested in violations of labour standards. Approach to addressing violations of morality must be a system, and legislative, economic, and psychological and ideological measures.

Key words: new industrialization, modernization, investment, economic consciousness, morality, general and specific.

References

1. Bodunov S. D. *Formirovanie strategii reindustrializatsii Rossii* [Formation of strategy of reindustrialization of Russia]. Ed. 2nd, revised and enlarged. In 2 pts. Pt. 1. St. Petersburg, INIR Publ., 2015. 680 p.
2. Zemlyanuhina S. G. *Dialektika obshchego i spetsificheskogo v protsesse razvitiia sistemy proizvodstvennykh otnoshenii (strukturnyi aspekt)* [The dialectics of the general and specific in the development process of the system of industrial relations (structural aspect)]. Saratov, Saratov Univ. Press, 1990. 160 p.
3. Zemlyanuhina S. G. Metodologiya issledovaniia problemy ustoychivogo razvitiia sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Research methodology problems of sustainable development of socio-economic systems]. *Obespechenie ustoychivogo razvitiia rossiiskoi sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy* [Ensure the sustainable development of the Russian socio-economic system. Ed by S. G. Zemlyanuhina]. Saratov, Saratov State Technical Univ. Press, 2002, pp. 5–25.
4. *Vyvoz kapitala iz Rossii* (The export of capital from Russia). Available at: http://uchebnik-ekonomika.com/ekonomika-stran_725/vopros-vyivoz-kapitala-22986.html (accessed 1 March 2015).
5. *Ottok kapitala iz Rossii: postanovka problemy* (Capital outflows from Russia: the problem). Available at: <http://rusrand.ru/analytics/ottok-kapitala-iz-rossii-postanovka-problemy> (accessed 1 March 2015).
6. Uroven' zhizni (The standard of living). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal state statistics service. Site). Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (accessed 1 March 2015).
7. Blinov A. O. Bednost' v Rossii: problemy issledovaniia (Poverty in Russia: problems of research). *Chelovecheskie resursy v ekonomike XXI veka* [Human resources in the economy XXI century. Collection of articles on materials of the International scientific-practical conference. Saratov, November 27, 2013]. Saratov, Publ. «KUBIK», 2013, pp. 172–180.
8. Nagovitsin A. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii skvoz' prizmu sistemnoi korruptsii [Economic safety of Russia through the prism of systemic corruption]. *Vestnik Instituta Ekonomiki RAN* [Journal of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 2013, no. 6, pp. 104–119.