

УДК 336.22

ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

И. А. Сушкова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансового права,
Институт социального образования (филиал) Российского
государственного социального университета в г. Саратове
E-mail: irinasushkova60@mail.ru

И. Б. Калашников

доктор экономических наук, профессор
кафедры бухгалтерского учета,
Саратовский государственный аграрный университет
им. Н. И. Вавилова
E-mail: igor.kalashnikov.65@mail.ru

Введение. Вопрос о собственности – основной вопрос экономической теории. Отношения собственности характеризуют социально-экономический строй страны. Изменение этих отношений свидетельствует о переменах в способе производ-

ства, в сути новой индустриализации российской экономики. **Теоретический анализ.** В статье исследуется влияние перемен в отношениях собственности на формирование инновационной экономики и на становление основ неоиндустриаль-





ной экономики, показывается их отличие, выделяются стадии движения капиталистической формации и соответствующие изменения в отношениях собственности и содержательной структуры экономики. **Обсуждение результатов.** Результатом исследования выбранных проблем стало определение понятия «неоиндустриальная экономика», обоснование приоритета государственной собственности при наличии многообразия форм ее осуществления в ходе развития процесса неоиндустриализации, важность установления согласованного взаимодействия интересов государства, корпораций и населения для осуществления инновационных перемен в стране.

Ключевые слова: отношения собственности, неоиндустриальная экономика, инновационная экономика, новая индустриализация, инновационно-технологический капитал, новый технологический уклад производительных сил, власть.

Введение

Стратегическая цель России – выйти в число технологических лидеров, попасть в пятерку крупнейших экономик мира. Для этого стране предстоит встать на путь развития за счет усиления факторов инновационного роста, значительного увеличения инвестиционной активности, поиска новых капитальных источников, формирования новых институциональных механизмов, способных придать устойчивость в формировании высокотехнологичных производительных сил и форм их организации. Это позволит постепенно перейти к осуществлению индустриализации, обеспечивающей простор для нового витка развития, новой индустриализации. По сути, речь идет о формировании новой индустриальной по качественным характеристикам и интегрированной по выстроенной структуре экономики. В основе этого процесса лежит изменение отношений собственности.

Теоретический анализ

В экономической литературе для характеристики формирующейся экономики используются термины «инновационная экономика» и «неоиндустриальная экономика». Как же соотносятся эти понятия? Они характеризуют разные состояния экономики, или отдельные этапы ее развития, или речь идет об одном и том же? Сразу отметим, что мы эти понятия разграничиваем и считаем, что характеризуют они один процесс развития хозяйства на пути становления высоко развитой экономики нового типа, но на разных его этапах.

В этой связи обратимся к положению, высказанному С. Губановым. Процесс развития капитализма вносит коренное изменение в теоретические представления об эволюции и исторических границах капиталистической формации, в учение об ее стадиях. «По тради-

ционному воззрению капитализм исчерпывает свой прогрессивный потенциал еще на стадии государственно-монополистического. Теперь же практика фиксирует относительно новую, прежде не предсказанную его стадию – государственно-корпоративную, которая тоже еще не последняя. Далее должна наступить обозначенная В. И. Лениным стадия госкапитализма, с преобладанием национализированного хозяйства, с фигурами совокупного капиталиста, ассоциированного с государством, и совокупного работника. Лишь затем складываются необходимые и достаточные предпосылки для непосредственного перехода от госкапитализма к социализму. Стало быть, исторически последней стадией капитализма может быть исключительно госкапитализм, причем ему обязательно предшествует государственно-корпоративная ступень» [1, с. 9].

Принимая это положение в качестве методологической установки, можно признать, что высокоразвитая экономика нового типа как системное образование формируется в процессе эволюционного развития капиталистической формации на разных ее этапах. Весь путь преобразований российской экономики на капиталистической стадии согласно логике ее развития в специфических условиях России можно представить схематически в общем виде следующим образом: на этапе «дикого», «примитивного» капитализма произошли деиндустриализация, деградация и дезорганизация народного хозяйства, падение качества жизни народа; на этапе государственно-монополистического капитализма обострилось противостояние собственности и труда, произошло углубление расслоения населения, установилось преобладание монополистической частной собственности; на этапе государственно-корпоративного капитализма в общих чертах формируется и получает свое развитие инновационная экономика, формируется и субъект неоиндустриализации, происходит интеграция собственности корпораций и государства, остается противостояние собственности и труда, расслоение населения; на этапе государственного капитализма наступает сближение зародившихся на предыдущем этапе социальных качеств собственности и труда, возникают технотронные производительные силы, экономика становится наукоемкой и машиноёмкой, формируются модернизированное общество и эффективная экономика, повышается уровень жизни населения, складываются условия для установления социального равенства и пере-



хода к высокоразвитой формации – социализму. Каждый из этих этапов формационного развития имеет определенный временной интервал, свои особенности и результаты.

Формирующаяся на этапе государственно-корпоративного капитализма инновационная экономика – это экономика знаний и инноваций, но ее основой могут оставаться развивающиеся производительные силы на прежнем техническом уровне. В период становления инновационной экономики формируются соответствующие экономические и общественные институты; появляются и получают свое развитие глобальные информационные сети и интегрированные высокоскоростные транспортные системы; наука, научные знания и открытия превращаются в один из важнейших факторов производства; используются ядерные и информационные технологии. Затем развитие и совершенствование осуществляется вместе с формационной эволюцией. Заложенные на государственно-корпоративной стадии предпосылки формирования принципиально новых производительных сил: накопленные знания и развитые технологии, уникальные способы получения новых материалов, механизация и роботизация, с переходом на государственно-капиталистическую стадию делают возможным образование новых качеств экономики, неоиндустриальных. Неоиндустриальная экономика – экономика, выстраивающая свое бытие на соответствующих новому технологическому укладу производительных силах.

С переходом на стадию государственного капитализма, в которой преобладает национализированное хозяйство с фигурами совокупного капиталиста, ассоциированного с государством, и совокупного работника, облик экономики определяют технотронные производительные силы и качественно новые базовые продукты, складываются возможности преумножения и эффективного использования ресурсов и потенциалов. Стало быть, инновационная экономика завершение своего развития получает в виде неоиндустриальной экономики, в недрах которой складываются необходимые и достаточные предпосылки для непосредственного перехода от госкапитализма к социализму.

Неоиндустриальная экономика принадлежит социально-экономической системе, основанной на творческом труде, плановой системе управления, широким и эффективным использованием интеллектуальных ресурсов общества. Формируется она при наличии запроса со стороны общества, сложившихся возможностях развития адекватных производительных сил, соответствующего человеческого

потенциала, адекватной политической системы. Содержательной основой формирования и развития неоиндустриальной экономики являются прогрессивные формы отношений собственности – интегрированные, обладающие внутренними импульсами и мощными стимулами к развитию. Процесс возникновения неоиндустриальной экономики с необходимостью предполагает сближение качеств труда и собственности, наличия соответствующих институтов и возможностей для развития и формирования новых их форм. Формирование и развитие неоиндустриальной экономики сопровождается развитием демократии и происходит в их взаимообусловленности. Источниками жизненных сил для существования и развития неоиндустриальной экономики являются фундаментальная наука, высококвалифицированные кадры, активная поддержка со стороны государства.

Неоиндустриальная экономика – это наукоемкая и машиноемкая экономика, где преобладает промышленный капитал в форме инновационно-технологического. Такой капитал в процессе кругооборота на выходе выступает в виде инновационной продукции – новых средств производства, готовых вернуться в процесс производства в виде капитальной стоимости, способной обеспечить воспроизводство промышленного капитала на расширенной и обновленной основе. Главной целью движения капитальной стоимости в форме инновационно-технологического капитала становится производство добавочной стоимости – основы инновационного и технологического развития. Появление качественно новых базовых продуктов и новых элементов инновационно-технологического капитала, средств их производства и способов преумножения на основе добавочной стоимости и есть новая индустриализация экономики. Именно она открывает возможности роста на основе развития, обеспечивает лидерство на мировых рынках, экономическую и технологическую безопасность страны в столь сложном мире.

Лидерами развития инновационно-технологического капитала в России могут стать, по мнению Президента Российской Федерации В. В. Путина, такие отрасли, как «фармацевтика, высокотехнологическая химия, композитные и неметаллические материалы, авиационная промышленность, информационно-коммуникационные технологии, нанотехнологии. Разумеется, традиционными лидерами, где мы не потеряли технологических преимуществ, является наша атомная промышленность и космос. Список не закрыт – все зависит от конъюнктуры мирового



рынка и не в последнюю очередь от инициативы предпринимателей и работников самих отраслей» [2].

Решение столь сложных проблем переориентации экономики на формирование и развитие инновационно-технологического капитала – это государственное дело, оно должно стать главным в государственной политике, новая индустриализация невозможна, если победит линия на вытеснение государства из экономики [3].

Реальное присутствие государства в экономике способствует выстраиванию логики формирования нового индустриального порядка хозяйствования – неоиндустриальной экономики, которая может быть следующей: развитие инновационной деятельности → восприятие инноваций производственной сферой → широкое использование принципиально новых производительных сил → реиндустриализация существующих средств производства → формирование инновационных качеств экономики → обеспечение неоиндустриального порядка хозяйствования → неоиндустриальная экономика. Реализация этой логики предполагает наличие соответствующих социально-экономических условий, порядка хозяйствования и экономической политики как объективно обусловленного явления сложной экономической системы.

Стало уже очевидным, что формирование нового индустриального порядка, принципиально отличного от сегодняшнего, может состояться, если будут решены проблемы, касающиеся основополагающих сущностных изменений экономической системы в направлении созидательного и прогрессивного эффекта ее развития. В первую очередь, речь идет о создании нового индустриального фундамента экономики, основанного современными технологиями. Закладка этого фундамента, успех и темпы его осуществления непосредственно связаны с решением вопроса о собственности.

Если индустриализация – технико-технологический фундамент общественного развития, то отношения собственности выступают фундаментальной основой социально-экономического устройства самого общества. Изменения в отношениях собственности есть сущностные изменения в социально-экономической системе. Углубленный анализ изменений в отношениях собственности – исследование сущностных изменений в экономической системе в ходе новой индустриализации экономики.

Процесс новой индустриализации экономики совершается в соответствии с действием экономического закона соответствия производственных отношений уровню и характеру разви-

тия производительных сил, сформулированного еще классической экономической наукой. Согласно действию этого закона, перемены в производительных силах должны сопровождаться переменами в производственных отношениях и изменением форм их осуществления. Это два взаимосвязанных процесса. В отечественной экономической науке на это обращено внимание: исследуются проблемы собственности в контексте ее взаимосвязи с социальной властью, с меняющейся ролью государства, с устойчивостью развития страны. Есть подходы к объяснению генезиса новых отношений, субъектного состава собственности и влияния перемен в этом составе на переход модернизационных процессов в инновационно-модернизационные.

Ученые справедливо исходят из того, что связь между изменением производственных отношений и изменением уровня и характера развития производительных сил не есть жестко детерминированная. Действительно, между появлением «ростков» новых отношений и их распространением существуют значительные временные этапы развития. И хотя эта связь обнаруживает себя не сразу, а через «целые этапы», тем не менее, она предопределена всей логикой происходящих перемен во времени. И эти перемены совершаются не только во внешнем проявлении, в формах реализации, а и на сущностном уровне. Так, по мнению К. Хубиева, «инновационная экономика, связанная с использованием новых технологий и высококвалифицированного труда, порождает новые отношения, содержащие в себе потенциал преодоления наемной формы труда. И хотя они затрагивают пока лишь верхний, инновационный слой экономики, однако существенно то, что изменения касаются области отношений, образующих фундаментальные основы всего социально-экономического устройства» [4, с. 63].

Теоретически верно, что уже инновационная экономика формирует потенциал преодоления наемной формы труда, но исторический опыт свидетельствует не только о появлении возможностей, но и о длительности по времени (для этого нужны не годы, а десятилетия), и о сложностях реализации этого потенциала. Однако экономической науке надо искать доказательства и возможности преодоления наемной формы труда, поскольку речь идет о фундаментальной основе формирующейся социально-экономической системы. Можно предположить, что реализация потенциала преодоления как раз и возможна будет на пути формирования неоиндустриальной экономики, когда фундаментальной основой социально-экономического устройства



становятся отношения, предопределяющие сближение социальных качеств собственности (собственности на средства производства) и труда (собственности на рабочую силу).

Как видим, эти фундаментальные основы кроются в отношениях собственности. Логика такова: отношения собственности выступают центральными, определяющими в системе производственных отношений, и изменения в производственных отношениях всегда начинаются с изменений в отношениях собственности. Стало быть, именно отношения собственности определяют диалектику функционирования и развития, дискретность и непрерывность движения производственных отношений. Неслучайно вопрос о собственности, о степени соответствия отношений собственности задачам повышения эффективности экономической системы, относится к основному вопросу политической экономии. А связь между развитием производительных сил и отношениями собственности справедливо признается исследователями как основная связь этапа становления и развития новой индустриальной экономики. Уместно признать, что начало формирования неоиндустриального порядка хозяйствования лежит в сфере изменения отношений собственности. Исходя из реалий сегодняшнего дня, эти изменения должны касаться, прежде всего, закрепления необходимой для развития и осуществления надежного контроля темпов и динамикой развития доли государственной собственности в стратегически важных отраслях, создания гарантий защиты общенародной собственности, повышения ответственности за ее сохранность и формирования условий неотвратимости наказания за ее расхищение. Информация об объемах и сферах распространения государственной собственности, ее использовании должна быть доступной, открытой, зримо приносить пользу отечеству, использоваться для повышения жизненного уровня населения и качества его жизни.

В рамках основного вопроса политической экономии методологически оправданно положение о том, что на уровне связи между развитием производительных сил и отношений собственности и в зависимости от ее характера формируется ряд последствий: возникают и реализуются противоречия интересов и процессы их согласования, устанавливаются необходимые соответствия; формируются новые схемы ведения бизнеса; обосновывается принятие или отклонение инвестиционных проектов; возникают новые виды предпринимательской деятельности, находят партнеров, реализуется получение конечного результата; происходит

справедливое или несправедливое распределение дохода; обеспечивается или не обеспечивается прогрессивный характер развития производительных сил; формируется структура народного хозяйства и занятости трудовых ресурсов; получает закрепление неэффективная модель хозяйства либо складываются условия ее переустройства; накопление и качество совокупного внутреннего промышленного капитала оборачивается дефицитом либо создаются источники крупных инвестиций.

В методологическом плане важно учесть и то, что отношения собственности характеризуют социально-экономический строй страны. Исследование проблем собственности в процессе эволюционного развития социально-экономической системы имеет две стороны: важно объяснить, с одной стороны, влияние форм собственности на осуществление процесса становления неоиндустриального порядка хозяйствования, а с другой – влияние соотношения различных форм собственности на темпы, динамику и направления его осуществления. Российская практика для такого объяснения дает немало примеров. Решение реформаторами вопроса о собственности в России не только не носило созидательного и прогрессивного характера, а оказалось крайне реакционным и антинародным. Реформа «резко понизила технологический уровень производства: в настоящее время он составляет 20–25% уровня 1990 г. В развитых странах мира новые технологии обеспечивают около 85% прироста ВВП. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превышает 12,6 трлн долл, при доле США – 36%, Японии – 30%, Германии – 9,5%, Китая – 6%. Доля же пореформенной России ниже 0,3%, а в объеме экспорта – 1,5–2% против 23% в 1990 г. <...> По уровню производства наукоемкой продукции наша страна отстает ныне от западноевропейских на целый технологический уклад, от Южной Кореи – на 15–20 лет. В целом доля инновационной продукции в общем объеме промышленной за последние 10 лет снизилась до 4,5% против 30–40% в конце 1980-х гг., а доля инновационно-активных предприятий не превышает 10% против 60–70% в конце 1980-х гг.» [5, с. 42].

Кроме того, в качестве главной черты социально-экономического строя России в пореформенной период, по признанию ученых, стал глубокий раскол общества на два противостоящих «полюса»: слой олигархии – и основная часть населения, находящегося на грани, а то и за гранью нищеты. Наличие и того и другого полюса для общества недопустимо. Еще Аристо-



тель отмечал, что и бедность, и богатство – это нарушение меры должного.

«По официальным данным, децильный коэффициент составляет 17 : 1, по оценке ученых РАН, – не менее 40 : 1, в то время как социально опасным считается превышение рубежа 10 : 1. Известно также, что в США данный показатель находится в рамках интервала 8–10 : 1, в Западной Европе – 5–6 : 1, в том числе в странах “функционального социализма” (Скандинавия, Швейцария, Австрия) – 3–4 : 1; последняя цифра отражает ситуацию в Китае. Россия занимает второе место в мире по количеству долларовых миллиардеров после США – и за 2010–2011 гг. их количество в нашей стране вновь увеличилось; всего их теперь более 100 человек. Доходы этих 100 человек в 1,5 раза превышают доходы федерального бюджета России, в то время как 15% населения имеют доходы ниже величины прожиточного минимума, размер минимальной зарплаты в 10 и более раз ниже соответствующих показателей ведущих европейских стран» [6, с. 62].

Все больше ученых и экспертов сходятся на мысли о том, что неэффективность экономики связана с катастрофически быстрым переходом к частной собственности. Но дело, скорее всего, не в самой частной собственности и не в скором ее возникновении. Мировая практика свидетельствует о том, что можно эффективно развиваться и в условиях частной собственности. А дело оказалось в том, как и в какой форме этот переход проходил. Известно, что в России переход к частной собственности проходил в форме примитивного дележа, а порой и откровенного растаскивания общенародной собственности. Такой дележ завершился формированием либеральной модели, не позволившей не только совершить модернизацию производительных сил, а и открывшей простор для уничтожения экономического потенциала страны. «Поделенная» собственность на сущностном уровне не связана с трудом и производством, и, в отличие от «заработанной», не свидетельствует о модернизационной мотивации. Только «заработанная» частная собственность может включать стимулы к увеличению капитала, повышению качества продукции, улучшению условий труда, использованию новой техники и новых технологий.

В России в силу сложившихся неэффективных отношений собственности установилась и неэффективная многоукладность экономики. Господство монополий в сырьевом и инфраструктурном секторах экономики привело «к свертыванию масштабов конкурентоспособной промышленности, образования и науки,

здравоохранения, а также неустойчивости развития страны, что проявилось в дефолте 1998–1999 гг., и в большей глубине падения ВВП и промышленного производства в 2008–2009 гг. Многоукладность пореформенной экономики усиливает экономическое неравенство работников» [6, с. 65].

В экономической науке никто не опровергает положения о том, что многообразие форм собственности способствует развитию многих прогрессивных процессов в экономике: состязательности производителей за качество продукции, за снижение затрат, за покупателя; развитию новых видов деятельности и предпринимательства. В целом речь идет о здоровой конкуренции, направленной на прогресс и процветание. И в этом плане присутствие в экономике и частной, и государственной, и муниципальной, и колхозно-кооперативной, и фермерской, и смешанной форм собственности просто необходимо. Однако острым остается вопрос о соотношении этих форм в экономической системе.

Сложившаяся практика показала, что в России преобладающей стала частная собственность. Возникшая в ходе растаскивания общенародного богатства олигархическая форма ее функционирования, как и следовало ожидать, оказалась не только неэффективной, а и вредной для социально-экономического здоровья российского общества. Теоретически и методологически оправданным стал вывод о том, что социально-экономическая система, в которой частная собственность не вписалась в ее общую структуру, не была поддержана народом, не воспринята нравственно, морально осуждаема большинством, не имеет перспективы развития.

Взаимосвязь между собственностью и трудом как важнейшая в обустройстве хозяйственной жизни отмечена еще древними мыслителями. Противоречие на уровне этой связи возникает между собственниками средств производства и непосредственными производителями (собственниками рабочей силы) по поводу факторов процесса производства и результатов труда. В классической экономической науке это противоречие характеризуется как сущностное противоречие любой социально-экономической системы. «Непосредственное отношение собственников условий производства к непосредственным производителям – отношение, всякая данная форма которого каждый раз естественно соответствует определенной ступени развития способа труда, а потому и общественной производительной силе последнего, – вот в чем мы раскрываем самую глубинную тайну, скрытую



основу всего общественного строя и всякой данной специфической формы государства» [7, с. 43].

На уровне теоретического знания сущностное противоречие социально-экономической системы современные ученые формулируют как противоречие собственности. В данных исторических условиях в качестве исходного методологического принципа выступает предпочтение в системе интересов: интересов собственников условий производства или интересов работников. Исходя из выбранного предпочтения, строится модель развития социально-экономической системы, определяются основные факторы и инструменты ее реализации.

Известно, что в практике сложились различные схемы оппортунистического поведения, неформального самостимулирования. Данное обстоятельство замечено учеными-экономистами. Появились попытки разрешения противоречивой проблемы инновационной деятельности в рамках наемного труда, что нашло отражение в неинституциональной теории агентских отношений и «революции управляющих». Отношение принципал – агент рассматривается как отношение между наемным трудом и капиталом. «Их единым родовым признаком является концентрация ресурсов на одном полюсе и их отсутствие на другом, где имеются способности к инновационной трудовой деятельности, но отсутствуют условия для ее реализации. Принципиально важно то, что на основе указанной поляризации возникают экономическая власть одних субъектов и экономическая зависимость других – со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая распределение доходов» [4, с. 65].

Очевидно, что интерес агента не только не идентичен интересу принципала, но и не имеет с ним ничего общего. Принципал заинтересован в сохранении сложившегося положения, поскольку не в его интересах потерять «курицу, несущую золотые яйца». Агент в инновационной экономике – это уже иной субъект. Он по-прежнему не имеет ресурсов, остается человеком наемного труда, но он обладает способностью к инновационному труду, и без этой способности, без ее реализации инновационная экономика в принципе неосуществима, а значит, отпадает вопрос и о неоиндустриальной экономике. Стало быть, формирование новой экономики предполагает сущностные изменения в базовых отношениях способа производства, в новой социально-экономической определенности агента, не обремененного экономической властью над ним и зависимо-

стью от собственника. Поэтому противоречия между собственником и производителем на государственно-корпоративной ступени капиталистической формации неразрешимы. Неоиндустриальная модернизация экономики, организация расширенного воспроизводства за счет инноваций объективно повлечет за собой утверждение новых отношений соучастия и партнерства в общественном воспроизводстве. В качестве переходных форм к партнерским отношениям исследователи называют сетевые организации, стратегическое стимулирование труда топ-менеджеров и др. Появление таких переходных отношений, считают ученые, расшатывает основы капиталистической экономики, способствует преодолению несправедливого распределения доходов.

Исследование этих новых форм есть исследование не только «отношений вообще», но и развернутой многоуровневой системы отношений, объективной диалектики общего и особенного [8, с. 67]. Ученые связывают развертывание этой диалектики с тесной зависимостью собственности, власти и государства, с субъектными переменами в составе собственности. А в качестве доминанты современного развития называется сближение социальных качеств труда и собственности.

Теоретически оправданно предположить, что такие «принципиально иные отношения», характеризующиеся «сближением социальных качеств труда и собственности», будут постепенно складываться на следующей стадии – стадии госкапитализма. Однако реалии таковы, что сформировавшаяся олигархическая собственность в России еще в большей степени закрепила классовое неравенство. Обнищание основной массы населения поставило в еще большую зависимость человека труда от собственника. А государство реализует власть собственников. Оно в условиях социальной неоднородности общества защищает интересы господствующих слоев или классов и формирует систему подчинения им жизнедеятельности основной массы населения.

Сейчас уже стало очевидным, что какие бы формы ни принимало противостояние интересов собственников и производителей, собственники несправедливо сформировавшегося богатства и за бесценок присвоенных средств производства не проявляют желания к инновациям, и это нежелание не способствует, и даже мешает, стремлению к инновациям и людей труда. Стало быть, дальнейшее сохранение сложившихся форм существования частной собственности, представляющих и защищающих интересы мо-



нополий, выступает тормозом продвижения по неоиндустриальному пути развития. До тех пор, пока существует частная собственность в виде корпораций с узкокорпоративными интересами, далекими от интересов миллионов граждан страны, на скорые неоиндустриальные перемены рассчитывать не приходится. Стало быть, неоиндустриализация, причем эффективная неоиндустриализация, столь необходимая России, в рамках существующих форм собственности либо обречена на медленное ее осуществление, либо может остаться благим пожеланием. И дело здесь не только в сложившихся формах собственности, но и в незащищенности общенародной собственности. Слишком очевидна безответственность чиновников за вверенное им богатство страны, безнаказанность за воровство, взяточничество, коррупцию. У основной массы населения формируется устойчивое негативное отношение и к собственникам, и к власти, что прямо отражается на состоянии общественного устройства. Для российского общества эта проблема одна из важных.

Обсуждение результатов

Процесс взаимозависимостей собственности, власти и государства, как на уровне отдельного государства, так и на межстрановом уровне, не может не влиять на происходящие перемены в общественном устройстве и в хозяйственной жизни как мирового сообщества, так и отдельного государства. К тому же формирование инновационной экономики – процесс гораздо более сложный, чем тот, каким он сейчас воспринимается. Речь идет сейчас в основном об инновациях, научных открытиях, новых видах деятельности. Но если принять что перестроить сегодняшнюю экономику России, сделать ее инновационной, провести ее неоиндустриализацию значит изменить, коренным образом перестроить базовые отношения собственности, что означает необходимость изменений на сущностном уровне, то следует признать, что началом перемен в отношениях собственности может стать расширение или формирование заново государственной собственности в решающих отраслях экономики [9, с. 73]. Речь идет об увеличении доли и повышении значимости государственного сектора с целью прогрессивного изменения структуры экономики, увеличения эффективности производства и повышения производительности труда работников. Но есть в этом случае одно важное обстоятельство: государственная собственность должна стать не собственностью чиновничьего аппарата, а общенародной собственностью.

Государство в лице своих органов управления должно нести полную узаконенную ответственность за ее сохранение при наличии должного контроля за ее использование при полной гласности и отчетности. Такая общенародная собственность, закрепленная Основным законом страны, меняет роль и место государства в социально-экономической системе. Оно реально становится выразителем общенародного интереса. Только в этом случае можно рассчитывать на успех партнерских отношений между трудом и капиталом, на ожидаемый результат в отношениях между принципалом и агентом. Наличие государственной собственности в приемлемых размерах позволит государству: успешно реализовать свои организационно-технические функции по обеспечению функционирования экономической системы и надстроечных институтов; влиять на ключевые пропорции между базовыми секторами народного хозяйства; нести ответственность за состояние системы социального обеспечения и социальных гарантий.

При признании необходимости государственной собственности следует признать и необходимость преобразований социально-экономической системы страны. И эти преобразования должны касаться всех сторон жизни общества. Для этого потребуются политическая воля и практическая деятельность с анализом ее результатов, обобщением и распространением позитивного практического опыта.

Список литературы

1. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // *Экономист*. 2008. № 9. С. 3–27.
2. Путин В. В. О наших экономических задачах // Владимир Путин 2012 : [сайт]. URL: <http://putin2012.ru/> (дата обращения: 27.01.2014).
3. Примаков Е. 2011 год : взгляд в будущее // *Рос. газ*. 2012. 16 янв. С. 1, 5.
4. Хубиев К. Инновационная экономика и генезис новых отношений // *Экономист*. 2012. № 3. С. 62–67.
5. Вечканов Г. Неоиндустриализация и модернизация // *Экономист*. 2012. № 9. С. 39–47.
6. Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития // *Экономист*. 2013. № 5. С. 61–72.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. : в 39 т. Т.13. М. : Политиздат, 1959. 806 с.
8. Елецкий Н. Основной вопрос политической экономики и проблемы развития России // *Экономист*. 2012. № 5. С. 56–68.
9. Сушкова И. А., Калашников И. Б. Неоиндустриализация России : становление и ресурсное обеспечение. Саратов : Изд. центр «Наука». 2013. 292 с.



The Property Relations in the Course of the New Industrialization of the Russian Economy

I. A. Sushkova

Institute of Social Education
(branch) of Russian State Social University in Saratov,
4, Fabrichnaja, Saratov, 410019, Russia
E-mail: irinasushkova60@mail.ru

I. B. Kalashnikov

Saratov State Agrarian University named after N. I. Vavilov,
1, Teatralnaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: igor.kalashnikov.65@mail.ru

Introduction. The question about property is the main question of the economic theory. The relations of property characterize a social and economic system of the country. The change of these relations demonstrates the changes in the way of production, in the essence of the new industrialization of the Russian economy. **Theoretical analysis.** In the article the influence of changes in the property relations on the formation of innovative economy and on the formation of the fundamentals of neoindustrial economy is investigated, their differences are shown; the stages of movement of the capitalist formation and corresponding changes in the relations of property and substantial structure of economy are allocated. **Discussion of results.** The result of the research of the selected problem was the definition of the concept «neoindustrial economy», the justification of the priority of the state ownership in the presence of variety of forms of its implementation in the development of the process of neoindustrialization, the importance of the establishment of the coordinated interaction of the interests of the state, corporations and the population for the implementation of innovative changes in the country.

Key words: property relations, neoindustrial economy, innovative economy, new industrialization, innovative and technological capital, new technological way of productive forces, power.

References

1. Gubanov S. Neoindustrializacija pljus vertikal'naja integracija (o formule razvitija Rossii) [Neoindustrialization plus vertical integration (About the formula for the development of Russia)]. *Ekonomist* [Economist], 2008, no. 9, pp. 3–27 (in Russian).
2. Putin V. V. O nashih jekonomicheskikh zadachah (On our economic challenges). *Vladimir Putin 2012*. Sait. Available at: <http://putin2012.ru/> (accessed 27 January 2014).
3. Primakov E. 2011 god: vzgljad v budushhee [2011: the look into the future]. *Rossijskaja gazeta* [Russian newspaper], 2012, 16 January, pp. 1, 5 (in Russian).
4. Hubiev K. Innovacionnaja jekonomika i genezis novyh otnoshenij [Innovative economy and the genesis of new relations]. *Ekonomist* [Economist], 2012, no. 3, pp. 62–67 (in Russian).
5. Vechkanov G. Neoindustrializacija i modernizacija [Neoindustrialization and modernization]. *Ekonomist* [Economist], 2012, no. 9, pp. 39–47 (in Russian).
6. Bobkov V. O social'nom izmerenii novogo jetapa razvitija [About the social dimension of the new stage of development]. *Ekonomist* [Economist], 2013, no. 5, pp. 61–72 (in Russian).
7. Marks K., Jengel's F. *Sochinenija* [Works]. 2nd ed., in 39 vol. Moscow, Politizdat, 1959, vol. 13. 806 p. (in Russian).
8. Eleckij N. Osnovnoj vopros politicheskoi jekonomii i problemy razvitija Rossii [The main issue of the political economy and problems of the development of Russia]. *Ekonomist* [Economist], 2012, no. 5, pp. 56–68 (in Russian).
9. Sushkova I. A., Kalashnikov I. B. *Neoindustrializacija Rossii: stanovlenie i resursnoe obespechenie* [Neoindustrialization of Russia: the establishment and resourcing]. Saratov, Izdatel'skij centr «Nauka», 2013. 292 p. (in Russian).