

УДК 332.12 (142.2)

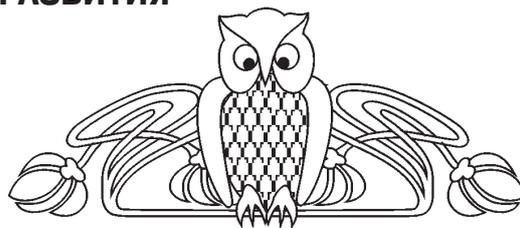
РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

К. В. Фенин

студент экономического факультета,
Саратовский государственный университет
E-mail: fenin.kir@yandex.ru

Г. А. Черемисинов

доктор экономических наук, профессор кафедры
экономической теории и национальной экономики,
Саратовский государственный университет
E-mail: cheremisinov@inbox.ru



Введение. Траектория развития экономики России во многом определяется крайне неравномерными эволюционными социально-экономическими процессами в ее регионах. **Методика и результаты исследования.** Степень многоукладности и насыщенности экономик территориальных образований может быть представлена через показатель экономической плотности, результаты расчетов которого свидетельствуют о резкой дифференциации между регионами Российской Федерации. Из 78 субъектов заметно выделяются Москва, Санкт-Петербург, а также Московская, Белгородская, Липецкая, Калининградская, Самарская области, Республика Татарстан и Краснодарский край. **Теоретический анализ.** Динамику развития отечественного хозяйства описывает модель кумулятивной причинности регионального экономического роста. Под действием рыночных сил богатые регионы становятся еще богаче, а бедные еще беднее, и неравенство постоянно увеличивается. **Обсуждение результатов.** Благополучные регионы более привлекательны для инвестиций и проживания, поэтому они «стягивают» капитал и рабочую силу, укрепляя свои позиции за счет неблагополучных регионов. Развитие большинства субъектов Российской Федерации сдерживается неэффективностью бюджетных отношений между центром и регионами. **Заключение.** В качестве средства по выравниванию экономического пространства России,

созданию мощных полиареальных структур были предложены некоторые меры региональной политики, бюджетного реформирования и институциональных преобразований.

Ключевые слова: экономика России, экономическая плотность, регион, мобильность, агломерация, бюджет.

Введение

Устойчивость развития экономики России во многом определяется эволюционными социально-экономическими процессами в ее регионах. Проблема регионализации заключается в крайней неравномерности хозяйственного развития отдельных территорий – субъектов Российской Федерации. Одновременно сосуществуют «очаги процветания», «точки роста» и слаборазвитые регионы, дифференциация между которыми по основным параметрам социально-экономического развития доходит до десятков раз.

Региональные различия – ситуация типичная, объективно обусловленная взаимодей-



ствием различных факторов экономической динамики и стечением обстоятельств в истории страны. Процветание не наступает повсюду одновременно, тем более это касается России – огромной державы, занимающей 1/7 часть суши.

Некоторые регионы вырываются вперед в своем развитии под действием объективных факторов «первой природы»: благоприятного экономико-географического положения, наличия обильной и разнообразной ресурсной базы. Кроме того, на благосостояние территориальных образований оказывают влияние факторы «второй природы»: наличие высококвалифицированных трудовых ресурсов, агломерационный эффект, развитость транспортной, информационной и социальной инфраструктуры, эффективные действия институтов власти, которые вкупе с естественными преимуществами территорий дают синергетический эффект – экономическое развитие регионов и повышение качества жизни населения [1, с. 57–58].

Методика и результаты исследования

Решение проблем устойчивого развития общенациональной хозяйственной системы нашей страны предполагает создание условий для выравнивания уровней и возможностей эволюции экономических систем отдельных субъектов Российской Федерации: республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. Выработку практических рекомендаций по сглаживанию региональной дифференциации целесообразно осуществлять на основе анализа показателей и причин диспропорционального роста народного хозяйства субъектов России.

Степень многоукладности и насыщенности экономик названных территориальных образований может быть представлена через показатель экономической плотности, географической компактности экономической активности, – производства ВРП (валового регионального продукта) региона на 1 км² территории субъекта [2, с. 49–50]. Естественно, что наибольшей величины экономическая плотность достигает в городах, агломерациях и кластерах, где сосредоточивается производство и продуктивно используется вся территория региона. Росту экономической плотности способствует концентрация производства, поощряемая различными рыночными и административными механизмами.

Результаты расчетов показателя экономической плотности, наглядно представленные на рис. 1 и 2, свидетельствуют о резкой диффе-

ренциации между субъектами Российской Федерации. Из 77 субъектов заметно выделяются Белгородская, Липецкая, Калининградская, Самарская области, Республика Татарстан и Краснодарский край. При расчетах в методических целях были исключены два города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург, а также Московская область.

Как видно на рис. 1 и 2, ландшафт экономического пространства нашего государства весьма неоднороден: на общем фоне рельефно выдаются «вершины» шести «полюсов роста», расположенных на Европейской части России. Перепады экономической плотности между регионами генерируют острую дифференциацию доходов населения; и люди, желая улучшить свое материальное положение, стремятся даже не в сами субъекты – «полюса роста», а в города – административные центры этих субъектов. Процесс территориальной миграции, прежде всего в Москву, Санкт-Петербург и Подмоскovie – абсолютные лидеры по развитости экономики, приобрел долговременный, инерционный характер.

Немногочисленные центры с высокой экономической плотностью формируются на территории Российской Федерации не столько вследствие стихийных конкурентно-рыночных процессов, сколько в результате неэффективной работы институтов власти и реализации установок либерально-рыночного фундаментализма в государственной политике. Зоны экономического благополучия фактически сосредоточиваются в городах, оставляя прочим территориям удручающую перспективу постепенного вырождения. Отток трудовых ресурсов из пригородов и сельских местностей в городские поселения вызывается также значительными различиями в таких аспектах уровня жизни, как питание, образование, медицинское обслуживание, коммунальная гигиена.

Теоретический анализ

Понимание закономерностей становления территориально-производственных систем (комплексов) остается предметом научного поиска и полемики. В частности, отмечается, что центры роста проходят четыре стадии развития: 1) существование большого числа локальных ядер, мало влияющих на окружающие их территории; 2) возникновение одного самого мощного ядра как полюса роста, влияющего на обширную периферию; 3) образование полицентрической структуры полюсов роста; 4) слияние ядер в урбанистическую полиареальную структуру с мощной периферией.

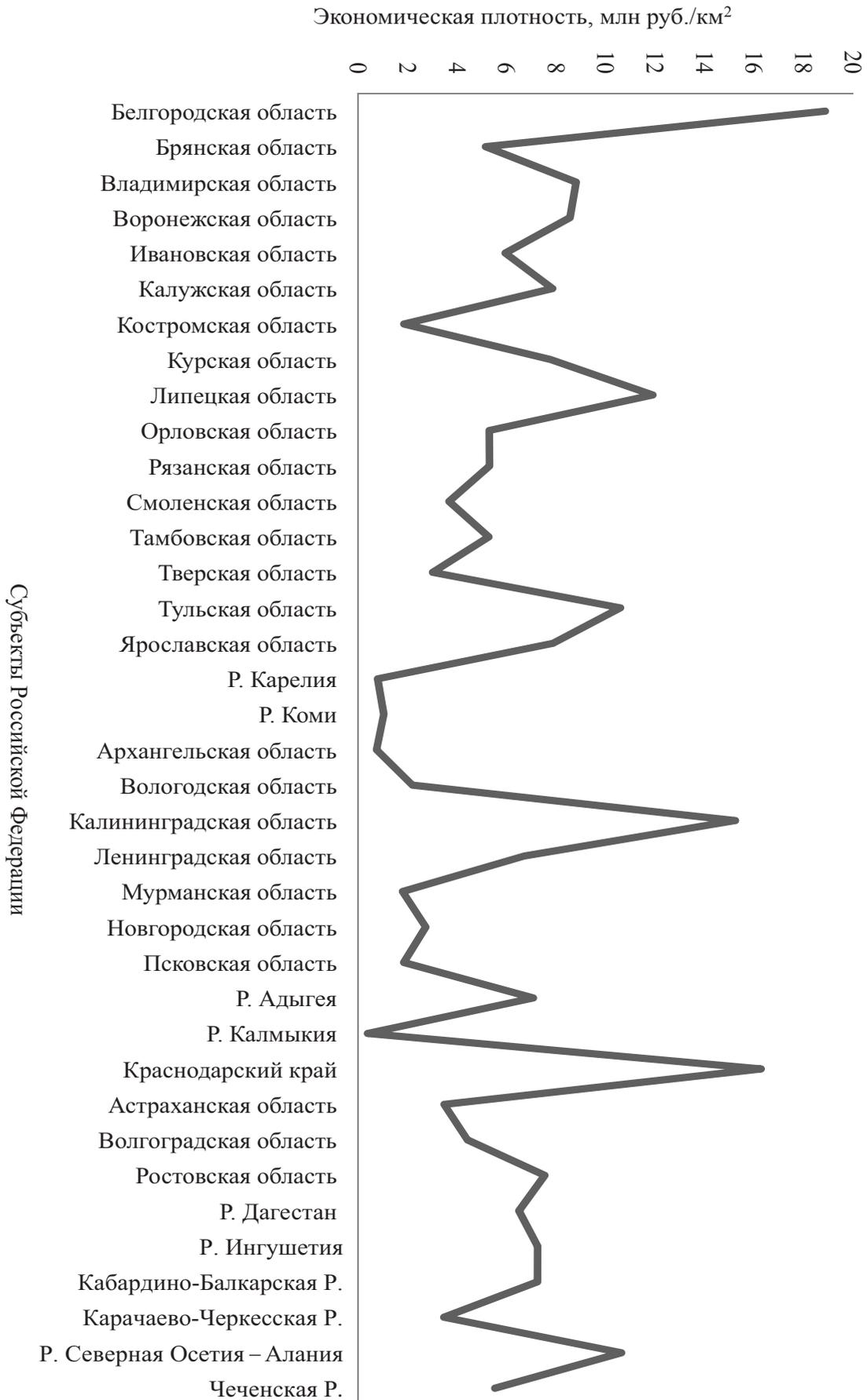


Рис. 1. Показатели экономической плотности субъектов Российской Федерации в 2011–2013 гг. Рассчитано по данным Росстата

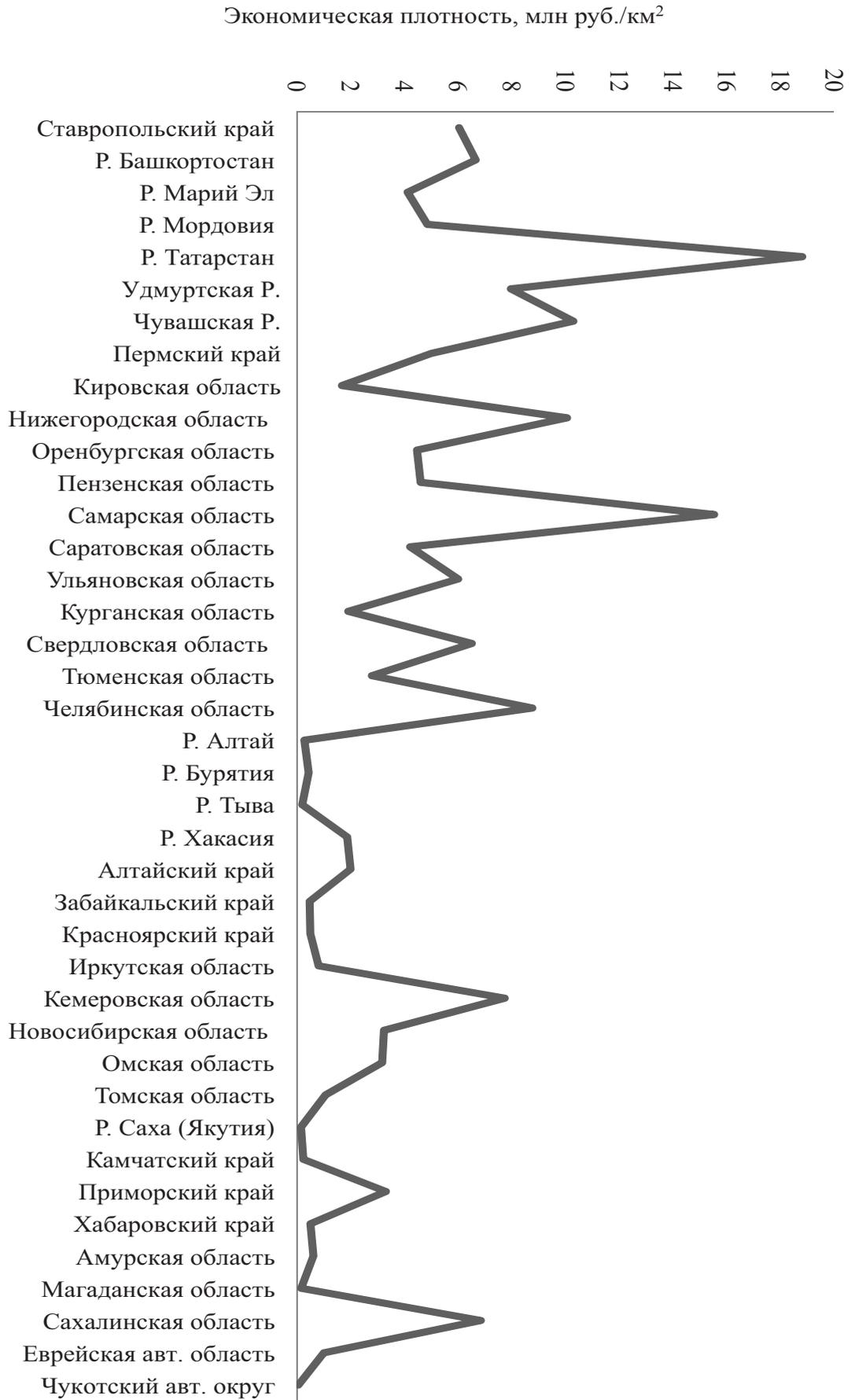


Рис. 2. Показатели экономической плотности субъектов Российской Федерации в 2011–2013 гг. Рассчитано по данным Росстата



Предпосылками территориально-экономического роста называется взаимодействие возрастающего эффекта масштаба в условиях несовершенной конкуренции, динамики транспортных издержек и уровня мобильности ресурсов. Движущей силой выступают группы субъектов хозяйствования. Они формируют точки роста, дающие начало зонам опережающего развития, которые в свою очередь, при наличии эффективной институциональной среды, могут послужить площадкой для реализации кластерных инициатив.

Такой подход позволяет выстраивать логические конструкции восходящего, оптимистического вектора регионального развития. Диффузия нововведений сглаживает первоначально существенные различия между источниками их распространения и периферийными зонами. Освоение нововведений по мере становления быстро растущих центров в отдаленных районах способствует сокращению дифференциации и выравниванию темпов экономической развития территорий [3, с. 156–159]. С точки зрения неоклассической школы, в менее развитых регионах работникам выплачивается сравнительно небольшая заработная плата, позволяющая снижать издержки производства и увеличивать прибыли, стимулировать дополнительный приток ресурсов и рост благосостояния населения данного региона [4, с. 5].

Однако процессы формирования полиаренальных структур – крупных высокоразвитых многоукладных городских агломераций, через которые прошли развитые страны, остаются незавершенными либо вообще не действуют в национальной экономике России. Наличие дешевой рабочей силы в отстающем регионе не приводит к перемещению в него производств из развитых регионов, а способствует оттоку из него трудоспособного населения в полюсы роста. Вместе с тем развитые территории не особо нуждаются в дешевой рабочей силе, численность которой стабильно пополняется за счет мигрантов из бывших союзных республик.

Динамику развития отечественного хозяйства точнее описывает модель кумулятивной причинности регионального экономического роста, суть которой заключается в том, что под действием рыночных сил богатые регионы становятся еще богаче, а бедные еще беднее, и неравенство постоянно увеличивается. Благополучные регионы более привлекательны для инвестиций и проживания, поэтому они «стягивают» капитал и рабочую силу, укрепляя свои позиции за счет неблагополучных регионов.

Этот процесс усиления территориально-экономической дифференциации получил название «эффекта обратной волны» и, согласно модели, он не может быть компенсирован менее значительным положительным «эффектом распространения», который благополучные регионы оказывают на отстающие регионы своими расширяющимися рынками и быстрорастущей экономикой.

Эффект обратной волны реализуется в перетекании экономических ресурсов из медленно растущих или застойных регионов в регионы с быстрым ростом производства. При возможности свободного перемещения по стране люди устремляются в те регионы, где условия, создаваемые местными властями, доходы и налоги более благоприятны для жизни. Эффект обратной волны изменяет качественное территориальное распределение трудовых ресурсов благодаря конкуренции между местными органами власти за привлечение кадров. Считается, что эффект обратной волны вызывается возрастающей эффективностью производства в результате географической концентрации экономической деятельности, снижающей издержки за счет агломерации [5, с. 1–2].

Обсуждение результатов

Препятствие выравниванию уровней хозяйственного и социального развития регионов Российской Федерации создает низкая мобильность трудовых ресурсов и соответствующее ей большое «экономическое расстояние» – показатель, который характеризует на рынке товаров затраты времени и денег на перемещение продукции и услуг между регионами, а на рынке труда – мобильность населения [2, с. 37].

В США ежегодно внутренняя миграция из одних населенных пунктов в другие составляет около 35 млн человек [2, с. XIX]. В России за 2012 г. внутренняя миграция из городских и сельских поселений составила примерно 3,8 млн человек [6]. Мобильность трудовых ресурсов может служить хорошим мерилем их экономического потенциала, а их желание переселиться в другие места свидетельствует о стремлении к экономическому успеху. Слабая внутригосударственная пространственная мобильность населения и, как следствие, слабая заселенность Азиатской части России – серьезная социально-экономическая проблема.

Ограничивают внутреннюю миграцию населения России экономические и институционально-нормативные причины. Сильное привлекательное воздействие более благоприятных возможностей трудоустройства и насыщенной



социальной инфраструктуры немногочисленных богатых регионов Европейской части России стягивает в них носителей человеческого потенциал и препятствует освоению новых территорий. Затрудняет переезд в другие населенные пункты и наличие обязательной регистрации по месту жительства.

Внутренняя миграция уравнивает распределение населения, сглаживая пространственные диспропорции в экономической плотности, поэтому стимулирование мобильности трудовых ресурсов – одна из главных задач национальной экономической политики. Увеличить мобильность трудовых ресурсов можно посредством регионально ориентированной политики заработной платы и прямого инвестирования в транспортную инфраструктуру, содействуя движению потока товаров и услуг по всероссийскому рынку.

Немаловажной представляется ликвидация социально-экономических барьеров миграции, главным из которых остается дороговизна жилья в региональных центрах. Выходом из создавшейся ситуации может быть форсированное строительство общежитий, гостиниц упрощенного типа и иных типов дешевого жилья, т.е. воссоздание инфраструктуры пространственной мобильности, существовавшей в СССР и утраченной в начале рыночных реформ (путем перевода большей части жилья в муниципальную собственность с последующей приватизацией). В отдельных случаях частично решить проблему может создание мобильных городков, размещаемых на специальных площадках, оснащенных необходимыми для жизни коммуникациями. В сфере форсированного развития доступного жилья имеется большой потенциал для партнерства государства и бизнеса, пока не реализованный. Также требуется развитие рынка арендного жилья, преимущественно его дешевых сегментов, за счет увеличения предложения жилья разных потребительских характеристик [7].

Стимулирование переселения населения в Азиатскую часть России будет сопровождаться значительным удорожанием факторов организации строительства необходимой инфраструктуры и производства самих материалов, поэтому затраты для создания экономически развитых территориальных структур за Уралом, аналогичных структурам, расположенным на Европейской части нашей страны, будут значительно выше [8, с. 3–4].

Стихийная, непрогнозируемая миграция трудовых ресурсов усиливает дисбаланс между заселенностью центров и периферии. При

корректировке движения населения следует учитывать, что высококвалифицированный человеческий потенциал перемещается в места его избытка, а не недостатка [2, с. 21]. Образованные работники способны наиболее полно реализовать свой трудовой потенциал именно в крупных городах, где производство шире диверсифицировано, выше уровень заработной платы, более качественное предоставление социальных услуг.

Динамичное развитие большинства субъектов Российской Федерации сдерживается неэффективностью бюджетных отношений между центром и регионами, непропорциональным и несправедливым перераспределением финансов, полученных от налогов и сборов. Правительственная политика создания умышленной зависимости региональных бюджетов от федерального бюджета, при которой лишь 10 субъектов России избежали участи «реципиентов», стала главной причиной накопления госдолга регионов России примерно до 1,5 трлн руб., или 2,2% ВВП в 2013 г. [9]

Усугубляет ситуацию неэффективного бюджетного федерализма частичная деградация органов местного самоуправления, утративших роль хозяйственников и регуляторов и сосредоточивших все усилия лишь на повторном перераспределении выделенных центром финансовых средств, но не на капитальном инвестировании или улучшении социальной инфраструктуры. Улучшение дел возможно, если власти реформируют существующую систему налогообложения, уменьшив процент отчислений в федеральный бюджет и дав при этом регионам больше самоопределения при распоряжении формирующихся у них финансовых средств, не отказываясь от централизованного контроля по исполнению целевых программ.

Эволюция пространственного распределения экономической активности в Российской Федерации привела к формированию обособленных крупных региональных центров – полюсов высокой экономической плотности, которые не служат точками роста для прибрежных территорий, а наоборот, подобно черным дырам, поглощают хозяйственные ресурсы, препятствуя устойчивому развитию отечественной экономики. Такая аномальная тенденция отчасти обуславливается общей отсталостью нашего народного хозяйства, рост которого в последние годы осуществлялся преимущественно за счет извлечения нефтегазовой ренты. Свою отрицательную роль играет и институциональный фактор – оппортунистическое отношение правящей элиты к прогрессирующей «третьемиризации» России.



Заключение

В создавшейся ситуации выход отечественной экономики на траекторию устойчивого роста возможен посредством создания условий для решения проблем диспропорционального развития регионов Российской Федерации. Формирование агломерационных структур, способных оказывать положительное влияние на отсталые регионы за счет растущих рынков сбыта, вовлечения большого количества территорий в хозяйственный оборот посредством перенесения унифицированного производства из города на периферию, диффузии инноваций, возможно благодаря комплексной региональной политике. Обеспечение жителей сельских местностей полноценными базовыми услугами способствует экономической интеграции города и деревни. Снижение социальных и институциональных барьеров миграции населения, сопровождаемое возведением относительно недорого жилья, стимулирует мобильность трудовых ресурсов. Снижение норм отчисления средств, полученных от налогов и сборов, в федеральный бюджет из региональных бюджетов позволит достичь большей самодостаточности и снизить количество дотационных субъектов.

Реализация вышеперечисленных мер в соответствии с моделью кумулятивной причинности регионального экономического роста позволит усилить эффект распространения благоприятной экономической динамики из развитых регионов на отсталые и депрессивные территории и ослабить негативные последствия эффекта обратной волны оттока хозяйственных ресурсов из периферии в центры высокой экономической плотности, инициировать прогрессивную структурную трансформацию народного хозяйства России.

Список литературы

1. *Зубаревич Н. В.* Регионы и города России : сценарии – 2020 // Pro et Contra. 2011. Т. 15, № 1–2. С. 57–71.
2. *Росс-Ларсон Б., Джилл И. С., Го Ч. [и др.]*. Доклад о мировом развитии 2009. Новый взгляд на экономическую географию / пер. с англ. Е. А. Журавлева. М. : Весь Мир, 2009. 384 с.
3. *Гайзатуллин Р. Р.* Региональное развитие и модель позиционирования территорий // Российское предпринимательство. 2012. № 2 (200). С. 156–164. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/22806/> (дата обращения: 22.01.2014).
4. *Евдокимова Л. О.* Концепции развития ресурсного потенциала субъектов экономики : сравнительный анализ, методологические решения // Общество : эффективное управление. 2012. № 3. С. 4–8. URL: http://www.terrahumana.ru/arhiv/12_03/12_03_01.pdf (дата обращения: 25.01.2014).
5. *Зубов С. В.* Экономическое развитие регионов России в аспекте модели кумулятивной причинности Г.-К. Мюрдаля // Изв. Ин-та экономических исследований Бурят. гос. ун-та. 2012. № 1. С. 1–6. URL: [http://inser.pro/upload/iblock/e70/zubov\[1\].pdf](http://inser.pro/upload/iblock/e70/zubov[1].pdf) (дата обращения: 10.07.2013).
6. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_107/Main.htm (дата обращения: 22.01.2014).
7. *Мкртчян Н. В.* Газеты пишут о внутренней миграции в России // Демоскоп Weekly. 24.05.2011. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0467/gazeta013.php>. 24.05.2011 (дата обращения: 20.03.2012).
8. *Анохин А. А.* Актуальные проблемы пространственного развития экономики России. URL: <http://www.2010.forumstrategov.ru/upload/documents/anokhin.pdf> (дата обращения: 27.01.2014).
9. Министерство финансов Российской Федерации : [сайт]. Информационно-аналитический раздел. URL: http://info.minfin.ru/debt_subj.php (дата обращения: 25.01.2014).

Regional Aspects of Sustainable Development of Russian Economy

K. V. Fenin

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: fenin.kir@yandex.ru

G. A. Cheremisinov

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: cheremisinov@inbox.ru

Introduction. This article assesses the influence of uneven evolution of socio-economic processes in the Russian regions on specific development and functioning of the national economy of Russia. **Methodology and results of research.** The level of self-sufficiency of economy of Russian regions can be presented through an indicator of the economic density which results of calculations testify to sharp differentiation between regions of the Russian Federation. For example, Moscow, St. Petersburg, and also Moscow, Belgorod, Li-



petsk, Kaliningrad, Samara region, Republic of Tatarstan and Krasnodar region of 78 regions of Russia have the highest rates of economic density. **Theoretical analysis.** The model of cumulative causation of regional economic growth describes dynamics of development of national economy. Inequality of regions of the Russian Federation under the ever-increasing market forces: the developed regions are becoming richer and poorer regions lagging behind. **Discussion of results.** Capital, labor and investments go from depressed regions in the developed regions more attractive with the best infrastructure and social benefits. Also, one of the barriers to equalize the level of development of regions of the Russian Federation is the ineffectiveness of fiscal relations between the center and the provincial regions. Consequently, the rich regions of Russia are developing due to depressed regions. **Conclusion.** As result, author proposes specific measures of regional policy, reform of the budget system and some institutional changes, which facilitates the process of leveling the economic space of Russia and the creation of developed urban agglomerations.

Key words: Russian economy, economic density, region, mobility, agglomeration, budget.

References

1. Zubarevich N. V. Regiony i goroda Rossii: stsennarii – 2020 [Regions and cities of Russia: scenarios – 2020]. *Pro et Contra*, 2011, no. 1–2, pp. 57–71 (in Russian).
2. Ross-Larson B., Jill I. S., Guo C. [et al.]. *Report on world development 2009. New view on economic geography*. The International Bank for Reconstruction and Development. World Bank, 2009. 384 p. (Russ. ed.: Ross-Larson B., Dzhill. I. S., Go C. *Doklad o mirovom razvitiu 2009. Novyi vzgliad na ekonomicheskuiu geografiu*. Moscow. Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2009. 384 p.).
3. Gaizatullin R. R. Regional'noe razvitie i model' pozitsionirovaniia territorii (Regional growth and model of positioning of territories). *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2012, no. 2(200), pp. 156–164. Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/22806/> (accessed 22 January 2014).
4. Evdokimova L. O. Kontseptsii razvitiia resursnogo potentsiala sub'ektov ekonomiki: sravnitel'nyi analiz, metodologicheskie resheniia (The concepts of development of resource potential of agents of economy: comparative analysis, methodological decisions). *Obshchestvo: effektivnoe upravlenie*, 2012, no. 3, pp. 4–8. Available at: http://www.terrahumana.ru/arhiv/12_03/12_03_01.pdf (accessed 25 January 2014).
5. Zubov S. V. Ekonomicheskoe razvitie regionov Rossii v aspekte modeli kumuliativnoi prichinnosti G.-K. Miurdalia (The economic development of the Russian regions in terms of the model of cumulative causation G.-K. Myrdal). *Izvestiia Instituta ekonomicheskikh issledovaniu Buriatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 1, pp. 1–6. Available at: [http://inser.pro/upload/iblock/e70/zubov\[1\].pdf](http://inser.pro/upload/iblock/e70/zubov[1].pdf) (accessed 10 July 2013).
6. Federal State Statistics Service. Sait. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_107/Main.htm (accessed 22 January 2014).
7. Mkrtchian N. V. Gazety pishut o vnutrennei migratsii v Rossii (Newspapers write about internal migration in Russia). *Demoskop Weekly*, 24.05.2011. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0467/gazeta013.php>. 24.05.2011 (accessed 20 March 2012).
8. Anokhin A. A. Aktual'nye problemy prostranstvennogo razvitiia ekonomiki Rossii (Actual problems of spatial development of economy of Russia). Available at: <http://www.2010.forumstrategov.ru/upload/documents/anokhin.pdf> (accessed 27 January 2014).
9. Ministerstvo finansov Rossiiskoi Federatsii (Ministry of Finance of the Russian Federation). Sait. Available at: http://info.minfin.ru/debt_subj.php (accessed 25 January 2014).